Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 4-3185/2025
4-25172098-12-4-10122025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

02 martie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
judecător Aurelia CAZACLIU
Grefier Anastasia RADU

Cu participarea contravenientului Spatari Mihai

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Spatari Mihai Vasile, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în *****, str. *****, în baza art. 315 alin. (2) Cod contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

La 10.06.2025, în cancelaria Centrului cu nr. 03/17-2820, a fost înregistrat raportul și denunțul șef-interimar al Direcției nr. 3 a DGUP a CNA, locotenent-colonel Alexandru Gherman, cu privire la acțiunile presupus a fi ilegale a ale medicului-șef al Secției Nefrologie din cadrul IMSP Spitalul Clinic Republican „Timofei Moșneaga”, Rodica Pascal, manifestate prin comiterea contravenției prevăzute în art. 315 Cod contravențional, luarea sau darea de recompensă nelegitimă sau de folos material.

Prin procesul-verbal din 20.06.2025, a fost pornită procedura contravențională în privința cet. Rodica Pascal.

De asemenea, potrivit denunțului, în cadrul exercitării urmăririi penale pe cauza penală nr.2024970442, pornită la 03 septembrie 2024, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal, în rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigații, suplimentar s-a constatat că, la 02.10.2024, cet. Spatari Mihai a transmis medicului-șef al Secției Nefrologie din cadrul IMSP Spitalul Clinic Republican „Timofei Moșneaga”, Rodica Pascal, mijloace financiare în sumă de (100 Euro și 100 lei), pentru prestarea serviciilor medicale.

Conform procesului-verbal din 17.09.2025, a fost disjuns din cadrul

procedurii contravenționale din 20.06.2025, o procedură contravențională separată, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.315 alin. (2) din Codul contravențional în privința cet. Spatari Mihai.

Fiind audiat la 28.10.2025, cet. Spatari Mihai a refuzat de a da careva declarații.

De asemenea s-a stabilit că, conform răspunsului SCR „Timofei Moșneaga" nr. 07/2348 din 15.11.2024, au fost prezentate listele pacienților intemați/extemați în Secția Nefrologie, în perioada 20.09.2024-08.11.2024, unde la punctul 184 se indică oarecum că cet. Spatari Mihai a fost internat în secția Secția Nefrologie a SCR „Timofei Moșneaga" (medic Rodica Pascal) în perioada 02.10.2024 - 06.10.2024 (4zile), fiind trecut un curs de tratament.

Pe cale de consecință, în rezultatul examinării materialelor procesului contravențional și a circumstanțelor cazului sub toate aspectele complet și obiectiv, agentul constatator a stabilit că Spatari Mihai a săvârșit contravenția prevăzută de art. 315 alin. (2) din Codul contravențional, manifestată prin oferirea sau darea de recompense nelegitime sau de foloase materiale destinate salariatului dintr-o întreprindere, instituție sau organizație pentru îndeplinirea unor lucrări sau pentru prestarea unor servicii în sfera sistemului de învățământ, comerțului, alimentației publice, transportului, deservirii sociale, comunale, medicale sau de altă natură, lucrări și servicii ce țin de obligațiile de serviciu ale acestui salariat, precum și instigarea sau organizarea colectării de recompense nelegitime sau de foloase materiale destinate salariatului respectiv, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii

Făptuitorul Spatari Mihai, în ședința de judecată a declarat că, în perioada 20.09.2024-08.11.2024, a fost internat în secția Secția Nefrologie a SCR „Timofei Moșneaga", medic curant Rodica Pascal. După ce a urmat indicațiile medicului, a hotărît să mulțumească doctorul, respectiv a pus pe masa medicului 100 de euro și 100 de lei. Nu a văzut dacă medicul a acceptat, el doar a lăsat banii și a plecat. Deja peste un an de zile a primit citație de la CNA, unde a fost documentat cazul. A menționat că recunoaște vina, se căiește de cele comise și că pe viitor nu va mai comite astfel de abateri de la lege.

Agentul constatator din cadrul CNA, Malai Eugeniu, în ședință de judecată, nu s-a prezentat, procedura de citare legală, fiind respectată, astfel, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența sa.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei, apreciind probele, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, în raport cu temeinicia învinuirii aduse, instanța de judecată conchide că, vinovăția făptuitorului Spatari

Mihai în fapta imputată a fost pe deplin demonstrată și această concluzie rezidă din următoarele.

În sensul art. 462 Cod contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată şi, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Art. 315 alin. (2) din Codul contravențional, prevede sancționarea pentru promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, de recompense nelegitime sau de foloase materiale destinate salariatului dintr-o întreprindere, instituție sau organizație pentru îndeplinirea unor lucrări sau pentru prestarea unor servicii în sfera sistemului de învățământ, comerțului, alimentației publice, transportului, deservirii sociale, comunale, medicale sau de altă natură, lucrări și servicii ce țin de obligațiile de serviciu ale acestui salariat, precum și instigarea sau organizarea colectării de recompense nelegitime sau de foloase materiale destinate salariatului respectiv, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Prin urmare, contravenția prevăzută de art. 315 din Codul contravențional poate fi comisă doar prin vinovăție sub formă de intenţie directă.

În conformitate cu art. 425 alin. (1), (3) și (5) din Codul contravențional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței sau a inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi în baza legii. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Deși Spatari Mihai a recunoscut vina în comiterea contravenției imputată, vinovăția acestuia s-a confirmat pe deplin prin totalitatea probelor cercetate în ședință de judecată, şi anume:

- Procesul-verbal de pornire a procedurii contravenționale din 20.06.2025 (f.d.12);
- Raportul CNA din 10.06.2025 (f.d.14-27);
- Procesul-verbal de ridicare din 09.09.2025 (f.d.28-69), precum și alte probe anexate la dosar, care prin coroborare, demonstrează în mod cert învinuirea adusă contravenientului.

Supunând analizei juridice componența contravenției prevăzută de art. 315 alin. (2) Cod contravențional sub prisma circumstanțelor cauzei, instanța reține că

latura obiectivă a faptei constă în acțiunea manifestată prin promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, de recompense nelegitime sau de foloase materiale destinate salariatului dintr-o întreprindere, instituție sau organizație, recompensa nelegitimă sau de folosul material trebuie să fie îndreptate în vederea îndeplinirii atribuțiilor ce țin de obligațiile de serviciu ale salariatului; beneficiarul recompensei nelegitime trebuie să fie salariat într-o instituție din sfera sistemului de învățământ, comerțului, alimentației publice, transportului, deservirii sociale, comunale, medicale sau de altă natură.

Prin recompensă nelegitimă se subînțelege totalitatea bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor patrimoniale care sunt oferite în lipsa unui temei legal care ar justifică primirea acestora, foloase materiale constituie orice tip de avantaj, profit, câștig sau beneficiu. Consumarea contravenției are loc în momentul în care făptuitorul promite, oferă sau dă recompensa nelegitimă sau folosul material. Latura subiectivă a contravenție prevăzută de art. 315 alin. (2) Cod contravențional, se caracterizează prin intenție directă.

Astfel, instanța constată că Spatari Mihai, la data de 02.10.2024 a dat /oferit bani în sumă de 100 euro și 100 lei medicului curant Rodica Pascal din secția Nefrologie a SCR „Timofei Moșneaga”, fiind o recompensă nelegitimă, beneficiarul fiind salariat într-o instituție pentru prestarea unor servicii în sfera medicală, lucrări și servicii ce țin de obligațiile de serviciu ale acestui salariat, ceea ce se confirmă în mod cert prin înregistrările audio și video efectuate în urma măsurilor speciale de investigație și atașate la dosar, iar toate aceste laturi construiesc componența contravenției prevăzută de art. 315 alin. (2) din Codul contravențional.

Mai mult, instanța reține faptul că Spatari Mihail a recunoscut vina în fapta imputată, menționînd că a dorit s-o mulțumească pe medicul Rodica Pascal în secția căreia a fost internat și tratat.

Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialității procesului contravențional şi limitele judecării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanță de judecată conchide că, în ședința de judecată a fost dovedită vinovăția făptuitorului Spatari Mihai de săvârșirea faptei lui imăutată.

Urmare, analizând și apreciind probele acumulate și administrate în speță se atestă că Spatari Mihai a comis contravenția prevăzută la art. 315 alin. (2) din Codul contravențional, conform semnelor constitutive deoferirea sau darea, personal de recompense nelegitime sau de foloase materiale destinate salariatului dintr-o instituție pentru prestarea unor servicii în sfera medical, lucrări și servicii ce țin de obligațiile de serviciu ale acestui salariat, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (2) Cod contravențional, termenul de prescripție al răspunderii contravenționale este de 18 luni.

Totodată, instanța notează, că potrivit art. 30 alin. (5/1) Cod contravențional, termenul de prescripție se întrerupe în cazul în care, până la expirarea termenelor prevăzute de alin. (2) și (3), cauza contravențională se remite în instanța de judecată pentru examinare.

Astfel, fapta imputată contravenientului Spatari Mihai a fost săvârșită la data de 02.10.2024, iar în instanța de judecată cauza a fost remisă la data de 09.02.2025, prin ce se conchide, că termenul de prescripție s-a întrerupt la data remiterii cauzei în instanța de judecată, astfel, se conchide că termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională a lui Spatari Mihai nu a expirat.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța va ține cont de scopul legii contravenționale, prevăzut de art. 2 al Codului contravențional, de principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 9 al Codului contravențional, de personalitatea contravenientului, care anterior nu a mai fost atras la răspundere contravențională și nici penală, de gravitatea faptei ce i se impută, precum și recunoașterea vinei, considerând oportună aplicarea pedepsei amenzii în cuantumul minim prevăzut de lege.

Circumstanțe atenuante sau agravante pe cauză n-au fost stabilite.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460, art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată –

h o t ă r ă ş t e:

Se declară vinovat Spatari Mihai de comiterea contravenției prevăzută de art. 315 alin. (2) Cod contravențional și se aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale, echivalentul sumei de 2500 (două mii cinci sute) lei.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, se explică lui Spatari Mihai că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**