Dosarul nr. 4-2820/2025 4-23144656-12-4-03112025

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

24 februarie 2026 municipiul Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

În lipsa:

Agentului constatator Felicia Ungureanu

Avocatului Nicolae Baban

Contravenientului Veaceslav Cotogoi

Victimei Andrei Mușinschi

a examinat în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a contravenientului:

Cotogoi Veaceslav ***,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, -

de comitere a contravenției prevăzute de art. art. 74^1 alin. (1), 74^2 alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

La 05.10.2023 ora 15:25 min., agentul constatator, Felicia Ungureanu, controlor de stat principal al Direcției conformitate din cadrul Direcției generale supraveghere și conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/127/23-68 în baza art. art. 74^1 alin. (1), 74^2 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Cotogoi Veaceslav *****, pe faptul că, constituindu-se în calitate de operator de date cu caracter personal, în sensul art. 3 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, ordine în care, acesta a stabilit în mod individual scopul prelucrării datelor cu caracter personal - fiind unul determinat, explicit, ce reiese din necesitatea acestuia de a-și asigura securitatea bunurilor personale și mijloacele de

prelucrare a datelor cu caracter personal - efectuate prin intermediul sistemului de supraveghere video. Mai mult, s-a determinat că, Cotogoi Veaceslav prelucrează date cu caracter personal - imaginea, excesiv în raport cu scopul declarat de către acesta, întrucât această prelucrare excedă spațiul privat al proprietății sale de pe strada str. Gagarin nr. 33 „b", or. Edineț, deoarece prin intermediul camerei de supraveghere video se monitorizează/înregistrează video o parte a grădinii din vecinătate, contrar prevederilor art. art. 4 lit. a), c), 5 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal. În vederea elucidării circumstanțelor de fapt ce vizează conformitatea prelucrării datelor cu caracter personal efectuate prin intermediul sistemului de supraveghere video, autoritatea de control a remis în adresa operatorului Cotogoi Veaceslav, cu domiciliu *****, demersurile cu nr. 02/1-06/M-316/23/2019 din 21.07.2023 și, repetat cu nr. 02/1-06/M-316/23/2322 din 11.08.2023, prin care s-a solicitat prezentarea, în termen de 3 zile din momentul recepționării demersului, a informației lipsă/materialelor relevante și necesare pentru exercitarea atribuțiilor sale pe caz, și anume - capturile/imaginile fotografice de pe cele cinci dispozitive de supraveghere video, efectuate pe timp de zi cu ajutorul camerelor de supraveghere video instalate, parte a sistemului de supraveghere video gestionat de Cotogoi Veaceslav. Potrivit avizelor de recepție nr. DS8010175604AS și, respectiv DS8010177435AS, demersurile prenotate au fost recepționate de către destinatar la data de 28.07.2023 și 16.08.2023. Totuși, operatorul Cotogoi Veaceslav nu a furnizat în termenul stabilit către Centru informațiile/materialele solicitate prin demersurile nominalizate supra, necesare la soluționarea plângerii examinate, fapt ilicit ce contravine prevederilor art. 20 alin. (3) al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, ordine în care, operatorii, indiferent de forma lor juridică de organizare, prezintă Centrului materialele și documentele solicitate cu privire la protecția datelor cu caracter personal în termen de 5 zile, dacă în solicitare nu se prevede un alt termen. Astfel, a încălcat prevederile art. art. 4 lit. a), c), 5, 20 alin. (3) ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal.

În ședința de judecată agentul constatator Felicia Ungureanu nu s-a prezentat, fiind citat legal, fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei electronice anexată la materialele cauzei, nu a solicitat amânarea examinării cauzei nu a comunicat instanței motivele neprezentării, considerente din care, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

În ședința de judecată contravenientul Cotogoi Veaceslav nu s-a prezentat, fiind citat legal, fapt confirmat prin avizul poștal de recepție a citației anexat la materialele cauzei, nu a solicitat amânarea examinării cauzei a comunicat instanței motivele neprezentării, considerente din care, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

În ședința de judecată avocatul Baban Nicolae nu s-a prezentat, fiind citat legal, fapt confirmat prin avizul poștal de recepție a citației anexat la materialele cauzei, nu a solicitat amânarea examinării cauzei a comunicat instanței motivele neprezentării, considerente din care, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Victima Mușinschi Andrei nu s-a prezentat, deși fiind legal citat, citația a fost restituită instanței de judecată cu mențiunea „Nereclamat”. În acest sens, instanța de judecată accentuează că, reieșind din prevederile pct. 2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30.12.2016, trimitere nereclamată reprezintă o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia. Astfel, Mușinschi Andrei fiind informat de oficiul poștal despre prezența scrisorii recomandate, nu s-a prezentat la oficiu pentru a le ridica, considerent din care a expirat termenul de păstrare a scrisorilor, fiind restituite instanței de judecată cu mențiunea „nereclamat”. Prin urmare, prin prisma art. 382 Cod contravențional, instanța de judecată, considerând că, procedura citării legale a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele dosarului contravențional, verificând argumentele invocate în raport cu materialele cauzei, cercetând probele prezentate, instanța constată vina lui Cotogoi Veaceslav de comiterea contravenției prevăzute de art. art. 74^1 alin. (1), 74^2 alin. (1) Cod contravențional prin următoarele.

În ședința de judecată s-a constatat că, 05.10.2023 ora 15:25 min., agentul constatator, Felicia Ungureanu, controlor de stat principal al Direcției conformitate din cadrul Direcției generale supraveghere și conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/127/23-68 în baza art. art. 74^1 alin. (1), 74^2 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Cotogoi Veaceslav *****, pe faptul că, constituindu-se în calitate de operator de date cu caracter personal, în sensul art. 3 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, ordine în care, acesta a stabilit în mod individual scopul prelucrării datelor cu caracter personal - fiind unul determinat, explicit, ce reiese din necesitatea acestuia de a-și asigura securitatea bunurilor personale și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal - efectuate prin intermediul sistemului de supraveghere video. Mai mult, s-a determinat că, Cotogoi Veaceslav prelucrează date cu caracter personal - imaginea, excesiv în raport cu scopul declarat de către acesta, întrucât această prelucrare excedă spațiul privat al proprietății sale de pe strada str. Gagarin nr. 33 „b”, or. Edineț, deoarece prin intermediul camerei de supraveghere video se monitorizează/înregistrează video o parte a grădinii din vecinătate, contrar prevederilor art. art. 4 lit. a), c), 5 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal. În vederea elucidării circumstanțelor de fapt ce vizează conformitatea prelucrării datelor cu caracter personal efectuate prin intermediul sistemului de supraveghere video, autoritatea de control a remis în adresa operatorului Cotogoi Veaceslav, cu domiciliu *****, demersurile cu nr. 02/1-06/M-316/23/2019 din 21.07.2023 și, repetat cu nr. 02/1-06/M-316/23/2322 din 11.08.2023, prin care s-a solicitat prezentarea, în termen de 3 zile din momentul recepționării demersului, a informației lipsă/materialelor relevante și necesare pentru exercitarea atribuțiilor sale pe caz, și anume - capturile/imaginile fotografice de pe cele cinci dispozitive de supraveghere video, efectuate pe timp de zi cu ajutorul camerelor de supraveghere video instalate, parte a sistemului de supraveghere video

gestionat de Cotogoi Veaceslav. Potrivit avizelor de recepție nr. DS8010175604AS și, respectiv DS8010177435AS, demersurile prenotate au fost recepționate de către destinatar la data de 28.07.2023 și 16.08.2023. Totuși, operatorul Cotogoi Veaceslav nu a furnizat în termenul stabilit către Centru informațiile/materialele solicitate prin demersurile nominalizate supra, necesare la soluționarea plângerii examinate, fapt ilicit ce contravine prevederilor art. 20 alin. (3) al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, ordine în care, operatorii, indiferent de forma lor juridică de organizare, prezintă Centrului materialele și documentele solicitate cu privire la protecția datelor cu caracter personal în termen de 5 zile, dacă în solicitare nu se prevede un alt termen. Astfel, a încălcat prevederile art. art. 4 lit. a), c), 5, 20 alin. (3) ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal.

Potrivit art. 8 alin. (1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Conform art. 74^1 alin. (1) Cod contravențional, *nerespectarea condiţiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea şi utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (5), se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 120 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în*

toate cazurile, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Conform art. 74^2 alin. (1) Cod contravențional, *refuzul de a furniza informaţiile sau documentele solicitate de Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal în procesul exercitării atribuţiilor de control, prezentarea unor informaţii neautentice sau incomplete, precum şi neprezentarea în termenul stabilit de lege a informaţiilor şi a documentelor solicitate se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 150 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.*

Instanța reține că, în legislația Republicii Moldova, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rînd organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care şi prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale şi autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Astfel, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție din 05.10.2023, întocmit în privința lui Cotogoi Veaceslav.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional precum:

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 05.10.2023 (f. d. 8-10);
- copia notei de propunere (f. d. 11);
- copia citației expediate în adresa lui Cotogoi Veaceslav (f. d. 12);
- copia scrisorii de expediere (f. d. 13, 14);
- copia deciziei nr. 228 din 20.09.2023 (f. d. 15-23);
- copia citației expediate în adresa lui Andrei Mușinschi (f. d. 24);
- copia solicitării Centrului expediată în adresa lui Cotogoi Veaceslav privind prezentarea informației cu privire la capturile/imaginile fotografice de pe cele cinci dispozitive de supraveghere video, efectuate pe timp de zi cu ajutorul camerelor de supraveghere video instalate, parte a sistemului de supraveghere video gestionat (f. d. 25);
- copia citației expediate în adresa lui Andrei Mușinschi (f. d. 26, 27);
- copia solicitării Centrului expediată în adresa lui Cotogoi Veaceslav privind prezentarea informației cu privire la capturile/imaginile fotografice de pe cele cinci dispozitive de supraveghere video, efectuate pe timp de zi cu ajutorul camerelor de supraveghere video instalate, parte a sistemului de supraveghere video gestionat. Totodată Centru a atenționat că refuzul de a furniza informațiile sau documentele solicitate în procesul exercitării atribuțiilor de control, prezentarea unor informații neautentice sau incomplete, precum și ne prezentarea în termenul stabilit de lege a informațiilor și a documentelor solicitate constituie o faptă contravențională și se sancționează în corespundere cu art. 74^2 alin. (1) Cod contravențional (f. d. 28);
- copia scrisorii de expediere (f. d. 29);
- copia declarației lui Cotogoi Veaceslav din 12.07.2023 prin care comunică că, pe adresa menționată sunt 5 camere de înregistrare video. Toate aceste camere sunt instalate în ograda sa. Aceste camere au fost instalate de către tatăl său în anul 2010, iar în anul 2014, tatăl său a decedat. Gospodăria i-a rămas ca moștenire (f. d. 30);
- copia informației cu privire la caracteristicile camerelor (f. d. 31-32);
- copia contractului de donație (f. d. 33-34, 35-36);
- planșe fotografice (f. d. 37-38);
- copia procesului-verbal de examinare din 19.09.2023 (f. d. 39);
- copia solicitării de prezentare a informației (f. d. 40);
- copia avizului de recepție (f. d. 41);
- copia solicitării de prezentare a informației (f. d. 42);
- copia avizului poștal de recepție (f. d. 43);
- copia cererii lui Andrei Mușinschi prin care se solicită anexarea informației suplimentare (f. d. 44);
- copia solicitării de prezentare a informației expediată în adresa lui Cotogoi Veaceslav (f. d. 45-46);
- copia aviz de recepție (f. d. 47);

- copia rezoluției de conexare a plângerilor (f. d. 48);
- copia scrisorii de expediere (f. d. 49);
- copia foii de titlu (f. d. 50);
- copia extrasului din registrul bunurilor imobile (f. d. 51);
- copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice (f. d. 52);
- copia cererii cu privire la prevenirea și stoparea încălcării inviolabilității vieții persoanei inclusiv în domeniul prelucrării datelor cu caracter personal (f. d. 53-55);
- copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Mușinschi Andrei (f. d. 56);
- planșe fotografice (f. d. 57-60);
- copia cererii cu privire la prevenirea și stoparea încălcării inviolabilității vieții persoanei inclusiv în domeniul prelucrării datelor cu caracter personal (f. d. 61-63);
- copia extrasului din Registrul bunurilor imobile (f. d. 64);
- copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice (f. d. 65);
- copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Mușinschi Andrei (f. d. 66);
- copia scrisorii de expediere (f. d. 64-65).

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Cotogoi Veaceslav, în comiterea încălcării normelor art. art. 74^1 alin. (1), 74^2 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit art. 4 alin. (1) lit. a) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal *datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii.*

Potrivit art. 4 alin. (1) lit. c) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, *datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie: adecvate, pertinente şi neexcesive în ceea ce priveşte scopul pentru care sînt colectate şi/sau prelucrate ulterior.*

Potrivit art. 5 alin. (1) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, *prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimţământul subiectului datelor cu caracter personal.*

Conform art. 20 alin. (3) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, *Operatorii, indiferent de forma lor juridică de organizare, prezintă Centrului materialele şi documentele solicitate cu privire la protecţia datelor cu caracter personal în termen de 15 zile, dacă în solicitare nu se prevede un alt termen*.

La data de 05.05.2023, Centru a expediat în adresa lui Veaceslav Cotogoi, demersul cu nr. 02/106/1183 prin care a solicitat prezentarea, în termen de 5 zile calendaristice a informațiilor relevante la elucidarea circumstanțelor de fapt ce vizează prelucrarea datelor cu caracter personal prin intermediul sistemului de supraveghere video instalat în perimetrul casei de locuit amplasată pe adresa mun. Edineț, str. S. Lazo nr. 1, inclusiv pe pilonii de electricitate din preajma bunului

imobil. Potrivit avizului de recepție DS8004733409AS demersul nominalizat supra a fost recepționat de către destinatar la data de 12.05.2023, însă ultimul nu a remis nici un răspuns în adresa Centrului. De asemenea, în adresa petentului a fost expediat demersul cu nr. 02/1-06/1184 din 05.05.2023 prin care s-a solicit prezentarea informației necesare la elucidarea circumstanțelor de fapt, în termen de 5 zile calendaristice din momentul recepționării prezentului demers. Conform datelor din avizul de recepție DS8004733408AS demersul nominalizat supra a fost recepționat de către destinatar la data de 12.05.2023. La data de 19.05.2023, Centru a recepționat răspunsul lui Mușinschi Andrei, fiind înregistrat cu nr. 1714, prin care ultimul prezintă spre a fi anexat la materialele cauzei examinate un flash cu înregistrări video. În rezultatul examinării dispozitivului optic de stocare a informației - flash/stik, se atestă că: înregistrarea video-audio nr. 1 cu durata de 35:19 min. , este efectuată pe timp de noapte, prin intermediul camerei de supraveghere video, întrucât pe imagine este redat timpul efectuării filmării 13.10.2021, ora 23:31 min. , de asemenea se observă că unghiul de captare a camerei video este îndreptat spre a înregistra video o grădină, gardul cu poarta și drumul public, unde se află un autovehicul ale cărui numere de înmatriculare nu pot fi deslușite cu exactitate și din care se coboară o persoană necunoscută; înregistrarea video-audio nr. 2 cu durata de 31:20 min, este efectuată pe timp de noapte, prin intermediul camerei de supraveghere video, întrucât pe imagine este redat timpul efectuării filmării 10.13.2021, ora 23:00 min, de asemenea, se observă că unghiul de captare a camerei video este îndreptat spre a înregistra video, o grădină, gardul cu poarta și drumul public; înregistrarea video-audio nr. 3 nu poate fi vizualizată din motive tehnice de copiere. La data de 26.05.2023, Centru a expediat repetat către Veaceslav Cotogoi, demersul cu nr. 02/1-06/1434, prin care a solicitat prezentarea, în termen de 3 zile calendaristice a informațiilor relevante la elucidarea circumstanțelor de fapt ce vizează prelucrarea datelor cu caracter personal ale lui Mușinschi Andrei. Potrivit avizului de recepție DS8004736992AS scrisoarea cu demersul nominalizat supra a fost recepționat de către destinatar la data de 30.05.2023, însă ultimul nu a remis nici un răspuns în adresa Centrului. Ca urmare, prin demersul cu nr. 02/1-05/1675 din 19.06.2023, Centru a solicitat suportul Inspectoratului de Poliție Edineț, în vederea audierii lui Cotogoi Veaceslav — gestionarul sistemului de evidență supraveghere video cu elucidarea următoarelor informații relevante cazului examinat: Specificarea scopului și temeiului legal al prelucrării datelor cu caracter personal a persoanei fizice prin intermediul sistemului de supraveghere video instalat în exteriorul bunului imobil amplasat la adresa ***** și str. Gagarin nr. 33; Comunicarea modelului și specificările tehnice a camerelor de supraveghere video instalate; Capturi/imagini fotografice de pe dispozitivele de supraveghere video, pe timp de zi efectuate cu ajutorul camerelor de supraveghere video instalate; Locul păstrării sistemului informațional (serverul) în care sunt prelucrate (stocate) imaginile video colectate prin intermediul sistemului de supraveghere video indicat supra, precum și perioada stocării datelor obținute; Confirmarea/infirmarea dacă subiecții de date cu caracter personal vizați de acest sistem de supraveghere video au fost informați referitor la

prelucrarea datelor cu caracter personal. Demersul menționat supra a fost expediat pe adresa electronică a instituției e-mail: ip edinet@tgp.gov.md, precum și prin intermediul Oficiului Poștal al RM, fiind recepționat de destinatar la data de 20.06.2023, conform datelor din avizul de recepție nr. DS8004734904AS. La data de 19.07.2023, Centrul a recepționat materialele acumulate de către Inspectoratul de poliție Edineț pe marginea demersului expediat. Potrivit explicației lui Cotogoi Veaceslav se reține că, ultimul gestionează 5 (cinci) camere de supraveghere video, instalate la adresa str. Serghei Lazo nr. 1, or. Edineț, având ca scop protejarea, securizarea domiciliului personal. De asemenea, a menționat că, camerele video au fost instalate de către tatăl acestuia în anul 2010, iar în urma decesului acestuia gospodăria a trecut prin moștenire cet. Cotogoi Veaceslav, care în anul 2016 a transmis prin contract de donație bunul imobil către cet. Cotogoi Alexandru. Totodată a notat că, o cameră video filmează bunul imobil amplasat pe str. Gagarin nr. 33 B, ce-i aparține cu drept de proprietate. Serverul se află în casa situată pe adresa str. S. Lazo nr. 1, or. Edineț, iar înregistrările video se păstrează timp de 10 zile. În susținerea celor menționate, Cotogoi Veaceslav a anexat: - specificațiile tehnice a sistemului de supraveghere video instalat — pe 2 file; - Contract de donație din 02.10.2015 - pe 2 file; - Contract de donație din 18.01.2018 — pe 2 file; - capturi de ecran a două camere de supraveghere video — 2 file. Analizând, materialele prezentate de Inspectoratul de poliție Edineț s-a reținut că potrivit explicațiilor lui Cotogoi Veaceslav sistemul de supraveghere video este compus din 5 (cinci) camere însă în adresa Centrului au fost prezentate doar 2 (două) capturi de ecran. În consecință, la data de 21.07.2023 Centru a remis în adresa lui Cotogoi Veaceslav demersul cu nr. 02/1-06/M-316/23/2091 prin care s-a solicitat prezentarea, în termen de 3 zile din momentul recepționării demersului, a informației lipsă, și anume: capturile/imaginile fotografice de pe cele cinci dispozitive de supraveghere video, efectuate pe timp de zi cu ajutorul camerelor de supraveghere video instalate, parte a sistemului de supraveghere video gestionat de către acesta. Conform datelor din avizul de recepție plicul poștal cu demersul nominalizat supra a fost recepționat de destinatar la data de 28.07.2023, însă Cotogoi Veaceslav, până la data emiterii deciziei, nu a remis nici un răspuns în adresa autorității de control. Consecutiv, în vederea stabilirii cu certitudine dacă Cotogoi Veaceslav ar monitoriza video bunul imobil ce aparține petentului, la data de 21.07.2023 Centru a remis în adresa lui Andrei Mușinschi citația cu nr. 02/1-06/M-316/23/2090, prin care persoana a fost invitată la sediu autorității de control pentru data 04.08.2023, ora 10:30 min. , pentru a fi audiat însă, deși citația a fost recepționată de către destinatar la data de 31.07.2023, conform datelor din avizul de recepție nr. DS8010175605AS, ultimul nu s-a prezentat la data și ora citării.

Drept urmare, la data de 11.08.2023 în adresa lui Andrei Mușinschi și lui Cotogoi Veaceslav, au fost întreprinse acțiuni repetate, fiind remise, citația cu nr. 02/1-06/M-316/2321 și demersul cu nr. 02/1-06/M-316/2322. Potrivit avizelor de recepție nr. DS8010177435AS și DS8010177436AS, plicurile poștale adresate lui Andrei Mușinschi și lui Cotogoi Veaceslav au fost recepționate de către destinatari la

data de 16.08.2023, însă până la data emiterii deciziei, Centru nu a înregistrat nici un răspuns de la Cotogoi Veaceslav, iar Andrei Mușinschi nu s-a prezentat la sediul autorității pentru a fi audiat. La data de 06.09.2023, în adresa lui Andrei Mușinschi a fost expediată citația nr. 02/1-06/M- 316/2636, prin care ultimul a fost citat la audiere pentru data de 15.09.2023 ora 15:00 min. , în vederea identificării faptului dacă proprietatea acestuia este filmată/supravegheată video de Cotogoi Veaceslav, însă din motive necunoscute petentul nu s-a prezentat la data și ora citării.

Instanța de judecată atrage atenția că contravenientul Cotogoi Veaceslav în cadrul ședinței de judecată nu a fost prezent pentru a oferi careva explicații asupra învinuirii aduse.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 14 Cod contravențional este evidentă acțiunea și intenția lui Cotogoi Veaceslav care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate.

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vina lui Cotogoi Veaceslav de comiterea contravenției prevăzute de art. art. 74^1 alin. (1), 74^2 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravențional *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.*

Potrivit art. 11 Cod contravențional, *(1) Se consideră contravenţie continuă fapta care se caracterizează prin săvîrşirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activităţii contravenţionale. În cazul contravenţiei continue nu există pluralitate de contravenţii. (2) Contravenţia continuă se consumă în momentul încetării acţiunii sau inacţiunii contravenţionale sau al survenirii unor evenimente care împiedică această activitate.*

Având în vedere faptul că acțiunile lui Cotogoi Veaceslav nu au încetat, până în prezent nu a prezentat informația solicitată de Centru, contravențiile imputate se atribuie la categoria contravențiilor continue.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse

agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Corespunzător, careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit art. 8 Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.*

Circumstanțe atenuante: instanța nu a stabilit.

Careva circumstanțe agravante: instanța nu a stabilit.

Pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.

Prin urmare la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art. art. 7, 32 Cod contravențional ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale şi că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa. Totodată ține cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana vinovatului, careva cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei nu au fost stabilite, astfel instanța consideră că corijarea și reeducarea Cotogoi Veaceslav poate avea loc cu stabilirea pedepsei.

Astfel, se recunoaște vinovat Cotogoi Veaceslav de comiterea contravenției prevăzute de:

- art. 74^1 alin. (1) Cod contravențional și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei, fără privarea, de dreptul de a desfășura o anumită activitate.

- art. 74^2 alin. (1) Cod contravențional și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Conform art. 44 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată prin absorbția sancțiunii mai ușoară de sancțiunea mai gravă stabilește definitiv sancțiune lui Cotogoi Veaceslav sub formă de 60 unități convenționale ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei, fără privarea, de dreptul de a desfășura o anumită activitate.

Se explică contravenientului conținutul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, care prevede: „*Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral*."

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante*.

În conformitate cu art. art. 74^1 alin. (1), 74^2 alin. (1), 460, 462, 463 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Cotogoi Veaceslav ***,** născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (1) Cod Contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei, fără privarea, de dreptul de a desfășura o anumită activitate.

Cotogoi Veaceslav *****, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 74^2 alin. (1) Cod Contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Conform art. 44 alin. (2) Cod contravențional, prin absorbția sancțiunii mai ușoară de sancțiunea mai gravă se stabilește definitiv sancțiune lui **Cotogoi Veaceslav ******* sub formă de 60 unități convenționale ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei, fără privarea, de dreptul de a desfășura o anumită activitate.

Se explică contravenientului conținutul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, care prevede: „*Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral*."

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Tudor Stambol**