Dosarul nr. 5r-4943/2025
4-25114538-12-5r-11082025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari
Cu participarea:
Contravenientului – Dorin Ursu

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***Ursu Dorin,*** *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 125410 şi a deciziei de sancționare din 17 iulie 2025,

C O N S T A T Ă:

La 17 iulie 2025, ora 21:47, agentul constatator din cadrul DP „Centru" a INSP al IGP, Certan Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 125410, prin care Ursu Dorin a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Ursu Dorin precum că ea, la 17 iulie 2025, ora 21:37, aflîndu-se în mun. Chișinău, sect. Buiucani, la intersecția străzilor șos. Balcani cu Alba-Iulia, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: mijlocul de transport este reutilat și acumen tobacco de eșapament, fapta comisă cu mijlocul de transport Mercedes E200D cu n/î DOR23, astfel ignorînd prevederile punctului 122, subpunctului 6 litera c) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia, este interzisă exploatarea vehiculelor în cazurile în care sînt depistate devieri de la normativele tehnice şi ecologice: 6) Alte condiţii tehnice: c) zgomotul produs de dispozitivul de evacuare a gazelor de eşapament depăşeşte nivelul zgomotului admisibil sau nu se asigură etanşeitatea sistemului de ventilare a carterului motorului.

La 04 august 2025, Ursu Dorin a depus prin intermediul cancelariei Direcției Patrulare Centru a INSP al IGP contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI07 125410 şi a deciziei de sancționare din 17 iulie 2025, solicitînd declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și restituirea plăcuțelor de înmatriculare iar în cazul neadmiterii solicitării date, anularea actului contestat din motivul lipsei faptei contravenției.

În motivarea poziției sale, a indicat că, nu recunoaște comiterea contravenției de care a fost recunoscut vinovat, susținînd că, conducea automobilul de model BMW în momentul în care a fost oprit pentru conducere agresivă, ulterior i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional.

Referitor la temeiurile de nulitate, a indicat că, agentul constatator nu a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție, locul întocmirii acestuia, fiind indicat doar „mun. Chișinău” cît și nu a fost indicat corect modelul mijlocului de transport condus de inculpat cît și nu a completat punctele din procesul-verbal și anume: anexe și mijloacele tehnice.

Referitor la lipsa faptului contravenției, a menționat că, automobilul condus de contravenient nu a fost reutilat deoarece acesta a fost procurat cu o zis anterior stopării sale, și, respectiv, toate părțile componente ale automobilului sunt de la uzină, iar o careva expertiză în sensul constatării unor reutilări, nu a fost efectuată.

Cauza contravențională la contestația menționată supra, a parvenit spre examinare în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Cristina Cheptea, la data de 11 august 2025 (f.d. 1).

Prin încheierea Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău din 28 octombrie 2025, cauza contravențională la contestația menționată supra, a fost repartizată spre examinare în procedura unui alt judecător specializat în examinarea cauzelor contravenționale iar potrivit fișei de repartizare din 29 octombrie 2025, a fost repartizată spre examinare judecătorului Natalia Patrașcu (f.d. 13, 15). Hotărîrea se pronunță la 12 februarie 2026.

În ședința de judecată, contravenientul Ursu Dorin a susținut pe deplin contestația depusă solicitînd admiterea acesteia.

Agentul constatator Certan Ion, fiind citat legal, prin intermediul poștei electronice (f.d. 18), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Prin urmare, instanța, potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator.

Examinând materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestaţia ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravenţional şi, respectiv, pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.

Se menționează faptul că pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporționale cu scopul urmărit.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).”*

Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) Cod contravențional, în care se indică că, *,,În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.”*

Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (caua *Dacia SRL versus Republica Moldova*, hotărârea din 18 martie 2008, §75). Este de remarcat că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza *Ruiz Torija versus Spania*, (hotărâre din 9 decembrie 1994), curtea a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată constată că, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în prezența lui Ursu Dorin (f.d. 9), iar contravenientul și-a aplicat semnătura sa la toate punctele necesare din procesul-verbal reiterat, confirmînd că a primit o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție, la data întocmirii acestuia de 17 iulie 2025.

Concomitent se reține și faptul că, careva obiecții, la etapa întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, de către contravenient nu au fost înaintate, deși a a avut posibilitatea reală de a efectua chestiunea respectivă.

Mai mult ca atît, atît timp cît contravenientul a recepționat o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție, nu a fost lipsit de dreptul de a face cunoștință cu conținutul acestuia cît și cu drepturile și obligațiile sale specificate pe verso al actului contestat, inclusiv aferent termenului de contestare.

Astfel, instanța de judecată, analizînd circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, conchide că, contestația depusă de Ursu Dorin, la 04 august 2025, este cu încălcarea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, or din momentul recepționării procesului-verbal cu privire la contravenție contestat și anume din data de 17 iulie 2025, actul dat fiind întocmit în prezența lui, pînă la data înregistrării contestației din 04 august 2025, au trecut mai mult de 15 zile calendaristice.

Prin urmare, instanța de judecată atestă că, contravenientul Ursu Dorin a omis termenul de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 125410 din 17 iulie 2025, iar careva motive obiective care să confirme imposibilitatea respectării termenului de contestare prevăzut de Lege, nu au fost prezentate, prin urmare, contestația urmează a fi respinsă ca tardivă.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2); 448; 460; 462; 463 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de ***Ursu Dorin,*** *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 125410 şi a deciziei

de sancționare din 17 iulie 2025, se respinge ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**