Dosarul nr. 3*****61/2025
2*****25070964*****15*****3*****20052025*****1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 februarie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul (sediul Central)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Cristina Daniliuc
Grefier Alvina Rusu
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului – avocatul Victor Delijan, în baza mandatului nr.***** din 28.07.2025
Reclamantului ***** Vasili Dermenji

a examinat în ședință publică în procedură de contencios administrativ, cererea de chemare în judecată înaintată de către Vasili Dermenji împotriva Inspectoratului de Poliție ***** cu privire la anularea actului administrativ,

a constatat:

La data de 20 mai 2025, avocatul Victor Delijan, în interesele reclamantului Vasili Dermenji, a depus o cerere de chemare în judecată Inspectoratul General al Poliției, cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat, că prin Decizia nr. ***** a Inspectoratului de Poliție ***** din 10 martie 2025, a fost suspendat dreptul de deținere, port armă și folosire a armei de foc a cetățeanului Vasili Dermenji ,născut la ***** IDNP *****, pentru pistolul de model „*****”, cal. 1***** și permisul de port – armă de tip ***** din 12 februarie 2015.

Menționează că, la data de 10 martie 2025, șeful adjunct al Inspectoratul de Poliție ***** a emis Decizia nr. *****, prin care s*****a dispus suspendarea dreptului de deținere, port și folosire a armelor pentru o perioadă de 5 ani.

Reține că respectiva decizie a fost recepționată de către reclamant prin intermediul serviciilor poștale la data de 18 martie 2025, consideră că decizia menționată este ilegală și pasibilă de a fi anulată, întrucât aceasta contravine prevederilor legale aplicabile și îi încalcă drepturile.

Consemnează că recunoaște faptul că a încălcat regulile de păstrare a muniției, împrejurare pentru care i*****a fost întocmit procesul*****verbal de contravenție nr. ***** din data de 19 februarie 2025, în temeiul art. 361 alin. (1) din Codul

contravențional al Republicii Moldova, fiindu*****i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de *****. Totodată, reține că a achitat amenda aplicată în termen de trei zile, beneficiind de reducerea de 50% prevăzută de lege

Precizează că, în cadrul verificării respectării regulilor de siguranță privind păstrarea armelor, polițiștii nu au constatat alte încălcări, în afara celei menționate anterior. Astfel, arma de model ***** se afla depozitată într*****un safeu special destinat păstrării armelor, acesta fiind corespunzător închis.

Consideră reclamantul că, decizia de suspendare a dreptului de deținere, port și folosire a armelor pentru o perioadă de 5 ani, începând cu data de 10 martie 2025, este ilegală și pasibilă de a fi anulată, din următoarele considerente.

Precizează că decizia contestată conține trimitere la prevederile art. 18 alin. (3) din Legea Republicii Moldova privind regimul armelor și al muniților, potrivit cărora limitarea dreptului de proprietate asupra armelor, prin interdicția de posesie a acestora pe un termen de 5 ani, se aplică în cazul în care titularul: a) se află în una dintre situațiile specificate la art. 7 alin. (2) lit. d); b) a comis una dintre contravențiile ce țin de încălcarea prevederilor actelor normative privind vânatul, de încălcarea modului de comercializare și/sau de înstrăinare a armelor și a muniților, de încălcarea prevederilor privind procurarea, portul și păstrarea armelor, de încălcarea prevederilor privind repararea armelor neînregistrate în modul stabilit, precum și de încălcarea regulilor de folosire a armelor; c) a refuzat, s*****a împotrivit sau s*****a eschivat de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii acesteia ori de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, în cazul în care poartă asupra sa arme letale și/sau neletale supuse autorizării sau declarării.

Susține că, potrivit interpretării prevederilor legale incidente, aplicarea sancțiunii privind limitarea dreptului de deținere, port și folosire a armelor este posibilă numai în cazul încălcării regulilor de păstrare a armelor, iar nu și pentru încălcarea regulilor de păstrare a muniției.

Afirmă că decizia emisă în privința reclamantului, Vasili Dermenji, privind suspendarea dreptului de deținere, port și folosire a armelor pentru o perioadă de 5 ani, contravine în mod direct prevederilor Legii Republicii Moldova privind regimul armelor și al muniților și, în consecință, este pasibilă de a fi anulată.

Declară că, la data de 27 martie 2025, reclamantul s*****a adresat Inspectoratului de Poliție ***** cu o cerere prealabilă, prin care a solicitat emiterea deciziei de anulare a Deciziei nr. ***** din 10 martie 2025, emisă de șeful adjunct al Inspectoratul de Poliție ***** în privința sa, Dermenji Vasili *****, referitoare la suspendarea dreptului de deținere, port și folosire a armelor pe o perioadă de 5 ani. Totodată, prin aceeași cerere, reclamantul a solicitat ca subalternilor instituției să li se ordone returnarea armei de model *****, calibru 1*****, precum și a permisului de port*****armă de tip ***** eliberat la data de 12.02.2015.

Reține că, ulterior, a primit răspuns din partea Inspectoratul de Poliție *****, datat 31 martie 2025, prin care i s*****a comunicat că cererea sa prealabilă a fost transmisă spre examinare către Direcţia Supraveghere Armament.

Atrage atenția reclamantul că, până la data de 27 aprilie 2025, termenul legal de 30 de zile pentru soluționarea cererii prealabile a fost depășit, iar petentul nu a primit răspuns. În consecință, acesta este nevoit să se adreseze instanței de judecată cu prezenta cerere de chemare în judecată până la data de 27 mai 2025.

Reține că actul administrativ contestat se încadrează în prevederile articolelor 1 și 2 din Codul administrativ al Republicii Moldova.

Notează că, în conformitate cu art. 6 din Codul administrativ al RM, în cadrul procedurii administrative a fost emisă decizia din 10 martie 2025, contestată prin prezenta cerere, care, potrivit art. 10 din același cod, constituie un act administrativ individual prin care i*****au fost încălcate drepturile.

Suplimentar menționează că, conform art. 17 din Codul administrativ al RM, prin actul administrativ emis de Inspectoratul de Poliție *****, reclamantului i*****a fost încălcat dreptul personal, individual de deținere, port și folosire a armelor pentru o perioadă de 5 ani.

Atrage atenția asupra faptului că reclamantul a recepționat decizia pârâtului din 10 martie 2025 la data de 18 martie 2025 și a depus cererea prealabilă la 27 martie 2025, îndeplinind astfel cerințele prevăzute de art. 19 din Codul administrativ al Republicii Moldova.

Astfel, constată că pârâtul nu a oferit un răspuns în termenul legal stabilit, ceea ce obligă reclamantul să formuleze prezenta acțiune în contencios administrativ, în conformitate cu prevederile art. 20 din același cod.

Subliniază că la emiterea deciziei din 10 martie 2025 pârâtul a încălcat grav principiile fundamentale prevăzute de Codul administrativ al Republicii Moldova inclusiv principiul legalității prevăzut la art 21 întrucât la emiterea deciziei au fost aplicate norme juridice care nu puteau fi invocate în mod corespunzător principiul egalității și nediscriminării prevăzut la art 23 încălcarea acestuia manifestându*****se prin tratamentul neunitar și nejustificat aplicat reclamantului și principiul motivării prevăzut la art 31 care a fost ignorat prin neexaminarea deschisă și transparentă a cererii prealabile prin nechemarea reclamantului la Inspectoratul de Poliție ***** pentru prezentarea poziției sale și prin lipsa convocării la examinarea aspectelor referitoare la emiterea deciziei inițiale contestată prin prezenta acțiune.

Prin prisma prevederilor legale,relamantul menționează că termenul general al procedurii administrative, conform art. 60 din Codul administrativ al Republicii Moldova, este de 30 de zile, însă, de la data de 27 martie 2025 și până în prezent, reclamantul nu a fost notificat cu privire la decizia luată.

Suplimentar, atestă faptul că reclamantulo a respectat cu strictețe prevederile articolelor 164 și 165 din Codul administrativ al Republicii Moldova și a depus cererea prealabilă în termenul stabilit, în deplină conformitate cu prevederile legale aplicabile.

Solicită reclamantul, precum și reprezentantul acestuia, emiterea unei decizii prin care să se constate că actul administrativ – Decizia nr. ***** din 10 martie 2025, emisă de șeful adjunct al Inspectoratul de Poliție ***** în privința sa, Vasili Dermenji, privind suspendarea dreptului de deținere, port și folosire a armelor pe o perioadă de 5 ani – este illegal, să fie anulată, precum și obligarea pârâtului la returnarea armei de model *****,

calibru 1*****, și a permisului de port ***** armă de tip *****, eliberat la data de 12 februarie 2015, în termen de 7 zile de la data emiterii hotărârii instanței. Totodată, se solicită încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată, în conformitate cu documentele depuse la dosar.

Pîrîtul, Inspectoratul de Poliție *****, întru respingerea argumentelor indicate în cererea de chemare în judecată, a depus referința, în motivarea căreia indicat că, nu recunoaşte cererea de chemare în judecată înaintată de către cet. Vasili Dermenji şi o consideră neîntemeiată din următoarele motive.

Menționează că, la data de 16 februarie 2025, ora 13:50, în Unitatea de Gardă a Inspectoratul de Poliție ***** a parvenit o comunicare telefonică din partea Șefului Secției Investigații Infracțiuni al Inspectoratului de Poliție *****, comisarul Maxim Popov, care a informat că, în timpul controlului efectuat la domiciliul cetățeanului Vasili Dermenji, cu domiciliul în *****, a fost constatată păstrarea necorespunzătoare a armei de vânătoare de model ***** de către acesta.

Consemnează că, la aceeași dată, 16 februarie 2025, ora 14:00, în Unitatea de Gardă a Inspectoratul de Poliție ***** a parvenit o comunicare telefonică din partea Șefului Secției Investigații Infracțiuni al Inspectoratului de Poliție *****, comisarul Maxim Popov, prin care s*****a informat că, în timpul verificării efectuate la domiciliul posesorului de armă cetățeanul Dermenji Vasili, cu domiciliul în *****, a fost depistat faptul că acesta deținea în gospodăria sa o armă lungă pneumatică de model ***** în mod ilegal.

Reține că cet. Vasili Dermenji este posesor al armei de model *****, calibru *****, în baza permisului de port ***** armă de tip *****, eliberat la data de 12 februarie 2015 de către Inspectoratul de Poliție *****.

Conform art. 18 al. (3) Legea nr. 130 din 08 iunie 2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă limitarea dreptului de proprietate prin interdicţia de posesie a armelor pe un termen de 5 ani se aplică dacă titularul: a) se află în una din situaţiile specificate la art. 7 alin. (2) lit. d); b) a comis una din contravenţiile ce ţin de încălcarea prevederilor actelor normative privind vânatul, de încălcarea modului de comercializare şi/sau de înstrăinare a armelor şi a muniţiilor, de încălcarea prevederilor privind procurarea, portul, păstrarea armelor, de încălcarea prevederilor privind repararea armelor neînregistrate în modul stabilit, de încălcarea regulilor de folosire a armelor;

Susține că, potrivit art. 18 alin. (4) din Legea nr. 130 din 08 iunie 2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, în cazul în care titularul se află într*****una dintre situațiile specificate la alin. (1), (2) sau (3), organul de poliție competent are obligația de a retrage permisul de armă, iar titularul este obligat să depună armele și întreaga cantitate de muniții aferente la organul de poliție în a cărui rază de competență teritorială își are domiciliul, ori să le înstrăineze în condițiile prevăzute de lege.

Precizează că, potrivit art. 19 alin. (3) din Legea nr. 130 din 08 iunie 2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, suspendarea dreptului de deținere, port și folosire a armelor pentru un termen de 5 ani se dispune de către organul competent

care a acordat acest drept, în cazul în care titularul se află într*****una dintre situațiile specificate la art. 18 alin. (3) din aceeași lege.

Afirmă că cet. Vasili Dermenji recunoaște că a încălcat regulile de păstrare a unei arme de vânătoare de model ***** și a muniției aferente, precum și că deținea ilegal o armă pneumatică cu aer comprimat de model ***** astfel pe baza acestor fapte, la data de 24 februarie 2025 a fost inițiată procedura administrativă, despre care cetățeanul Vasili Dermenji a fost înștiințat în scris.

Notează că, potrivit art. 85 alin. (2) din Codul administrativ al Republicii Moldova, în cadrul investigării stării de fapt, participanții la procedura administrativă sunt obligați să colaboreze cu autoritatea publică, să indice probele și faptele care le sunt cunoscute și să prezinte documentele pe care le dețin, astfel pe parcursul desfășurării procedurii administrative, cet. Vasili Dermenji nu a colaborat cu Inspectoratul de Poliție *****, nu și*****a exprimat punctul de vedere și nu a furnizat nicio dovadă sau informație cunoscută de el, deși a fost legal înștiințat cu privire la acest drept.

Susține că, la data de 10 martie 2025, Inspectoratul de Poliție ***** a emis decizia privind suspendarea dreptului de proprietate prin interdicția de posesie a armelor pe un termen de 5 ani, fapt despre care cetățeanul Vasili Dermenji a fost înștiințat legal.

Evidențiază că cetățeanul Vasili Dermenji deținea ilegal în gospodăria sa o armă pneumatică cu aer comprimat de model ***** fără acte de proveniență și fără drept legal de deținere a armelor pneumatice, fapt care se află în prezent sub cercetare.

Atrage atenția că, în cererea de chemare în judecată, cet. Vasili Dermenji precizează că, de la data de 27 martie 2025, nu a fost sesizat cu privire la derularea procedurii administrative; cu toate acestea, aceste declarații sunt contrare adevărului, întrucât la data de 31 martie 2025 i s*****a expediat răspunsul preliminar, iar la data de 22 mai 2025 i s*****a comunicat oficial decizia adoptată.

Subliniază că, reclamantul menționează pe scurt, termenul general al procedurii administrative, deși i s*****a comunicat legal despre suspendarea acesteia.

Suplimentar, se atestă faptul că reclamantul, Dermenji Vasili, s*****a adresat instanței de judecată cu cerere de chemare în judecată la data de 20.05.2025, fără a aștepta soluționarea cererii sale prealabile, ceea ce confirmă în mod direct intenția de a se opune deciziei de emitere a actului administrativ, fapt ce contravine cerințelor art. 164 alin. (4) din Codul administrativ al Republicii Moldova, indicând o încercare evidentă de a evita aplicarea sancțiunii.

Desprinde astfel că, reclamantul se referă la achitarea amenzii aplicate prin procesul*****verbal contravențional întocmit împotriva sa, însă acest proces*****verbal nu reprezintă baza legală a deciziei de suspendare a dreptului de deținere, port și folosire a armelor; baza emiterii actului administrativ o constituie încălcarea prevederilor Legii nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor și al muniților cu destinație civilă.

Solicită pârâtul, respingerea cererii de chemare în judecată depuse de către Vasili Dermenji împotriva Inspectoratului de Poliție *****, ca fiind neîntemeiată

În ședința de judecată avocatul reclamantului Victor Delijan, a reiterat poziția expusă în cererea de chemare în judecată, solicitînd admieterea acesteia din motivele de fapt și de drept indicate.

Reclamantul Vasili Dermenji, solicită instanței de judecată, emiterea unei decizii prin care să se constate că actul administrativ – Decizia nr. ***** din 10 martie 2025, emisă de șeful adjunct al Inspectoratul de Poliție ***** în privința sa, Vasili Dermenji, privind suspendarea dreptului de deținere, port și folosire a armelor pe o perioadă de 5 ani – este illegal, să fie anulată, precum și obligarea pârâtului la returnarea armei de model *****, calibru 1*****, și a permisului de port ***** armă de tip *****, eliberat la data de 12 februarie 2015, în termen de 7 zile de la data emiterii hotărârii instanței. Totodată, se solicită încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată, în conformitate cu documentele depuse la dosar.

Reprezentantul pîrîtului, Șef al Inspectoratuluide Poliție *****, Mihai Radu, fiind citat legal cu data, ora și locul examinării cauzei, prin intermediul scrisorii cu aviz de recepție, în ședința de judecată nu s*****a prezentat, și nu a anunțat instanța despre motivele neprezentării, neadresând careva cereri de examinare în lipsă. Ținând cont de cele enunțate, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind reclamantul și reprezentantul acestuia, apreciind argumentele participanţilor la process, întru susţinerea pretenţiilor formulate şi obiecţiilor înaintate şi, ţinând cont de probatoriul administrat şi legislaţia pertinentă, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată, înaintată de către Vasili Dermenji către Inspectoratul de Poliție ***** cu privire la anularea actului administrativ.

Conform prevederilor art.189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci cînd autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) Cod Administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 Cod administrativ, Legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținîndu*****se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 22 alin. (1) Cod Administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sînt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Potrivit art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 206 alin. (1) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

În acord cu art. 60 alin. (1) Cod administrativ, termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precitate, instanța de judecată constată că, reclamantul a respectat procedura de depunere a acțiunii, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios administrativ, motiv pentru care instanța judecătorească constatând că acțiunea este admisibilă, va examina fondul acesteia.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul şi care a fost formulat astfel ***** orice persoană care se consideră vătămată într*****un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr*****un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente pentru a obţine anularea actului, recunoaşterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i*****a fost cauzată.

Fiind investită cu atribuția cercetării stării de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, în temeiul art. 22 și 219 Cod administrativ, instanța de judecată reține că obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie anularea actelor administrative individual defavorabile.

În privința competenței instanței de judecată la examinarea acțiunii în contencios administrativ se constată că competența în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Cahul (sediul Central). Prin urmare acțiunea este depusă cu respectarea prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ.

Astfel, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă.

Din materialele cauzei, instanța reține că, potrivit procesului*****verbal cu privire la contravenție din 19 februarie 2025, Vasile Dermenji a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod contravențional, fiindu*****i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de *****.

Prin decizia nr. ***** a Inspectoratului de Poliție ***** din 10 martie 2025, a fost suspendat dreptul de deținere, port armă și folosire a armei de foc pe un termen de 5 ani cu retragerea permisului de arma eliberat pe numele cetățeanului Vasili Dermenji ,născut la ***** IDNP *****, pentru pistolul de model „*****”, cal. 1***** și permisul de port – armă de tip ***** din 12 februarie 2015, în conformitate cu prevederile art. 18 alin, (3), lit. b) și art. 19 alin. (3) al Legii nr. 130/2012 privind regimul armelor șl al munițiilor cu

destinație civilă a dispus limitarea pe un termen de 5 ani, a dreptului de deținere, port și folosire a armei de foc cu retragerea permisului de armă (fila dosarului admnistrativ 13).

Prin cererea prealabilă din 27 martie 2025, se atetsă că reclamantul Vasili Dermenji a solicitat anularea Deciziei nr. ***** a Inspectoratului de Poliție ***** din 10 martie 2025 ca ilegală și neîntemiată.

Se reține că, prin răspunsul nr. D*****6/25 din 22 mai 2025, reclamantul a fost informat de către Inspectoratul de Poliție ***** precum că, la data de 27 martie 2025, la secretariatul Inspectoratului de Poliție ***** a fost înregistrată cererea sa prealabilă prin care solicită anularea actului administrativ – decizia privind suspendarea dreptului de deținere, port și folosire a armelor pentru o perioadă de 5 ani, emisă la 10 martie 2025. Se menționează că, cererea prealabilă a fost înregistrată la secretariatul Inspectoratului sub nr. D*****6/25 din 27 martie 2025 și transmisă spre examinare către Serviciul Supraveghere Armament și Activități Licențiate din cadrul Secției de Ordine Publică a Inspectoratului de Poliție *****, agentului OSNO și LD al OOB Inspectoratului de Poliție *****, comisarului Afanasiu Domuși, fiind analizată în conformitate cu legislația Republicii Moldova. Mai cumunică că , Inspectoratul de Poliție ***** a apreciat că actul administrativ emis – „Decizia privind suspendarea dreptului de deținere, port și folosire a armelor pe o perioadă de 5 ani” – este legal și că cererea prealabilă a reclamantului trebuie respinsă ca neîntemeiată. Totodată, răspunsul menționează că decizia Inspectoratului de Poliție ***** poate fi contestată în instanța competentă, conform prevederilor Codul administrativ al Republicii Moldova, respectiv la Judecătoria Cahul, situată în mun. Cahul, str. M. Frunze, nr. 62.(fila dosarului administrative 16).

Conform art. 361 alin.(1) din Codul contravențional, încălcarea regulilor de păstrare, deţinere, transport, port şi folosire a armelor letale şi neletale şi/sau a muniţiilor aferente, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu privarea de dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei pe un termen de la 2 ani la 5 ani, cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Conform art. 1 din Legea privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civil nr. 130 din 08 iunie 2012, (1) prezenta lege stabileşte categoriile de arme şi de muniţii cu destinaţie civilă, precum şi condiţiile în care procurarea, înstrăinarea, deţinerea, portul, folosirea acestor arme şi muniţii şi operaţiunile cu ele sînt permise pe teritoriul Republicii Moldova.

(2) Prezenta lege nu se extinde asupra regimului armelor militare din dotarea autorităţilor administraţiei publice care au competenţe în domeniul apărării naţionale, securităţii statului şi ordinii publice, al căror regim este reglementat prin legi şi acte normative speciale.

(3) În cazul în care tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte conţin alte reguli decît cele prevăzute de legislaţia naţională privind armele şi muniţiile, se aplică prevederile tratatelor internaţionale.

(4) Modul de solicitare, acordare, suspendare şi retragere a actelor permisive prevăzute de prezenta lege pentru agenţii economici se stabileşte de Legea nr.160/2011

privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător în partea în care nu este reglementat de prezenta lege.

Conform art. 3 din Legea privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civil nr. 130 din 08 iunie 2012, (1) Reglementarea juridică a controlului asupra armelor şi a muniţiilor ţine de competenţa Parlamentului.

(2) Guvernul, în conformitate cu atribuţiile sale:

a) aprobă actele normative de aplicare a prezentei legi;

b) realizează politica de stat în domeniul circulaţiei şi folosirii armelor letale, neletale şi a muniţiilor cu destinaţie civilă;

c) decide achiziţionarea armelor şi a muniţiilor, inclusiv din circuitul civil, pentru autorităţile administraţiei publice care au competenţe în domeniul apărării naţionale, securităţii statului şi ordinii publice;

d) elaborează şi aprobă regulamentul Comisiei de stat pentru evaluarea, bonificarea şi rebutarea armelor.

(3) Ministerul Afacerilor Interne este autoritatea competentă care exercită autorizarea, evidenţa, controlul şi supravegherea privind deţinerea, portul şi folosirea armelor şi a muniţiilor, precum şi privind operaţiunile cu acestea, fiind unica autoritate competentă care reprezintă Republica Moldova în cadrul transferurilor şi notificărilor privind armele şi muniţiile în condiţiile prezentei legi. În domeniul autorizării, evidenţei, controlului şi supravegherii asupra circulaţiei armelor şi a muniţiilor, Ministerul Afacerilor Interne exercită următoarele funcţii:

a) elaborează instrucţiuni privind regimul armelor şi al muniţiilor, forma şi conţinutul documentelor emise în temeiul prezentei legi;

b) autorizează, ţine evidenţa, realizează controlul şi supravegherea privind procurarea, înstrăinarea, deţinerea, păstrarea, portul şi folosirea armelor şi muniţiilor, precum şi privind efectuarea operaţiunilor cu acestea, în condiţiile prezentei legi;

c) efectuează constatarea tehnico*****ştiinţifică balistică, examinarea tehnică periodică, marcarea de trasabilitate, trageri experimentale din arme cu includerea tuburilor de cartuşe şi a gloanţelor trase în colecţia de tuburi de cartuşe şi gloanţe trase a Ministerului Afacerilor Interne, sistematizate după tip, marcă, model, calibru, serie, număr, după an de producere şi după lotul acestora;

d) notifică autorităţile abilitate în domeniu ale statelor străine şi organizaţiile internaţionale relevante despre transferul de arme şi muniţii efectuat de pe teritoriul Republicii Moldova către acestea;

e) administrează Registrul de stat al armelor;

g) emite prescripţii privind înlăturarea încălcării condiţiilor de licenţiere.

Conform art. 14 din Legea privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civil nr. 130 din 08 iunie 2012, (1) Titularul dreptului de deţinere şi, după caz, de port şi de folosire a armelor letale şi neletale supuse autorizării are obligaţia de a păstra arma înscrisă în permisul de armă în condiţii de securitate şi de a nu permite accesul la ea al persoanelor neautorizate.

(2) Păstrarea la domiciliul deţinătorului a armei prevăzute la alin.(1) se face în locuri special destinate, în seif metalic fixat de podea sau de perete, astfel încît să fie exclus accesul persoanelor neautorizate.

(3) Arma prevăzută la alin.(1) poate fi purtată numai de titularul permisului corespunzător, cu îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiţii:

a) să fie asigurată în cazul în care, în condiţii de uzină, este prevăzut să aibă piedică de siguranţă şi să nu fie armată;

b) să stea în permanenţă introdusă în toc, în loc ascuns vederii, cu excepţia situaţiilor în care persoana este autorizată, potrivit legii, să o aplice;

c) să se afle în permanenţă numai asupra sa şi să nu fie transmisă în nicio formă unor alte persoane, cu excepţia armurierilor, organelor de poliţie competente, precum şi a personalului abilitat prin lege să păstreze şi să asigure securitatea temporară a armelor la intrarea în instituţiile publice, în mijloacele de transport naval sau aerian, în alte locuri unde portul armei este interzis prin lege;

d) să fie însoţită de documentul care atestă dreptul de port şi de folosire.

Conform art. 18 al. (3) Legea nr. 130 din 08 iunie 2012, (1) Dreptul de posesie a armelor încetează dacă titularul se află în una din următoarele situaţii:

a) nu mai întruneşte condiţiile prevăzute la art.7 alin.(1) lit.e);

b) se află în una din situaţiile specificate la art.7 alin.(2) lit.e)–g);

c) nu se prezintă pentru vizarea permisului de armă în termen de un an de la expirarea termenului prevăzut la art.11 alin.(2);

d) remite spre distrugere arma înscrisă în permis;

e) pleacă definitiv din Republica Moldova sau pierde cetăţenia ei;

f) s*****a stabilit că a aplicat armele deţinute fără a îndeplini condiţiile prevăzute la art.17 alin.(2) şi (4); precum şi

g) în alte situaţii prevăzute de legislaţie.

(2) Limitarea dreptului de proprietate prin interdicţia de posesie a armelor se aplică dacă titularul:

a) se află în una din situaţiile specificate la art.7 alin.(2) lit.a), b) şi/sau h);

b) nu mai îndeplineşte condiţia prevăzută la art.7 alin.(1) lit.d);

c) a comis una dintre contravenţiile pentru care legislaţia prevede privarea de dreptul de port şi de folosire a armei.

(3) Limitarea dreptului de proprietate prin interdicţia de posesie a armelor pe un termen de 5 ani se aplică dacă titularul:

a) se află în una din situaţiile specificate la art.7 alin.(2) lit.d);

b) a comis una din contravenţiile ce ţin de încălcarea prevederilor actelor normative privind vînatul, de încălcarea modului de comercializare şi/sau de înstrăinare a armelor şi a muniţiilor, de încălcarea prevederilor privind procurarea, portul, păstrarea armelor, de încălcarea prevederilor privind repararea armelor neînregistrate în modul stabilit, de încălcarea regulilor de folosire a armelor;

c) a refuzat, s*****a împotrivit sau s*****a eschivat de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la

recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, în cazul în care poartă asupra sa arme letale şi/sau neletale supuse autorizării sau declarării.

(4) În cazul în care titularul se află în una din situaţiile specificate la alin.(1), (2) sau (3), organul de poliţie competent retrage permisul de armă, iar titularul este obligat să depună armele şi întreaga cantitate de muniţii aferente la organul de poliţie în a cărui rază de competenţă teritorială îşi are domiciliul ori este obligat să le înstrăineze în condiţiile prezentei legi.

(41) În cazul în care titularului i*****a fost limitat dreptul de proprietate prin interdicţia de posesie a armelor pe un termen de 5 ani, după expirarea acestui termen, pentru restabilirea în dreptul de deţinere, port şi folosire a armelor, titularul este obligat să absolve repetat un curs de instruire teoretică şi practică de mînuire a armei de foc, organizat în modul stabilit.

(5) În cazul în care persoana se află în situaţia specificată la alin.(1) lit.c), dreptul de posesie încetează doar asupra armelor referitor la care nu mai sînt îndeplinite condiţiile pentru deţinere prevăzute de lege.

(6) Constatarea situaţiilor specificate la alin.(1)–(5) din prezentul articol se face de către autorităţile competente indicate la art.7 alin.(3), care iau măsura de retragere sau, după caz, de anulare a permisului de armă la armele referitor la care dreptul de posesie încetează sau dreptul de proprietate este limitat prin interdicţie de posesie.

(7) Măsura prevăzută la alin.(4) poate fi contestată în modul stabilit de Codul administrativ.

(8) Deţinătorul armelor este obligat ca, în termen de 10 zile de la data la care i s*****a adus la cunoştinţă măsura prevăzută la alin.(6), să depună armele şi întreaga cantitate de muniţii aferente la organul de poliţie în a cărui rază de competenţă teritorială îşi are domiciliul în vederea înstrăinării sau depozitării, cu excepţia situaţiilor în care acestea sînt ridicate de organul de poliţie competent. Exercitarea căilor de atac, prevăzute de lege, împotriva măsurii de anulare a permisului de armă nu suspendă obligaţia deţinătorului de a depune armele la organul de poliţie.

(9) Din momentul survenirii situaţiilor specificate la alin.(1) lit.b) sau c), titularul dreptului de proprietate asupra armelor este obligat ca, în cel mult 15 zile, să înstrăineze ori să depună arma la un armurier autorizat pentru înstrăinare, cu înştiinţarea organului de poliţie, iar în cazul în care s*****a omis termenul prevăzut, intervine înstrăinarea silită.

Potrivit art. 19 din Legea nr. 130 din 08 iunie 2012, (1) suspendarea dreptului de deţinere sau de port şi de folosire a armelor letale şi neletale supuse autorizării se dispune de către organul competent care a acordat acest drept în cazurile prevăzute la art.18 alin.(2) sau (3).

(2) Suspendarea dreptului de deţinere sau de port şi de folosire a armelor se dispune pentru întreaga perioadă în care persoana se află în una din situaţiile specificate la art.18 alin.(2).

(3) Suspendarea dreptului de deţinere sau de port şi de folosire a armelor pe un termen de 5 ani se dispune de către organul competent care a acordat acest drept în cazul în care titularul se află în una din situaţiile specificate la art.18 alin.(3).

(4) Pe perioada suspendării dreptului de deţinere sau de port şi de folosire a armelor, permisul de armă se retrage de către organul de poliţie care a dispus măsura, iar armele şi întreaga cantitate de muniţii deţinute se depun în 24 de ore la organul de poliţie în a cărui rază de competenţă teritorială titularul îşi are domiciliul, cu excepţia situaţiei în care acestea se ridică de către organul de poliţie.

(5) Suspendarea încetează la data la care titularul dreptului de deţinere sau de port şi de folosire a armelor nu se mai află în situaţiile specificate la alin.(1)–(3), iar permisul de armă, armele şi muniţiile i se restituie.

(6) Revocarea dreptului de deţinere sau de port şi de folosire a armelor letale şi neletale supuse autorizării se dispune de către organul competent care a acordat acest drept în cazurile prevăzute la art.18 alin.(1).

(7) Anularea dreptului de deţinere sau de port şi de folosire a armelor letale şi neletale supuse autorizării se dispune de către organul competent care a acordat acest drept în următoarele situaţii:

a) se constată că, la data de acordare a permisului de armă, titularul nu îndeplinea condiţiile prevăzute de lege pentru deţinere sau port şi folosire a armelor;

b) persoanei i s*****a acordat dreptul de deţinere sau de port şi de folosire a armelor în baza unor documente sau informaţii false.

(8) Decizia de revocare sau de anulare a dreptului de deţinere sau, după caz, de port şi de folosire a armelor letale şi neletale supuse autorizării se comunică în scris titularului de drept sau, în situaţia de deces, succesorilor acestuia.

(9) În termen de 10 zile de la data la care i s*****a adus la cunoştinţă decizia de revocare sau de anulare a dreptului de deţinere sau de port şi de folosire a armelor letale şi neletale, titularul este obligat să depună permisul de armă la organul de poliţie competent şi să depună arma şi întreaga cantitate de muniţii deţinute la organul de poliţie în a cărui rază de competenţă teritorială îşi are domiciliul, cu excepţia celor care se ridică de către organele de poliţie.

(10) Decizia de suspendare, revocare sau anulare a dreptului de deţinere sau de port şi de folosire a armelor letale şi neletale supuse autorizării poate fi contestată conform Codului administrativ.

Potrivit pct. 74 din Regulamentul cu privire la regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă, Anexa nr.1 la Hotărîrea Guvernului nr.293 din 23 aprilie 2014, în situaţiile prevăzute la art.18 alin.(2), (3) şi la art.19 alin.(1), (2) şi (3) din Lege, organul de poliţie competent comunică în scris titularului dreptului de deţinere sau de port şi de folosire a armei despre suspendarea acestui drept, obligîndu*****l să depună arma la un armurier şi să prezinte o dovadă în acest sens în termen de 10 zile din data primirii comunicării, cu excepţia situaţiei în care arma este luată în custodie de poliţie.

În speță, obiectul contenciosului administrativ în prezenta cauză îl constituie verificarea legalității deciziei nr.********** din 10 martie 2025 emisă de Inspectoratul de Poliție ***** privind suspendarea dreptului de deținere sau de port și folosire a armelor pe un termen de 5 ani.

La caz, instanța reține că, potrivit procesului*****verbal cu privire la contravenție din 19 februarie 2025, se atestă că, reclamantul la data de 16 februarie 2025, ora 13:50, în

timpul verificării la domiciliu posesorului de armă cet. Vasile Dermenji, locuitorul *****, a fost depistat că cet. Dermenji Vasili deținea în gospodăria sa o armă lungă pneuumatică de model *****.ilegal.

Astfel, la 19 februarie 2025, agentul constatator Vîhodeț Vasilii din cadrul Inspectoratului de Poliție ***** a întocmit procesul*****verbal cu privire la contravenție, prin care reclamantul a fost sancționat în baza art. 361 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de *****.

Amenda a fost achitată fapt confirmat prin bonul de plată anexat la dosar, iar procesul*****verbal nu a fost contestat (fila dosarului 11).

Instanța constată că, art. 14 alin. (3) din Legea nr. 130 din 08.06.2012, arma prevăzută la alin.(1) poate fi purtată numai de titularul permisului corespunzător, cu îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiţii: a) să fie asigurată în cazul în care, în condiţii de uzină, este prevăzut să aibă piedică de siguranţă şi să nu fie armată; b) să stea în permanenţă introdusă în toc, în loc ascuns vederii, cu excepţia situaţiilor în care persoana este autorizată, potrivit legii, să o aplice; c) să se afle în permanenţă numai asupra sa şi să nu fie transmisă în nicio formă unor alte persoane, cu excepţia armurierilor, organelor de poliţie competente, precum şi a personalului abilitat prin lege să păstreze şi să asigure securitatea temporară a armelor la intrarea în instituţiile publice, în mijloacele de transport naval sau aerian, în alte locuri unde portul armei este interzis prin lege; d) să fie însoţită de documentul care atestă dreptul de port şi de folosire.

La fel, instanța constată că art. 18 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 130 din 08.06.2012, limitarea dreptului de proprietate prin interdicţia de posesie a armelor pe un termen de 5 ani se aplică dacă titularul: a comis una din contravenţiile ce ţin de încălcarea prevederilor actelor normative privind vînatul, de încălcarea modului de comercializare şi/sau de înstrăinare a armelor şi a muniţiilor, de încălcarea prevederilor privind procurarea, portul, păstrarea armelor, de încălcarea prevederilor privind repararea armelor neînregistrate în modul stabilit, de încălcarea regulilor de folosire a armelor.

Conform art. 19 alin. (3) din aceeași lege, suspendarea dreptului de deţinere sau de port şi de folosire a armelor pe un termen de 5 ani se dispune de către organul competent care a acordat acest drept în cazul în care titularul se află în una din situaţiile specificate la art.18 alin.(3).

Subsecvent, instanța atestă că, Inspectoratul de Poliție ***** avea nu doar dreptul, dar și obligația legală de a emite decizia de suspendare.

Desprinde astfel că, decizia nr. *****/2025 emisă de Inspectoratul de Poliție ***** respectă dispozițiile art. 18 alin. (4) și art. 19 alin. (3) din Legea nr. 130/2012, fiind emisă după constatarea faptului că reclamantul a păstrat necorespunzător muniția aferentă armei autorizate și a deținut o armă pneumatică fără acte de proveniență.(dosarului administrativ fila 19).

Instanța reține că reclamantul a fost înștiințat legal despre dreptul de a depune cerere prealabilă, iar lipsa unui răspuns în termenul stabilit nu poate fi invocată ca motiv pentru anularea deciziei, deoarece, ulterior, răspunsul Inspectoratul de Poliție ***** nr. D*****6/25din 22 mai 2025, a confirmat legalitatea deciziei inițiale.

Instanța remarcă că, sancțiunea contravențională urmărește pedepsirea pentru fapte ilicite, iar măsura de suspendare a dreptului de port armă reprezintă o măsură de siguranță publică, menită să prevină săvârșirea unor fapte similar.

Mai mult, instanța atestă că, reclamantul a avut posibilitatea de a*****și exercita dreptul la apărare prin contestarea procesului*****verbal și în prezenta procedură de contencios administrativ.

La fel, instanța constată că măsura de suspendare este prevăzută de legea specială ca consecință a săvârșirii contravenției. Legiuitorul a apreciat că încălcarea regulilor de port a armelor letale prezintă un grad de pericol social care justifică măsura, iar instanța nu are competența de a substitui legiuitorului în aprecierea proporționalității măsurilor legale.

În plus, instanța constată că decizia contestată îndeplinește cerințele de formă și de fond prevăzute de Codul administrativ, decizia din 10 martie 2025 este emisă de autoritatea competentă Inspectoratul de Poliție ***** și este motivată în sensul art. 118 Cod administrativ.

Conform art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ, iar verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi*****a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi*****a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

În speță, Inspectoratul de Poliție ***** și*****a exercitat dreptul discreţionar în limitele competențelor legale, luând în considerare faptele relevante.

Celelalte argumente invocate de partea reclamantă nu au relevanţă, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru anularea actului administrative contestat şi urmează a fi respinse.

În acest context, analizând argumentele expuse de reclamant în cererea de chemare în judecată în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra, instanța de contencios administrativ constată că, acțiunile pârâtului sunt întemeiate, or, poziția reclamantului expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material și pe argumente neprobate.

Coroborând normele legale citate cu circumstanțele speței, instanța deduce, că activitatea administrativă efectuată de către Inspectoratul de Poliție ***** este una legală și întemeiată. Or, autoritatea publică la soluționarea speței au cercetat complet și multiaspectual circumstanțele și în limita competenţei, au emis actul administrativ prin care și*****au realizat scopul său legal.

Astfel, analizând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanţele de fapt ale speţei şi materialul probatoriu administrat, instanța conchide că, nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actului administrativ de către Inspectoratul de Poliție *****.

Totodată, analizând argumentele expuse de reclamantă în cererea de chemare în judecată în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra,

instanța de contencios administrativ constată că, acțiunile autorității pârâte sunt întemeiate, or, poziția părții reclamante, expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material.

În aceiași ordine de idei, instanța concluzionează că, în speță, actele administrative contestate nu încalcă principiul proporționalității între mijloacele folosite şi scopul urmărit, bazându*****se pe probleme identificate, justificate obiectiv şi rezonabil.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sânt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a) ***** e).

În conformitate cu prevederile art. art. 224 alin. (1) lit. f), 232 din Codul administrativ, art. art. 238*****241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e

Se respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de către Vasili Dermenji împotriva Inspectoratului de Poliție ***** cu privire la anularea actului administrativ defavorabile decizia nr.********** din 10 martie 2025 privind suspendarea dreptului de deținere, port şi de folosire a armelor pe un termen de 5 ani, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Sud (sediul Central Cahul) în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Central). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Cahul (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător /semnătura/ **Cristina Daniliuc**

Copia corespunde cu originalul
Judecător Cristina Daniliuc