Dosarul nr. 4-889/26
Numărul de înregistrare a cauzei în PIGD: 4-26042363-12-4-02042026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța de judecată avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sergiu Ciobanu
Grefier: Darie Maria
Cu participarea:
Agentului constatator Boghean Petru
Avocatului victimei ***** – Bazatin Andrei
În absența
Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional *****
Victimei *****

A examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravențională pornită în baza art. 74[1] alin. (1) Cod Contravențional al RM, în privința lui *****, a.n. *****, IDNP *****, cetățean al RM, de naționalitate moldovean, domiciliat în ***** ***** 14,-

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Termenul de examinare a cauzei: 02.04.2026 – 19.06.2026.
Procedura citării a fost legal executată.
audiind părțile prezente în ședința judiciară, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

În perioada 13.08.2025 – 24.02.2026, ***** în rezultatul examinării sesizării lui ***** înregistrată cu nr. S-4106/25 din 26.08.2025, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (CNPDCP) în temeiul Deciziei nr.33 din 25.02.2026 a constatat că, *****, se face responsabil de următoarele acțiuni/inacțiuni: *****, contrar prevederilor art. 4 alin. (1), lit. a), b) și c) și art. 5 alin. (1) și (3) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, la data de 14 august 2025, a postat pe rețeaua de socializare Facebook o înregistrare video cu o durată de 01 min 33 sec, cu imaginea copilului său minor, ***** și a fostei soții, ***** care este și mama copilului, în lipsa consimțământului din partea acesteia.

Prin acțiunile sale, ***** a comis contravenția prevăzută de art. 74[1] alin. (1) Cod Contravențional al RM, individualizată prin „nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (5)".

La data de 31.03.2026, de către agentul constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/298/25-35, din 31.03.2026, în baza art. 74[1] alin. (1) Cod Contravențional al RM, în privința lui *****.

La data de 02.04.2026, agentul constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a înaintat în instanța de judecată un demers, prin care

a solicitat ca ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 74[1] alin. (1) Cod Contravențional al RM, și să i se aplice sancțiunea prevăzută de această normă.

În ședința de judecată agentul constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal – Boghean Petru a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitînd ca ***** să fie sancționat pentru fapta comisă.

Victima ***** în ședința de judecată nu a fost prezentă, drepturile, libertățile și interesele legitime ale acesteia fiind apărate de către avocatul Bazatin Andrei, care a pledat pentru sancționarea lui *****, avînd în vedere că, culpa acestuia este demonstrată integral.

Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ***** în ședința de judecată nu a fost prezent, fiind înștiințat despre data, ora și locul examinării cauzei, astfel că conform prevederilor art. 455 alin. (3) Cod Contravențional al RM, a dispus examinarea cauzai în lipsa acestuia.

Astfel, în partea ce ține de citarea participanților, instanța reține că în acest sens, au fost întreprinse toate acțiunile necesare, fiind, pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. În plus, CtEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.Din motivele expuse, fiind în prezența datelor de citare legală, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa părților care nu s-au prezentat în ședință.

Examinând cauza dată, raportând situația de fapt la cea de drept, audiind părțile prezente în ședință, cercetînd materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că *****, se face vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 74[1] alin. (1) Cod Contravențional al RM, urmînd să i se aplice sancțiunea prevăzută de norma vizată.

Astfel, conform art. 7 Cod Contravențional al RM, „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

Norma art. 8 alin. (1) Cod Contravențional al RM, indică că, „persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie”.

În conformitate cu rigorile art. 375 Cod Contravențional al RM, „alin. (1) persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

Conform art. 425 alin. (1) Cod Contravențional al RM, „probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

Cerințele art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, indică că, „examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al

contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei".

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține ca fiind constatat cu certitudine că, în perioada 13.08.2025 – 24.02.2026, *****, în rezultatul examinării sesizării lui ***** înregistrată cu nr. S-4106/25 din 26.08.2025, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (CNPDCP) în temeiul Deciziei nr.33 din 25.02.2026 a constatat că, *****, se face responsabil de următoarele acțiuni/inacțiuni: *****, contrar prevederilor art. 4 alin. (1), lit. a), b) și c) și art. 5 alin. (1) și (3) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, la data de 14 august 2025, a postat pe rețeaua de socializare Facebook o înregistrare video cu o durată de 01 min 33 sec, cu imaginea copilului său minor, ***** și a fostei soții, ***** care este și mama copilului, în lipsa consimțământului din partea acesteia.

Astfel, ***** a comis contravenția prevăzută de art. 74[1] alin. (1) Cod Contravențional al RM, individualizată prin „nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (5)".

La data de 31.03.2026, de către agentul constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/298/25-35, din 31.03.2026, în baza art. 74[1] alin. (1) Cod Contravențional al RM, în privința lui *****.

La data de 02.04.2026, agentul constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a înaintat în instanța de judecată un demers, prin care a solicitat ca ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 74[1] alin. (1) Cod Contravențional al RM, și să i se aplice sancțiunea prevăzută de această normă.

Așa fiind, instanța de judecată consideră clar adeverit faptul că, vina lui *****, este dovedită integral prin probele administrate corect și legal de către agentul constatator, astfel conform secvenței video publicată de către *****, pe rețeaua de socializare „facebook", cu denumirea „Nicolae Sofronovici", se regăsește în plan principal imaginea fiului minor - Sofronovici Nicoleta, precum și a lui ***** și tot din aceste secvențe video vizată a fost efectuată și postată de către tatăl minorei - *****, în urma unei dispute între ***** și fiica acestora (minoră) - Sofronovici Nicoleta, fapt descris în procesul verbal de examinare a probelor nr. 24-1 din 06.01.2026.

De altfel, în cadrul controlului efectuat de către agentul constatator s-a constatat existența/publicarea, pe pagina de „facebook", a lui *****, a imaginii copilului minor - Sofronovici Nicoleta împreună cu mama - ***** totodată, postarea deplânsă, la momentul emiterii prezentei decizii, nu se regăsește pe pagina de „Facebook" a lui ***** și postarea video cu conținut negativ a fost eliminată, aparent, ulterior transmiterii de către CNPDCP a demersului nr. 04-14/4074, prin aplicația „Viber", către ***** la data de 24.11.2025, fapt confirmat de victima ***** în cadrul audierii din 01.12.2025.

Așa dar, reieșind din secvența video în care apare copilul minor al lui ***** și *****, a fost publicată pe contul personal de „Facebook" al lui *****, care este accesibil fără restricții de confidențialitate (unde au acces un număr nelimitat de utilizatori), ceea ce a dus la o ingerință în viața privată a copilului minor.

Astfel, prin publicarea acestui video cu tentă negativă, pe contul său public de „Facebook”, contravenientul ***** a stabilit scopul și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal, astfel, încadrându-se în noțiunea de operator de date, fiind responsabil pentru aceste operațiuni de prelucrare a datelor cu caracter personal.

Examinînd probele administrate, cît și legalitatea procedurii de administrare, instanța de judecată prin prisma prevederilor art. 425, art. 443 și art. 458 Cod Contravențional al RM, consideră că agentul constatator a acumulat probe suficiente pentru a dovedi fără echivoc și fără careva dubii vina lui *****, de comiterea faptei de încălcarea regulilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, în cumul cu declarațiile victimei, dar și recunoașterea vinovăției de către *****.

În contextul precitat, instanța de judecată consideră că, agentul constatator a administrat suficiente probe verosimile și concludente ce demonstrează incontestabil vina lui *****, în contextul în care conform actelor procesului contravențional se atestă ignorarea normelor de drept de referință la protecția datelor cu caracter personal și nemijlocit ignorarea rigorilor art. 4 alin. (1) lit. a), b) şi c), art. 5 alin. (1) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133, din 08.07.2011.

Totodată, instanța de judecată reține și faptul că verificînd legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma cerințelor art. 443 Cod Contravențional al RM, careva erori de ordin procesual nu a fost admise, astfel că temeiuri legale pentru încetarea procesului contravențional, inclusiv din oficiu nu au fost identificate.

La stabilirea sancțiunii contravenționale instanța de judecată va lua în considerație personalitatea lui *****, urmările prejudiciabile ale faptelor, gradul prejudiciabil al contravențiilor comise de către acesta, comportamentul acestuia în timpul comiterii contravenției, examinării cauzei, cît și scopul legii contravenționale, care implică obligația ca persoana trasă la răspundere contravențională să conștientizeze pericolul social al faptei comise.

Astfel, conform sancțiunii normei art. 74^1 alin. (1) Cod Contravențional al RM, comiterea acestei fapte se sancționează amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 120 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

În atare mod, instanța de judecată luînd în considerație modalitatea comiterii contravenției prin ignorarea rigorilor art. 4 alin. (1), lit. a), c) art. 5 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133, din 08.07.2011, recunoașterea vinovăției și căința față de faptele comise, urmează a se numi lui ***** sancțiunea în baza art. 74^1 alin. (1) Cod Contravențional al RM – amendă în mărime de 60 unități convenționale – fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate.

Rezumînd toate aceste împrejurări de fapt și de drept, instanța de judecată va aplica față de *****, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (1) Cod Contravențional al RM, sancțiunea în formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale – fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate, sancțiune care va duce inevitabil, ireversibil și fără careva dubii la corectarea și reeducarea contravenientei în spiritul respectării cu strictețe a normelor de drept, și neadmiterii încălcărilor de orice gen pe viitor

Pentru motivele sus-enunțate, și conducîndu-se de prevederile art. 458, art. 461, art. 462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

A-l recunoaște vinovat ***** a.n. *****, IDNP *****, cetățean al RM, de naționalitate moldovean, domiciliat ***** ***** 14, de comiterea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (1) Cod Contravențional al RM și a-i stabili pedeapsa, în formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, echivalentul a 3 000 (trei mii) lei MDL, fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate.

A explica lui ***** că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod Contravențional al RM, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a hotărîrii de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea poate fi contestată în ordine de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Sergiu Ciobanu**