Dosarul nr. 4r-4892/23 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23053020-02-4r-19122023 Judecător: Patrașcu Natalia

D E C I Z I E

29 octombrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Băbălău Denis
Judecătorii Schibin Vladislav și Buzu Elisaveta

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul contravenientului Cușnir Serghei declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2213/2023 din 11 octombrie 2023, în cauza contravențională, la contestația depusă de contravenientul Cușnir Serghei (născut la ***** domiciliat în mun. Chișinău, str. *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 888030 din 24.03.2023 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 40 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. art. 104, 354 din Codul contravențional.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T:

1. Prin decizia agentului constatator al SP-2 IP Buiucani al DP mun. Chișinău Cîrpă Sergiu din 24.03.2023, Cușnir Serghei a fost tras la răspundere contravențională și sancționat conform art. art. 104, 354 din Codul contravențional cu amendă în mărime de 40 unități convenționale pentru faptul că, la data de 16.03.2023, la ora 17:30 min., în timp ce se afla în mun. Chișinău, str. *****e teritoriul ***** în mod huliganic, intenționat a deteriorat automobilul de model „*****” fără număr de înmatriculare care a fost lăsat de către Manolache Maria pentru reparație.
2. La 04.04.2023, contravenientul Cușnir Serghei a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 888030 din 24.03.2023 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 40 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. art. 104, 354 din Codul contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

3. În motivarea contestației a indicat că, presupusa faptă săvârșită la data de 16.03.2023 în baza înregistrărilor video nu corespunde circumstanțelor de fapt și de drept indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție. În acest context bunul imobil de pe adresa mun. Chișinău, str. ***** îi aparține cu drept de proprietate, context în care, de mai mult de 7 zile până la data de 16.03.2023 la intrarea în încăperea care îi aparține cu drept de proprietate era parcat neregulamentar un automobil fără numere de înmatriculare de model „*****”. De mai mult ori a chemat poliția la fața locului pentru a evacua automobilul care îi bloca intrarea în încăpere și a atrage la răspundere proprietarul acestuia, însă toate încercările nu au avut nici un efect. Astfel, la 16.03.2023 în timp ce se afla în fața încăperii care îi aparține a observat prin geamul încăperii flăcări, existența pericolului real de incendiu context în care a fost impus de situație să spargă geamul automobilului de model „*****” și să îl mute la o distanță de circa 2 metri pentru a avea acces în încăpere și pentru a nu admite producerea incendiului. La caz prin prisma art. 104 din Codul contravențional pentru fapta care i se incriminează până în prezent nu este clar cine este proprietarul automobilului de model „*****” cât și faptul dacă acesta a fost atras la răspundere contravențională pentru parcare ilicită la plângerea sa adresată la IP Buiucani. Astfel în procesul-verbal nu este indicată victima cât și nu este indicat care mijloc de transport a fost deteriorat (lipsesc numere de înmatriculare). Prin prisma art. 354 din Codul contravențional nu este indicată nici o faptă ilicită prevăzută de norma imputată astfel nu este clar ce faptă a fost săvârșită de Cușnir Serghei la indicare normei imputate. Nu a fost indicat concret locul presupusei contravenții.

4. Procesul-verbal menționat îl consideră nul conform art. 445 din Codul contravențional pentru că la momentul întocmirii acestuia agentul constatator nu a înscris și nu a desemnat cu un număr procesul-verbal în registru de evidență conform art. 442 alin. (2) din Codul contravențional. Drept fapt până în prezent procesul-verbal de contravenție nu dispune de un număr de înregistrare, ceia ce reprezintă un temei de declarare a nulității actului emis de către agentul constatator. Agentul constatator abuziv, nefondat și eronat a indicat în procesul-verbal un articol al Codului contravențional care nu este relevant speței, altfel spus art. 354 nu este nici relevant nici întemeiat speței. Agentul constatator contrar prevederilor legal nu dispunea și bănui că nici la moment nu dispune de mijloace speciale de constatare. Drept fapt nu este clară proveniența înregistrării video anexată la materiale.

5. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2213/2023 din 11 octombrie 2023, contestația depusă de Cușnir Serghei (născut la ***** domiciliat în mun. Chișinău, str. *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 888030 din 24.03.2023 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii definitive în mărime de 40 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. art. 104 alin.(1), 354 alin. (1) din Codul contravențional s-a respins ca neîntemeiată.

6. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2213/2023 din 11 octombrie 2023, contravenientul Cușnir Serghei, a depus în termen recurs, prin care invocă, că contestă hotărârea instanței de fond în legătură cu lipsa dovezilor ce

confirmă vinovăția sa dar și încălcarea abundentă a dreptului la apărare reieșind din încălcarea gravă a procedurii de întocmire a procesului contravențional.

7. Solicită admiterea cererii de recurs, casarea hotărârii și dispunerea anulării procesului-verbal de contravenție și a deciziei de sancționare a contravenientului pe motivul lipsei faptei cât și pe motiv că acesta nu corespunde rigorilor legale precum și încetarea procesului contravențional în privința contravenientului.

8. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

9. Colegiul, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

10. Agentul constatator nu a formulat referință la cererea de recurs înaintată de contravenient.

11. *Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

12. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

13. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: *lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

14. În fapt, se atestă că, la 24.03.2023, agentul constatator al SP-2 IP Buiucani al DP mun. Chișinău Cîrpă Sergiu a întocmit în privința lui Cușnir Serghei procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 888030 în baza art. art. 354, 104 din Codul contravențional.

15. Agentul constatator a reținut în sarcina lui Cușnir Serghei, faptul că, ” *la data de 16.03.2023, la ora 17:30 min., în timp ce se afla în mun. Chișinău, str. *****e teritoriul ***** în mod huliganic, intenționat a deteriorat automobilul de model „*****” fără număr de înmatriculare care a fost lăsat de către Manolache Maria pentru reparație*”, prin ce a comis contravențiile prevăzute de art. art. 354, 104 din Codul contravențional.

16. Prin decizia agentului constatator al SP-2 IP Buiucani al DP mun. Chișinău Cîrpă Sergiu, Cușnir Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 354, 104 din Codul contravențional și i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale.

17. Potrivit art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, *huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice, se sancționează cu amendă de la 6 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 60 de ore.*

18. Iar, art. 104 alin. (1) din Codul contravențional prevede că, *distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracțiune, se sancționează cu amendă de la 18 la 36 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 40 de ore.*

19. Cu titlu de principiu, instanța de recurs subliniază cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

20. Cu referire la acest aspect, instanța de recurs consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia ”*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă*”.

21. Procesul-verbal contestat a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia aplicată în privința sa, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul-verbal cu privire la contravenție. Este de menționat faptul că, contravenientul Cușnir Serghei a semnat și la rubrica „Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez”.

22. Colegiul conchide stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise. Cu privire la legalitatea și corectitudinea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție,

instanța de recurs reține că prima instanța s-a expus pe faptul dat, astfel nu s-a identificat careva elementele ce ar duce la nulitatea actului de constatare.

23. Subsidiar, conform prevederilor art.8 alin.(2) din Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

24. În temeiul prevederilor art.10 din Codul contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale şi se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.*

25. În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

26. Conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

27. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

28. În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale*, iar potrivit prevederilor art. 460 din Codul contravențional, *instanța de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.*

29. Conform prevederilor art. 425 din Codul contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost*

pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

30. Aceste circumstanțe se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.03.2023, care se bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, precum și din probele anexate de către agentul constatator la materialele cauzei contravenționale.

31. Prin urmare, Colegiul califică concluziile primei instanțe ca fiind legale și întemeiate, iar acțiunile lui Cușnir Serghei se manifestă prin huliganism nu prea grav cu distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine, întrucât, Cușnir Serghei la 16.03.2023, la ora 17:30 min., în timp ce se afla în mun. Chișinău, str. *****e teritoriul ***** în mod huliganic, intenționat a deteriorat automobilul de model „*****” fără număr de înmatriculare care a fost lăsat de către Manolache Maria pentru reparație, prin ce a comis contravențiile prevăzute de art. art. 354, 104 din Codul contravențional.

32. Astfel, contrar alegațiilor contravenientului Cușnir Serghei cu privire la lipsa probelor ce ar confirma vinovăția sa în comiterea contravențiilor imputate, instanța de recurs reține că, vina acestuia a fost demonstrată pe deplin prin probele acumulate de către agentul constatator și anume: ***cererea lui Avatisyan Hamayak*** prin care solicită să fie atras la răspundere conform legislației în vigoare Serghei Cușnir care a intrat în autoservice-ul său pe care îl arendează și în mod intenționat a deteriorat automobilul de model „*****” care nu îi aparține lui cu drept de proprietate dar a fost adusă pentru a fi reparată. a deteriorat geamul de la ușa pasagerului ușa pasagerului astfel a cauzat un prejudiciu (f.d. 7); ***procesul - verbal privind actele de constatare din 16.03.2023*** potrivit căruia Avatisyan Hamayak a făcut explicații conform cărora Serghei Cușnir care a intrat în autoservice-ul său pe care îl arendează și în mod intenționat a deteriorat automobilul de model „*****” care nu îi aparține lui cu drept de proprietate dar a fost adusă pentru a fi reparată. a deteriorat geamul de la ușa pasagerului ușa pasagerului astfel a cauzat un prejudiciu (f.d. 8); ***cererea lui Manolachi Maria*** prin care solicită organelor de poliție de a atrage la răspundere persoana necunoscută care la data de 16.03.2023 i-a deteriorat automobilul de model „*****” culoare albastră fără numere de înmatriculare, pe care l-a lăsat pentru a fi reparat pe str. ***** în spatele magazinului „Fourchette”. I-a fost deteriorat geamul de la ușa șoferului, ambele uși din partea stângă zgâriate, portbagajul, dezordine în salon (f.d. 9); ***cererea lui Cușnir Serghei din 24.03.2023*** potrivit căreia se menționează că, la data de 16.03.2023 un automobil necunoscut de model „*****” fără numere permanent îi blochează intrarea în încăpere. Cu referire la acest moment a scris mai multe plângeri la poliție. La data de 16.03.2023 a văzut prin ușă că în încăpere era incendiu era fum însă intrarea era blocată de automobilul de model „*****” astfel a deteriorat geamul automobilului pentru a o muta și a stinge incendiul. Astfel solicită de a se lua măsuri în vederea atragerii la răspundere a persoanelor care i-au blocat intrarea în

imobil (f.d. 10***; procesul-verbal de constatare din 21.03.2023*** potrivit căruia Cușnir Serghei explică circumstanțele deteriorării automobilului (f.d. 11-12); ***explicațiile lui Cușnir Serghei*** (f d. 13-14); ***mandatul avocatului Rotaru Vitalie*** (f.d. 15); ***citație*** (f.d. 16); ***procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.03.2023*** (f.d. 17); ***ordonanța de ridicare din 23.03.2023*** (f.d. 18); ***procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor*** (f.d. 19); ***stik cu înregistrare video*** (f.d. 20); ***copia informației cu privire la bunuri*** (f.d. 21); ***copia contractului de arendă*** (f.d. 22-24); ***raportul agentului constatator Cîrpă Sergiu din 27.03.2023*** potrivit căruia la data de 16.03.2023 Avatisyan Hamaryan a depus cerere la poliție pe faptul că la data de 16.03.2023 Cușnir Serghei în timp ce se afla pe teritoriul ***** din mun. Chișinău, str. ***** la autoservice, din intenții huliganice a deteriorat automobilul de model „*****” culoare albastră fără numere de înmatriculare și anume din imaginile video se observă cum acesta a lovit cu o rangă metalică în părțile laterale din stânga automobilul respectiv și a deteriorat geamul din partea șoferului și ușile din față și spate (f.d. 25).

33. Constatarea faptei este susținută și de ***explicațiile lui Avetisyan Hamaryan*** care a depus cerere la poliție pe faptul că, la 16.03.2023 Cușnir Serghei, în timp ce se afla pe teritoriul ***** din mun. Chișinău, str. ***** la autoservice, din intenții huliganice a deteriorat automobilul de model „*****” culoare albastră fără numere de înmatriculare și anume din imaginile video se observă cum acesta a lovit cu o rangă metalică în părțile laterale din stânga automobilul respectiv și a deteriorat geamul din partea șoferului și ușile din față și spate.

34. Respectiv, Colegiul consideră justă și corectă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Cușnir Serghei, în comiterea încălcării prevederilor art. art. 354 și 104 din Codul contravențional, sunt fondate, fiind stabilite vinovăția făptuitorului în baza probatoriului anexat la materialele cauzei.

35. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate în cauza contravențională în privința lui Cușnir Serghei de comitere a contravențiilor prevăzute de art. art. 354 și 104 din Codul contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art. 6 CtEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 din Codul contravențional.

36. Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art. 457-458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, concluzionând că, actele contravenționale întocmite în privința lui Cușnir Serghei sunt legale și învinuirea adusă este întemeiată, fiind confirmată prin probe, pertinente, concludente, admisibile și utile procesului de stabilire a adevărului.

37. Respectiv, contrar argementelor invocate de contravenient, Colegiul constată, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul - verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul

contravențional, că prima instanță legal a reținut faptul că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional.

38. Așadar, instanța de recurs reține, că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 din Codul contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea emisă, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat.

39. În atare circumstanțe Colegiul reține, că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania*).

40. Or, conform art. 470 alin.(3) din Codul contravențional, *instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientei,* circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

41. Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate şi a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către contravenientul Cușnir Serghei şi a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2213/2023 din 11 octombrie 2023.

42. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul contravenientului Cușnir Serghei declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2213/2023 din 11 octombrie 2023 și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Băbălău Denis

Judecător Buzu Elisaveta

Judecător Schibin Vladislav