

## DECIZIE

17 octombrie 2019  
Chișinău

municipiul

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău în completul de judecată :

președintele ședinței de judecată, judecătorul

Iordan

Iurie

judecătorii

Gîrbu Silvia și Furdui

Sergiu

grefierului

Donică

Ina

cu participarea:

procurorului

Sâli

Radu

părților civile

Buzulan Tatiana, Buzulan

Ana

avocatului părților civile și succesorului părții vătămate

Plămădeală

Nadejda

inculpatului

Vozian

Alexandru

avocatului inculpatului

Vasilica

Ruslan

judecând, în ședință publică, apelurile procurorului în Procuratura raionului Ștefan Vodă Tian Nicolae, declarat la 15 aprilie 2019, avocatului Digore Eduard, în numele succesorului părții vătămate și părților civile, declarat la 15 aprilie 2019 - împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, (sediul Central) din 01 aprilie 2019 privind-l pe **Vozian Alexandru \*\*\*\*\*** născut la \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în \*\*\*\*\*, apartamentul \*\*\*\*\*, supus militar, studii superioare, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat;

Conform sentinței atacate:

„Vozian Alexandru \*\*\*\*\* se recunoaște culpabil de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 329 alin. (2) lit. a) Cod penal și i se stabilește pedeapsa cu 3 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul subdiviziunilor MAI pe un pe un termen de 5 ani.

În baza art.90 Cod Penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoarea în privința inculpatului Voizian Alexandru \*\*\*\*\*, pe un termen de probă de 2 ani.

Acțiunea civilă a părților civile, Buzulan \*\*\*\*\*, Buzulan Tatiana și Buzul Ana, se admite parțial.

Se încasează de la Voizian Alexandru în beneficiul lui Buzulan \*\*\*\*\*, Buzulan Tatiana și Buzulan Ana suma de 62314,0 (șasezeci și două mii trei sute paisprezece) lei, cu titlu de prejudiciul material.

Se încasează de la Voizian Alexandru în beneficiul lui Buzulan \*\*\*\*\*, Buzulan Tatiana și Buzulan Ana suma de 50000,0 (cincizeci mii) lei, pentru fiecare, cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează de la Voizian Alexandru în beneficiul lui Buzulan \*\*\*\*\* suma de 8000,0 (opt mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, acțiunea se respinge.

Cheltuielile judiciare, în sumă de 785 lei, ceia ce constituie costul raportului de expertiză nr.137, din 24 septembrie 2015, se trec în contul statului.

Corpul delict dispozitivul metalic și un glonț care se păstrează la Procuratura, r-ul Ștefan Vodă, după rămânerea definitivă a sentinței urmează a fi nimicit.

Corpul delict camera de luat vederi de model „Canon”, care se păstrează la Procuratura, r-ul Ștefan Vodă după rămânerea definitivă a sentinței - de restituit proprietarului.

Corpul delict sticla de culoare neagră cu înregistrarea video a efectuării percheziției, după rămânerea definitivă a sentinței de păstrat la materialele cauzei.”;

## C O N S T A T Ă :

1. Cauza penală a parvenit în instanța de apel la 14 mai 2019, fiind repartizată la 17 mai 2019.

2. Prima instanță a constatat starea de fapt:

„ ... Voizian Alexandru \*\*\*\*\*, fiind angajat prin ordinul \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* al MAL în calitate de ofițer criminalist al Serviciului criminalistic al Sil al IP Ștefan Vodă, la data de 24.09.2015, orele 07:30, efectuând percheziția la domiciliul lui Prutean Victoria \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, dom \*\*\*\*\*, fiind în componența grupei formata din mai mulți colaboratori din cadrul IP Ștefan Vodă, din care facea parte și Ofițerul de Urmărire Penală al SUP a IP Ștefan Vodă Sergiu Buzulan, în cadrul căruia în dulapul din lemn unde se păstrau lucruri de uz personal, de către colaboratorii poliției, care efectuau percheziția, a fost depistat un dispozitiv metalic, cu țevă, vizual confecționat pentru efectuarea împușcăturii cu cartușe.

Ulterior Voizian Alexandru având o atitudine neglijentă față de atribuțiile de serviciu prevăzute de fișa postului din 24.07.2015, conform căruia «era obligat să ridice și să depoziteze arme de foc, muniții, explozive dacă aceasta este păstrată sau utilizată cu încălcarea normelor stabilite», totodată fiindu-i acordat dreptul de a participa desinestător în calitate de specialist-criminalist, la desfășurarea acțiunilor de urmărire penală (cercetarea la fața locului) și măsurile speciale de investigație care i sa acordat în urma deciziei comisiei MAI de atestare a experților judiciari din 21.12.2011-procesul -verbal nr.32/2011 din 21.12.2011, a transmis fără a se asigura că dispozitivul dat nu face pericol pentru viața și sănătate a tuturor participanților în timp când îl transmitea Ofițerului de Urmărire Penală Sergiu Buzulan dispozitivul dat s-a produs o împușcătură a cărui glonț a străpuns cutia toracică a Ofițerului de Urmărire Penală, Sergiu Buzulan.

La data de 24.09.2015, în jurul orelor 15:15, Ofițerul de Urmărire Penală, Sergiu Buzulan, de la leziunile primite de la împușcătură, a decedat în Spitalul Raional Ștefan Vodă.

Așa conform raportului de expertiză medico-legală nr.137 din 06.10.2015 moartea cet. Buzulan Sergiu \*\*\*\*\*, anul \*\*\*\*\*, a survenit în rezultatul hemoragiei interne apărute ca consecință a lezării organelor interne (cord, pulmon, diafragmă, ficat și pancreas) - fiind ca consecință a traumatismului prin armă de foc cu glonte, ce se confirmă prin modificările respective depistate la examinarea medico-legală a cadavrului și adeverite prin examenul histologic.La examinarea medico-legală a cadavrului s-a depistat: Plagă prin armă de foc pe fața anterioară a hemitoracelui drept cu lezarea țesuturilor moi a toracelui, mușchilor intercostali, pericardului, cordului, cupolei diafragmale stânga, pulmonului drept. Hemotorace pe stânga (volum 300ml), hemotorace dreapta (200ml), hemopericard (25 ml). Ficatul lobul mic. Pancreasului. Hemoabdomen (350ml). Canal de rănire cu direcție supero-inferior sub un unghi de 30-35°, de la dreapta spre stânga sub un unghi de 20-25°, față de axul medial, prin împușcarea din armă de foc cu glonte, se află în legătură cauzală directă cu survenirea decesului, prezintă pericol pentru viață și în comun se califică ca vătămare gravă.” (vol. III, f. d. 28-29).

2.1. Fapta constatată este calificată de prima instanță în baza:

„ ... art. 329 alin. (2) lit. a) CP al RM, cu semnele calificative - îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al atitudinii neglijente sau neconștiințioase față de ele, cauzând decesul unei persoane.” (vol. III, f. d. 35).

3. Sentința este atacată cu apelurile declarate de procurorul în Procuratura raionului Ștefan Vodă Tian Nicolae și de avocatul Digore Eduard, în numele succesorului părții vătămate și părților civile (vol. III, f. d. 42-48; 49-52).

4. În apelul declarat de procuror se solicită:

„ ... casarea sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 01.04.2019.

Pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru primă instanță, prin care a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Vozaian Alexandru Miahail de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit.a) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci), iar conform prevederilor art.90 Cod penal, de suspenadat condiționat executarea pedepsei cu închisoare în privința inculpatului Vozaian Alexandru pe n termen de proba pe 5 (cinci) ani și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul subdiviziunilor MAI pe un termen de 5 ani.

Acțiunea civilă înaintată de către Buzulan Valeriu, Buzulan Tatiana și Buzulan Ana de admis și de încasat, în mod solidar, din contul lui Vozaian Alexandru și Inspectoratului General de Poliția a prejudiciului material suportat de reclamantii la înmormântarea lui Buzulan Sergiu, în suină de 76264,0 lei și încasarea din contul lui Vozaian Alexandru a prejudiciului moral în sumă de 170000,0 lei, pentru fiecare.” (vol. III, f. d. 48);

4.1. În susținerea apelului, procurorul invocă:

„ ... acuzarea reține că potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele agravante sau atenuante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Cît privește acțiunea civilă a părților civile, Buzulan Valeriu, Buzulan Tatiana si Buzulan Ana instanța constată următoarele.

Potrivit art. 219 alin. (1) CPP acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Conform art. 221 alin. (1), (2) CPP, acțiunea civilă se intentează fațade bănuیت, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

În ședința de judecată Buzulan Valeriu, Buzulan Tatiana, care sînt părinții decedatului Buzulan Sergiu, și Buzulan Ana, soția decedatului au înaintat cererea de chemare în judecată împotriva inculpatului Vozaian Alexandru și Inspectoratului

General de Poliție cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin decesul lui Buzulan Sergiu.

Astfel solicită reclamanții Buzulan Valeriu, Buzulan Tatiana și Buzulan Ana a solicitat încasarea, în mod solidar, din contul lui Voizian Alexandru și Inspectoratului General de Poliția a prejudiciului material suportat de reclamanții la înmormântarea lui Buzulan Sergiu, în suință de 76264,0 lei și încasarea din contul lui Voizian Alexandru a prejudiciului moral în sumă de 170000,0 lei, pentru fiecare.

Astfel, rețin că potrivit art. 2 alin (2) Codul penal „legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni”. (vol. III, f. d. 42-48);

5. În apelul avocatului, în numele succesorului părții vătămate și părților civile, se solicită:

„ ... casarea Sentinței Judecătorei Căușeni, sediul Central din 01.04.2019;

Pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță privind: Condamnarea lui Voizian Alexandru pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.2) lit.a) CP cu aplicarea pedepsei sub formă de 5 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul subdiviziunilor MAI pe un termen de 5 ani, cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de probă de 5 ani;

Încasarea în mod solidare de la învinuit și partea civilmente responsabilă IGP (MAI) a prejudiciului material în mărime de 76.264 de lei ( cheltuielile funerare) și 380 de euro (biletele de avion);

Încasarea de la Voizian Alexandru în beneficiul părților civile suma de 500.000 de lei ca prejudiciu moral;

Încasarea de la Voizian Alexandru a cheltuielilor legate de proces în prima și în instanța de apel.” (vol. III, f. d. 49-49 verso);

5.1. În susținerea apelului, avocatul Digore E. invocă:

„ ... declarațiile date de către inculpat, martori, denotă, adoptarea unei atitudini neglijente din partea lui Voizian Alexandru la momentul depistării și ridicării obiectului care de fapt avea caracteristicile unei arme, ce a declanșat decesul lui Buzulan Sergiu.

Mai mult, urma a se lua în considerație comportamentul inculpatului de la momentul săvârșirii faptei, care nu și-a recunoscut fapta și nu și-a cerut scuze de la familia decedatului, precum și nu a recuperat în nici un fel prejudiciile cauzate familiei lui Buzulan. Urma a se reține comportamentul adoptat de inculpat și în instanța de fond în tentative de pasare a responsabilității pentru cele întâmplate altora, inclusiv decedatului, denotă lipsa de conștientizare a gravității faptei sale, și efectelor ulterioare pe termen lung familiei decedatului, în special față de copilul minor rămas fără tată.

Mai mult ca atît, conform declarațiilor părții civile Buzulan Ana, acesta nu a primit pînă la data audierii în cadrul ședinței de judecată nici un ajutor din partea condamnatului; aceasta nici nu l-a cunoscut pînă la expirarea a 40 zile de la decesul soțului său, fapt care demonstrează atitudinea ignorantă din partea condamnatului față de familia îndurearată a defunctului. În asemenea situație stabilirea unei pedepse mai mică decît cea solicitată de procuror, afectează credibilitatea în actul justiției al părților vătămate care nu au primit o satisfacție morală în legătură cu pedeapsa prea blîndă stabilită de către instanța de fond (...) conform materialelor cauzei la f.d. 207-208, (vol.1) , Buzulan Valeriu, Buzulan Tatiana și Buzulan Ana au solicitat și au fost recunoscute ca părți civile prin Ordonanța Organului de Urmărire penală. De asemenea au înaintat acțiune civilă (f.d.212 vol.1), cu anexarea listei privind cheltuielile suportate. (f.d.215). De asemenea potrivit f.d. 33 vol. 2), părțile civile au adresat instanței de judecată cerere de chemare în judecată cu anexarea probelor justificative privind cheltuielile suportate f.d.34-44 (vol.2), și anume bonurile de plată pentru pregătirea înmormîntării, cumpărarea lucrurilor necesare, masa de pomenire, dar și biletele de avion procurate în sumă de 380 de euro, deoarece la momentul decesului, părinții defunctului Buzulan Valeriu și Buzulan Tatiana se aflau plecați peste hotarele țării, fiind nevoiți să suporte cheltuieli enorme pentru revenirea în țară.

În sentința sa instanța nu a motivat cauza admiterii parțiale a acestei revendicări, lucru care face pasibilă de casare a sentinței respective. Urmează de menționat faptul că mai multe cheltuieli de înmormîntare au fost suportate de către părțile civile, fără a exista o dovadă în acest sens precum : servicii rituale de înmormîntare; achiziționarea de la piață a produselor alimentare necesare pentru masa de pomenire etc. În asemenea situație instanța de judecată urma să țină cont de obiceiurile locale și de statutul defunctului, care a fost colaborator al Ministerului Afacerilor Interne, iar la înmormîntare au fost prezenți o multitudine de persoane care fac parte atît din organele de poliție, cît și a rudelor și prietenilor apropiați. Organizarea unei înmormîntări cu un număr impunător de persoane, implică cheltuieli enorme. Astfel, suma indicată în acțiunea civilă, reprezintă niște cheltuieli reale, care nu au drept scop o îmbogățire nejustificată din partea părților civile, ci recuperarea unui prejudiciu suportat în urma faptei infracționale comise de către condamnat. (...)

Instanța de fond nu a realizat impactul ireversibil negativ al decesului lui Buzulan Sergiu familiei sale pe termen lung și anume: Buzulan Valeriu și Buzulan Tatiana și-au pierdut feciorul în care ca orice părinte a încrezut prezentul și viitorul lor; fecior pe care nu l-au văzut de careva vreme, fiind plecați în afara țării fiind nevoiți să se întoarcă în asemenea circumstanțe tragic la înmormîntarea lui. Buzulan Tatiana, mama decedatului, fiind déjà la o vîrstă mai înaintată, urmare a decesului a suferit enorm, avînd nevoie de tratament medical îndelungat, suferind

de depresie, și stress psihologic. Astfel, în rezultatul infracțiunii săvârșite de condamnat, familiei succesorilor victimei a fost cauzat nu numai un prejudiciu moral, dar reieșind din starea psiho-emoțională a reprezentantelor victimei și în rezultatul stresului puternic provocat de infracțiune acestea au fost nevoite să urmeze și cursuri de reabilitare.

De asemenea, partea civilă, Buzulan Ana, și-a pierdut soțul și întreținătorul, avînd un copil comun minor la întreținere, care la fel a rămas fără sprijinul material și moral părintesc pentru totdeauna. Conform declarațiilor Anei Buzulan aceasta a fost transportată cu ambulanța la spital în momentul în care a aflat despre decesul soțului său, lucru care inevitabil a dus la consecințe nefaste a stării psihologice a acesteia, iar trauma pierderii celui apropiat va avea repercursiuni pe termen lungi asupra sa și a copilului minor.” (vol. III, f. d. 49-52).

6. Procedura privind citarea este îndeplinită.

7. În ședința de judecată în apel:

- procurorul, avocatul succesorului părții vătămate și părților civile, precum și părțile civile Buzulan T., Buzulan A., au susținut apelurile nominalizate în sensul declarat;

- avocatul inculpatului și inculpatul s-au pronunțat împotriva apelurilor declarate, motivând că sunt nefondate.

- succesorul părții vătămate (parte civilă) Buzulan V. nu s-a prezentat, însă, prin cerere a solicitat examinarea în absență (vol. III, f. d. 67).

7.1. Audiind opinia persoanelor participante la proces, care s-au pronunțat pentru judecarea cauzei fără participarea succesorul părții vătămate (parte civilă) Buzulan V., conform prevederilor articolului 412 alin. (5) Cod de procedură penală, judecata în apel se face în absența acestuia, legal citat.

8. Judecând cauza, instanța conchide: admite apelurile declarate de procurorul în Procuratura raionului Ștefan Vodă - Tian Nicolae și de avocatul Digore Eduard, în numele succesorului părții vătămate și părților civile, casează sentința, parțial, în partea acțiunii civile și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru primă instanță, în partea respectivă; menține celelalte dispoziții ale sentinței.

9. Apelurile sunt declarate în termenul prevăzut de articolul 402 CPP.

10. În ședința de judecată în apel au fost audiați suplimentar inculpatul Vozian A. și partea civilă Buzulan A., precum și a fost audiată partea civilă Buzulan T., au fost verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în primă instanță.

11. În ședința de judecată în apel, inculpatul Vozian A. a pledat nevinovat, susținând declarațiile prezentate în primă instanță, care, potrivit sentinței, sunt următoarele:

„ ... activează la EP Ștefan Vodă, în calitate de expert criminalist la EP Ștefan Vodă, iar la moment este ofițer criminalist. La data de 23.09.2015 seara a fost telefonat de Buza Veaceslav, unde d-lui i-a spus că la 06.00 dimineața trebuie să fie prezent la inspectorat pentru a pleca la o percheziție. La data de 24.09.2015 dimineață a mers la inspectorat, acolo se afla Caraman Ion, Fulga Nicolae, Buza Veaceslav și Buzulan Sergiu. împreună s-au deplasat în s. Slobozia, r. Ștefan Vodă, s-au oprit la primărie, unde de acolo împreună cu ei a mers și Știrbu Serghei, șef de post al s. Slobozia, care era la acel moment. Ajunind la fața locului, pe deal, acolo s-au divizat în două grupe Buzulan era cu Caraman, iar el cu ceilalți doi. A așteptat pe deal ora 07:30, deoarece d-na la care trebuia să facă percheziție trebuia să iasă din ogradă, iar ei trebuia s-o oprească pentru ca să meargă înapoi în ogradă pentru a face percheziție. Nu ține minte ora, era aproximativ 07:40 și d-na a ieșit din ogradă, ei au oprit-o și în componența data au intrat în ogradă. S-a percheziționat geanta d-nei Prutean Victoria pe automobilul din ogradă. S-au prezentat d-ei Prutean Victoria, au aprins camera video și au început a înregistra percheziția. După aceasta d-na Prutean Victoria a rămas afară, iar ei cu părinții acesteia au intrat în casă pentru a percheziționa domiciliul. Au început din partea stângă a casei percheziția din ultima camera, așa cum au intrat prin coridor. Au percheziționat o camera, a doua, iar el în acel moment filma percheziția pe cameră. Toate obiectele care se depistau, se ridicau și se puneau în fața ofițerului Buzulan Sergiu. După aceasta pe parcursul percheziției au ajuns în camera mare. în camera mare era tatăl lui Pruteanu Victoria, Caraman Ion, Fulga Nicolae și el. La un moment dat a observat că a rămas 10 minute ca să filmeze, iar percheziția nu era finisată, nici jumătate de percheziție nu era efectuată, și el i-a raportat lui Caraman Ion că a rămas 10 minute până a se finisa acumulatorul la camera video. La care d-nul Caraman Ion i-a spus să lăse aceste 10 minute la finisare percheziției, pentru a filma ambalarea și împachetarea lucrurilor ridicate. Caraman Ion era superiorul lui, avea funcția de locotenent-superior al Sil, era șeful lui nemjlocit. După ce i-a raportat, a pus camera pe dulap și s-a apucat de percheziționat împreună cu ei. Când a intrat Buza Veaceslav, Caraman, Fulga și părinții lui Prutean Victoria erau în casa mare, unde și el a început a percheziționa un dulap unde se aflau cărțile, iar Fula Nicolae lângă el, era în partea stângă a lui și percheziționa celelalte dulapuri, iar Buza Veaceslav era în partea dreaptă a camerei, iar la un moment Buza Veaceslav a găsit un obiect, el acel obiect nu l-a văzut, și care i la transmis lui Caraman Ion, și d-lui la pus pe masă, și după ceva timp Buza Veaceslav a scos și niște cartușe. Caraman Ion a spus că a găsit un obiect, el nu l-a văzut, a văzut o bucată de metal, nu poate să spună cu ce se aseamănă, era un obiect de metal, avea o mărime de o șchioapă aproximativ. El mai departe percheziționa în dulap, iar Buzulan Sergiu a intrat în camera după ce a fost găsit obiectul dat. După aceasta în camera a intrat copilul minor care a spus că trebuie să se ducă la școală, pe pat se

afla geanta lui, iar Caraman Ion i-a dat geanta să o percheziționeze. A deschis-o și a scos agenda. Pentru citeva secunde a fost chemat de Buzulan Sergiu, unde d-lui i-a întins obiectul găsit pentru al descrie împreună. Nu cunoaște cum a ajuns obiectul dat de pe masă în partea cealaltă. Caraman i-a predat geanta, el s-a pus în genunchi și a deschis-o, și a scos agenda. Nu cunoaște cum a ajuns acel obiect pe podea. Buzulan Sergiu a luat obiectul de pe podea și i l-a întins lui pentru al examina împreună. Buzulan Sergiu l-a întrebat” cum să descriem obiectul dat”. El l-a întors pentru al lua din mină, l-a întins și în momentul dat a auzit o bubuitură și a observat cum Buzulan se clatină. După ce a fost bubuitura a zmulș obiectul din mină. Mai întâi, s-a auzit bubuitura și apoi a pus mina și de spaimă pe acel obiect. A izbit din mina lui Buzulan acel obiect. După aceasta Caraman Ion a zis să iasă cu toții din camera. După ce l-a scos în coridor pe Buzulan a văzut un punct de sînge pe cămașă, a rupt cămașa și a văzut că însângerează. După aceasta s-a urcat în automiobil și l-a luat în brață și l-a ținut așa pînă la intrarea în or. Ștefan Vodă, unde era ambulanța. Acolo l-a predat la medic la intrarea în or. Ștefan Vodă, la oprire, în timpul percheziției Buzulan Sergiu scria toate obiectele ridicate și venea din urma lor. Ofițerii care participau la percheziție aveau dreptul să ridice obiectele și să le depoziteze într-un anumit loc. El era numit pentru a filma acțiunea dată, iar la urmă să împacheteze, sigileze obiectele date. Miina pe acel obiect pînă a ajunge la d-nul Buzulan pentru descriere a pus Caraman Ion, Fulga Nicolai și Buza Veaceslav. Pe podea la acel moment după ce sa întîmplat cazul dat. era un pachet negru, cartușe, ștampile, mai multe obiecte erau. Cînd s-a găsit obiectul dat nu a auzit ca cineva să spună că este o armă artezanală, singuri nu știau ce este acel obiect. Era obligat să-l asculte pe d-nul Caraman Ion, deoarece era șeful nemjlocit, el s-a supus cerințelor lui. El percheziționa dulapul cu cărți, începînd de desupt în sus. Nu a văzut cum erau puse cartușele pe masă. El de la masa era la 2,5 m. Singur a intrat Sergiu Buzulan în camera mare, el venea din urmă și scria de unde au fost ridicate obiectele în procesul verbal. După ce Buzulan Sergiu a venit în casa mare, cînd a luat geanta de la Caraman a văzut că era Buzulan Sergiu în chirostria și scria pe o mapă, se uita spre cameră. Nu a văzut cum a intrat Buzulan Sergiu în cameră, era la dulapul cu cărți, era cu spatele. Nu l-a văzut pe Buzulan cînd l-a chemat Caraman, se afla la un metru, un metru și ceva de la masă. în coraport cu masa la fel era la un metru. Masa era pe mijlocul camerei. Pruten Evghenia era în partea stingă a lui Buza Veaceslav. Spunea să nu controleze acolo în dulap că sunt hainele copilului. Pe Buzulan Sergiu l-a văzut in odaie cînd a fost chemat de Caraman Ion pentru a lua geanta copilului și apoi a fost strigat de Buzulan Sergiu pentru a descrie obiectul dat împreună. Nu l-a văzut pe Buzulan Sergiu să se ridice în picioare și să deplaseze prin casa mare. în obigațiunile sale ca expert criminalist nu era obligat doar să filmeze, dar fiecare din ei dacă găsea ceva obiecte, le prezenta lui Caraman Ion, d-lui decidea dacă trebuie sau nu de ridicat obiectul. Ei

nu știau ce anume caută.În cazul dacă găsea un obiect asemănător ca armă trebuia să-l ridice,să-l asigure și să-l pună într-o parte. Era implicat în percheziție și nu a avut posibilitate să vadă ce obiect a fost ridicat.A văzut că sunt depistate cartușele. Cartușele tot se assemblează. Ei făceau percheziția mai departe și nu și-au dat seama. A auzit bubuitura, Buzulan Sergiu stătea în genunchi și el tot. Buzlan Sergiu a întins mina spre el, iar el a întins mina spre Buzulan pentru a descrie obiectul, mina nu a pus pe el. Miina pe acest obiect pînă al transmite Buzulan Sergiu nu a pus. Cînd s-au depistat cartușele Buza Veaceslav a spus că "iaca sunt și niște cartușe aici".Nu a auzit discuția dintre Caraman Ion și stăpînii casei. Nu a auzit că obiectul dat este o armă. Pentru prima data a văzut așa obiect. Nu s-a gîndit că poate fi o armă. Caraman Ion are o practică mai mare pentru a depista așa obiecte decît el, este pensionar. În afară de caremă video aparat de fotografiat nu a avut. Nu poate spune dacă a avut un acumulator cu sine. Cînd s-au găsit cartușele nu poate spune dacă Buzulan Sergiu era în camera din motiv că percheziționa fiecare din noi porțiunea pe care o avea. Buzulan Sergiu scria în procesul verbal care obiecte erau depistate, de unde erau ridicate. Obiectele ridicate erau puse pe masă. Obiectul dat l-a văzut cînd a fost depistat, el era alături. A văzut cum d- nul Caraman Ion la luat și la pus pe masă. A văzut obiectul cînd Buza Veaceslav la transmis lui Caraman Ion.El niciodată nu a mai văzut așa obiect. Era în genunchi în fața ghiozdanului. Era la un nivel cu Buzulan. Cînd se găseau oricare obiecte nimeni pe el nu-l chema pentru a le împacheta. Persoanele care participau la percheziția dată cunoșteau despre atribuțiile lor. Cînd a auzit că a fost depistat obiectul dat, Caraman Ion era în spatele lui, el percheziționa în dulap. Caraman Ion nu l-a chemat pentru ca să sigileze obiectul dat și cartușele. Era obligat să se supună ofițerului superior, el era șeful meu. Probleme cu auzul nu are. Atribuțiile primordiale ale lui în acțiunea data era doar pentru a filma și apoi pentru a înveli obiectele ridicate, a le sigila, a descrie ce este în pachetul dat. În grupul lor atribuțiile în percheziție a fost date de Caraman Ivan. Acțiunea chilă nu o recunosc. Cînd a plecat la percheziție instructaj nu a avut. Cînd pornesc la percheziție instructajul îl fac superiorii." (vol. III, f. d. 29-30);

12. În ședința de judecată în apel, partea civilă Buzulan A. a susținut integral declarațiile prezentate în ședința de judecată în primă instanță. Fiind audiată în ședința de judecată în primă instanță, Buzulan A., potrivit sentinței, a declarat:

„ ... susține acțiunea civilă.Consideră că este necesar să fie încasată paguba morală și materială.Au fost distruși cu toții și copilul și părinții. Consideră că responsabil este MAI deoarece erau în serviciu.Din partea învinutului nu au văzut nimic. Abea după 40 zile ea l-a cunoscut. în ziua cu pricina d.Vozian striga „Ce au făcut”.în ziua aceea ea a fost luată la salvarie.Pe urmă au primit tratament, copilul a fost stresat.Ea a expediat la MAI o scrisoare. Au considerat ca 500000,au ajuns la jumătate.” (vol. III, f. d. 30 verso);

13. În ședința de judecată în apel, a fost audiată partea civilă Buzulan T. care a declarat că susține apelul declarat de avocatul Digore Eduard, în numele succesorului părții vătămate și părților civile, precum și apelul procurorului în sensul declarat;

14. În ședința de judecată în apel au fost verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în primă instanță:

- declarațiile succesorului părții vătămate (parte civilă) Buzulan Valeriu (vol. III, f. d. 15);

- declarațiile martorului Buza V. (vol. III, f. d. 16-17);

- declarațiile martorului Fulga N. (vol. III, f. d. 18-19);

- declarațiile martorului Prutean V. (vol. III, f. d. 20-21);

- declarațiile martorului Prutean E. (vol. III, f. d. 22-23);

- declarațiile martorului Caraman I. (vol. III, f. d. 24-26);

- procesul - verbal de cercetare la fața locului din 24.09.2015 și fototabelul (f. d. 6-10, vol. I);

- ordonanța și procesul - verbal de ridicare, fototabelul din 24.09.2015 (f. d. 11-13, vol. I);

- ordonanța și procesul - verbal de ridicare din 24.09.2015 (f. d. 14-15, vol. I);

- ordonanța și procesul - verbal de ridicare din 24.09.2015 (f. d. 16-17, vol. I);

- procesul - verbal de examinarea a obiectului din 24.09.2015 (f. d. 18, vol. I);

- ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delictive (f. d. 19, vol. I);

I);  
- plic cu stic, pe care se află informația care a fost înregistrată pe camera video, în timpul percheziției (f. d. 20, vol. I);

- procesul - verbal de verificare a declarațiilor de la locul infracțiunii din 29.09.2015 a martorului Pruteanu Evghenia și fototabelul (f. d. 44-46, vol. I);

- raportul de expertiza medico-legală nr.137 din 06.10.2015 (f. d. 51-54, vol. I);

- raportul de expertiza judiciară nr.1813-1815 din 14.12.2015 (f. d. 73-90, vol. I);

I);  
- referința de serviciu a șefului IP Ștefan Vodă, locotenent colonel de poliție Trofimov A. eliberată locotenentului de poliție Vozian A. (f. d. 132 vol. I);

- revindecare MAI, care confirmă faptul că anterior Vozian Alexandru nu a fost condamnat (f. d. 137, vol. I);

- cazier contravențional, a avut o contravenție în domeniul circulației rutiere (f. d. 138, vol. I);

- comunicare de la medicul narcolog și psihiatru prin care se atestă că inculpatul Vozian Alexandru nu se află la evidență (f. d. 139, vol. I);

- procesul - verbal de confruntare dintre Prutean Eugenia și Vozian Alexandru din 20.04.2015 (f. d. 156-159, vol. I);

- extrasul din procesul - verbal nr.32/2011 al Comisiei MAI de atestare a experților din 21.12.2011, prin care Voizian Alexandru a fost reconfirmat în funcția de expert criminalist și i-a fost susținut permisul cu dreptul efectuării desinestător a activităților în calitate de specialist criminalist la acțiunile de urmărire penală, măsuri operative de investigații și efectuarea expertizelor dactiloscopice (f. d. 184 – 185, vol. I);

- cererea cu privire la acțiunea civilă și anexe (f. d. 212-219, vol. I).

15. Cu privire la solicitare apelanților în partea pedepsei, se observă că, în principiu, în ambele apeluri se invocă motive prin care se solicită înăsprirea pedepsei.

16. Motivele invocate în apelurile judecate în partea înăspririi pedepsei sânt nefondate din următoarele considerente:

16.1. La soluționarea chestiunii cu privire la pedeapsa stabilită inculpatului se apreciază că prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 7, 61, 65, 70, 75-78 și 90 Cod penal, în sentință fiind cuprinse datele privind persoana inculpatului, gravitatea infracțiunii săvârșite și circumstanțele care influențează asupra pedepsei.

16.2. Relevante, în sensul concluziei cu privire la pedeapsa penală, sânt considerentele cuprinse în sentință:

„ ... cu referire la personalitatea inculpatului Voizian Alexandru, instanța relevă că acesta anterior nu a fost atras la răspundere penală și contravențională (f. d. 137,138 vol. 1).

Inculpatul Voizian Alexandru la evidență medicului psihiatru și narcolog nu se află și dubii referitor la starea psihică a acestuia nu au apărut, acesta a înțeles și a răspuns clar la toate întrebările formulate, a efectuat înscrieri, a avut un comportament adecvat pe parcursul efectuării acțiunilor procesuale cu participarea sa. (f. d. 139 vol. 1).

Potrivit referinței de serviciu eliberată de șeful IP Ștefan Vodă Andrei Trofimov, inculpatul Voizian Alexandru se caracterizează pozitiv. (f. d. 132 vol. 1).

Circumstanțe atenuante și agravante în privința inculpatului prevăzute la art.76 și 77 CP, de către instanța de judecată nu au fost reținute.

Sancțiunea articolului 329 alin. (2) lit. a) Cod penal, prevede pedeapsa de alternativă cu închisoare de la 2 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Astfel, găsimu-l vinovat pe inculpatul Voizian Alexandru, soluționând chestiunea cu privire la tipul și mărimea pedepsei care urmează a fi stabilită, prin prisma art.7, 61, 75-78 CP, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i stabili pedeapsa cu 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul subdiviziunilor MAI pe un termen de 5 ani.

După stabilirea termenului pedepsei cu închisoare, instanțele de judecată urmează să continue operațiunea de individualizare a acesteia, dar în aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin soluționarea chestiunii dacă pedeapsa numită inculpatului, urmează a fi pusă în executare ori sub condiția personalității acestuia de a se corecta și reeduca se poate de concluzionat că scopul pedepsei poate fi atins prin suspendarea executării pedepsei aplicate vinovatului pe un termen de probațiune.

În speța dată, deși procurorul pledează pentru executarea reală a pedepsei, instanța conchide că este necesar de a stabili inculpaților pedeapsă cu aplicarea art. 90 Cod penal, adică suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Așadar, instanța notează că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, adică suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de el este un incident în viața acestuia.

Suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei numită de către instanțele de judecată prin hotărâre de condamnare de a suspenda pe o perioadă anumită executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții.

Condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei și persoana infractorului; aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia. Circumstanțele cauzei, potrivit art. 75 Cod penal, se referă atât la cele care atenuază răspunderea, cât și la cele care agravează răspunderea, de care instanța este obligată să țină cont la individualizarea pedepsei.

Astfel, instanța în speța dată, găsește întemeiate argumentele procurorului precum că scopul legii penale poate fi atins sără executarea pedepsei reale cu închisoare.

Conform art. 90 alin. (1) Cod penal, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită și poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

Condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 din Cod penal, constituie concluzia instanței că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită.

Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia. în formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege.

Deși legea nu îngrădește libertatea instanței de judecată de a-și forma convingerea cu privire la posibilitatea făptuitorului de a se îndrepta fără executarea efectivă a pedepsei, ea obligă instanța să-și motiveze soluția de suspendare condiționată a executării pedepsei, indicând precis acele motive pe care s-a întemeiat convingerea ei.

Prin urmare, în afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța trebuie să dea o motivare suplimentară, din care considerente a concluzionat că nu este rațional ca inculpatul să execute real termenul pedepsei stabilite. Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei, rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

În prezența circumstanțelor constatate, apreciate în cumul și pe care le consideră de o importanță semnificativă, raportând circumstanțe reale și personale ale inculpatului Vožian Alexandru, fiind cont de faptul că anterior acesta nu a fost atras la răspundere penală, material caracterizator negativ în privința inculpatului la cauză nu a fost anexat, se caracterizează doar pozitiv, reiterând comportamentul pozitiv al acestuia după comiterea faptei prejudiciabile, or circumstanțe care ar indica contrariul nu au fost prezentate, la norma menționată supra, consideră că în privința lui sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal, care reglementează condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, considerând-o drept una echitabilă, ținând cont de circumstanțele personale, în raport cu circumstanțele cauzei, față de regula examinării plurale a criteriilor ce caracterizează individualizarea pedepsei și va aplica în privința acestora prevederile art. 90 Cod penal.

La acest capitol instanța mai indică că pedeapsa stabilită, executarea căreia va fi suspendată pe o perioadă de probațiune, reprezintă o pedeapsă proporțională atât cu gravitatea efectivă a faptelor comise de inculpat, cât și cu personalitatea acestuia.

Din aceste considerente, instanța dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei de către inculpatul Vožian Alexandru, pe un termen de probă de 2 ani.” (vol. III, f. d. 35 verso - 36);

16.3. Conform articolului 75 alin. (2) Cod penal o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În sentință se cuprind datele privind persoana inculpatului, gravitatea infracțiunii săvârșite și circumstanțele care influențează asupra pedepsei, fiind luate în considerație la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă, astfel prima instanță corect a concluzionat, că atingerea scopului pedepsei se va asigura prin

aplicarea închisorii cu suspendarea condiționată a executării pedepsei inculpatului pe termenul de probațiune fixat, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul subdiviziunilor MAI pe un termen de 5 ani.

16.4. Interpretarea judiciară a prevederilor articolului 90 Cod penal, care constituie sediul instituției condamnării cu suspendarea a executării pedepsei, în raport cu circumstanțele cauzei și persoana inculpatului, care se caracterizează pozitiv, anterior nejudecat, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, determină concluzia că în speță există temei legal pentru aplicarea acestora.

16.5. Prin urmare, sunt nefondate motivele invocate de apelanți ce vizează blândețea pedepsei aplicate inculpatului Vozian A., or soluția cu închisoare și suspendare condiționată în termenul fixat este în limitele legii.

17. Cu privire la motivele invocate de apelanți ce vizează soluționarea acțiunii civile, se apreciază ca fiind fondate.

17.1. Analizând conținutul sentinței atacate, se observă că prima instanță nu s-a expus motivat asupra acțiunii civile, în partea cuantumului prejudiciului material și moral produs prin infracțiune.

În atare situație, erorile judiciare enunțate urmează a fi corectate de instanța de apel, motiv pentru care se impune casarea sentinței atacate, în partea acțiunii civile privind repararea prejudiciului material și moral produs prin infracțiune și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în partea respectivă.

17.2. Soluționând acțiunea civilă, în partea prejudiciului material și moral produs prin infracțiune, se aplică prevederile articolelor 219 aliniatele (3), pct. 1) și (4), 220 și 387 alin. (1) Cod de procedură penală și, în raport cu starea de fapt constatată, sunt dovedite temeiurile și mărimea acestor prejudicii.

Conform acțiunii civile înaintate în procesul penal de către succesorul părții vătămate Buzulan V. și părțile civile Buzulan T., Buzulan A., bazată pe raportul de expertiza medico-legală nr.137 din 06.10.2015, copia trimitere - extras nr. 828 din 14 martie 2016, copia biletelor de avion (vol. II, f. d. 41), copiile bonurilor de plată (vol. II, f. d. 37-38, 40), recipisa (vol. II, f. d. 39) pretențiile materiale ale părților civile către inculpat sunt de 76 264 (șaptezeci și șase mii două sute șase zeci și patru) lei, legați de tratamentul părții civile Buzulan A., cheltuieli de înmormântare.

În atare situație, se va încasa de la inculpat în beneficiul părților civile Buzulan V., Buzulan A. și Buzulan T. – 76 264 (șaptezeci și șase mii două sute șase zeci și patru) lei, cu titlu de reparare a prejudiciului material produs prin infracțiune.

17.3. Totodată, din lucrările cauzei, cu certitudine se constată că în rezultatul infracțiunii săvârșite de inculpat, părților civile le-au fost cauzate suferințe psihice și fizice.

Prima instanță nu s-a expus motivat asupra acțiunii civile, în partea prejudiciului moral produs prin infracțiune, sub aspectul cuantumului stabilit.

Or, nu este motivată suficient concluzia cu privire la mărimea despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral cuvenite succesorului părții vătămate și părților civile, de vreme ce lipsește evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, nefiind luate în considerație consecințele infracționale, precum și circumstanțele cauzei, care influențează considerabil starea psihică a succesorului păr.

În atare situație, mărimea prejudiciului moral produs prin infracțiune, stabilită prin sentință, este incomensurabilă cu prejudiciul moral produs succesorului părții vătămate și părților civile de către inculpat.

La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral se ia în considerație rezultatele infracționale, decesul victimei Buzulan Sergiu, ceea ce reprezintă o pierdere umană ireparabilă.

Din lucrările cauzei, cu certitudine se constată că în rezultatul infracțiunilor săvârșite de inculpat, succesorului părții vătămate și părților civile le-au fost cauzate suferințele psihice extrem de grele.

Prin urmare, cuantumul prejudiciului moral produs prin infracțiune, în proporțiile corespunzătoare, se va încasa separat pentru fiecare de la inculpat în beneficiul succesorului părții vătămate Buzulan S. – Buzulan V. și părților civile Buzulan A., Buzulan T.

18. Cu privire la cheltuielile judiciare legate de procesul penal, în instanța de apel, se observă că nu sunt confirmate prin documente justificative, motiv pentru care nu pot fi examinate, or temeiurile și mărimea cheltuielilor judiciare respective pot fi cerute în instanța civilă.

19. În afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelanți, examinând aspectele de fapt și de drept ale cauzei, conform cerințelor din articolul 409 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța apreciază că nu există un alt temei de a interveni în sentință.

19.1. Urmărirea penală și judecata în primă instanță s-au desfășurat în strictă conformitate cu procedura prevăzută de lege și, respectiv, nu se constată încălcări care atrag nulitatea probelor administrate și a actelor procedurale efectuate.

19.2. Probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței, fiind obținute legal, sânt admisibile conform prevederilor articolului 95 Cod de procedură penală și sânt apreciate conform prevederilor articolului 101 Cod de procedură penală.

Sentința cuprinde elementele definiției condamnării, prevăzute de articolul 394 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală.

Starea de fapt și de drept stabilită concordă cu probele administrate și apreciate de prima instanță, astfel este descrisă fapta criminală, considerată ca fiind dovedită,

forma și gradul de vinovăție a inculpatului, motivele și consecințele infracțiunii săvârșite, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată.

19.3. În atare situație este corectă concluzia primei instanțe privind calificarea infracțiunii prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componentei de infracțiune prevăzută la articolul 329 alin. (2), lit. a) Cod penal: îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al atitudinii neglijente sau neconștiințioase față de ele, cauzând decesul unei persoane.

20. Conform dispozitivului deciziei pronunțarea hotărârii a fost fixată pentru data de 18 noiembrie 2019, ora 14:00, însă, în temeiul articolului 338 alin. (3) CPP, s-a amânat pronunțarea deciziei pentru 03 decembrie 2019, ora 14:00.

21. Vis-a-vis de temeiurile de fapt și de drept relevate, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie la pct. 8.

22. În conformitate cu prevederile articolelor 415 alin. (1), pct. 2) - 418 Cod de procedură penală, în numele Legii, instanța de judecată

## D E C I D E :

admite apelurile declarate de procurorul în Procuratura raionului Ștefan Vodă Tian Nicolae și de avocatul Digore Eduard, în numele succesorului părții vătămate Buzulan V. și părților vătămate Buzulan T., Buzulan A., casează sentința Judecătoria Căușeni (sediul Central) din 01 aprilie 2019, parțial, în partea acțiunii civile, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru primă instanță, în partea respectivă:

încasează de la inculpatul Voizian Alexandru în beneficiul succesorului părții vătămate Buzulan Sergiu, Buzilan Valeriu, părților civile Buzulan Tatiana și Buzulan Ana 76 264 (șaptezeci și șase mii două sute șizeci și patru) lei, cu titlu de repararea a prejudiciului material;

încasează de la inculpatul Voizian Alexandru în beneficiul succesorului părții vătămate Buzulan Sergiu, Buzilan Valeriu, părților civile Buzulan Tatiana și Buzulan Ana a câte 100 000 (una sută mii) lei, pentru fiecare, cu titlu de repararea a prejudiciului moral produs prin infracțiune;

menține celelalte dispoziții ale sentinței privindu-l pe **Voizian Alexandru**  
\*\*\*\*\*

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi supusă recursului ordinar la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării – 03 decembrie 2019, ora 14:00.

Președintele ședinței de judecată

Judecătorul

Judecătorul

Iordan Iurie

Gîrbu Silvia

Furdui Sergiu