C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r/p-4497/25 Judecătoria Orhei sediul Central
1-21178607-03-14r-18042025 Judecător E.Buzu

D E C I Z I E
În numele Legii
23 aprilie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc
Grefier Rodica Oceredniî
Cu participarea:
Procurorului Vasile Oanța
Avocatului Viorica Martalog

a judecat în ședință publică, în ordine de recurs, recursurile declarate de către inculpatul Zagorodniuc Vasile și apărătorul acestuia, avocatul Viorica Martalog, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 09.04.2025, prin care s-a aplicat măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, cu emiterea în acest sens a mandatului judecătoresc și anunțarea în căutare a inculpatului:

> **Zagorodniuc Vasile** *****, născut la *****, codul de identificare *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din *****, ultimul domiciliu în *****, studii medii speciale, supus serviciului militar, văduv, 2 copii minori la întreținere, anterior nejudecat, acuzat de săvârșirea a două infracțiuni prevăzute art.201^1 alin.(1) lit.a) CP și a unei infracțiuni prevăzute de art.264^1 alin.(1) CP.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele recursurilor, materialele cauzei penale prezentate instanței, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Zagorodniuc Vasile este dedus judecății, fiind acuzat în comiterea a două infracțiuni prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit.a) CP - *violența în familie, adică acțiunea intenționată, comisă de un membru a familiei asupra unui alt membru al familiei, manifestată prin maltratare, soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale și a sănătății*, și a unei infracțiuni prevăzute de art.264^1 alin.(1) CP- *conducerea, mijlocului de transport de către o persoană ce se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

Conform rechizitoriului, Zagorodniuc Vasile este învinuit în aceia, că deținând permis de conducere pentru categoria/subcategoria mijlocului de transport pe care îl conducea și fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, cu concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,50 mg/l, fapt confirmat prin tichetul aparatului "Drager Alcotest-8510 RO" cu seria AREB-0131 și numărul testului 3877 din 03.10.2021, provocată de consumul băuturilor alcoolice, a condus o perioadă nedeterminată de timp automobilul de model „Toyota Prius", cu numărul de înmatriculare *****, până la 03.10.2021, aproximativ la ora 06:00, când pe traseul R-20 Orhei-Rezina, km 2, în apropierea stației peco „Lukoil" din marginea mun.Orhei, a fost stopat de către reprezentanții Inspectoratului național de securitate publică.

Tot el este învinuit în aceia, că la data de 07.12.2021, aproximativ ora 19:00, aflându-se la domiciliul său situat în *****, din motiv de răzbunare față de concubina sa, *****, din cauza că aceasta ar fi refuzat să depună declarații la organul de urmărire penală în favoarea sa, în cadrul cauzei penale nr.2021270438, inițiate la 03.10.2021, de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Orhei în baza art.264^1 alin.(1) CP, intenționat i-a aplicat concubinei sale *****, mai multe lovituri cu pumnii, picioarele, cu fierbătorul electric și cu cuțitul, peste diferite părți ale corpului cauzându-i conform Rapoartelor de expertiză judiciară nr.202125D0259 din 29.12.2021 și nr.202225D0007 din 21.01.2022, o vătămare corporala ușoară, formă: plagă contuză pe cap, care a putut fi provocată de la acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, care putea fi un fierbător electric; plagă tăiată pe mâna stânga, care a putut fi provocată de la acțiunea traumatica a unui obiect tăios, care putea fi lama unui cuțit; echimoze pe fața, membrul superior stâng, spate și membrelor inferioare, care au putut fi provocate de la acțiunea traumatica a unui obiect dur, contondent, care putea fi pumnul și piciorul, prin lovituri repetate, într-un interval de timp de scurta durata între ele, în comun, condiționează dereglară sănătății de scurtă durată.

Tot el este învinuit în aceia, că urmărind scopul aplicării violenței fizice față de concubina sa, *****, astfel, conform art.133[1] CP fiind membru de familie, la sfârșitul lunii noiembrie 2021, seara, aflând-se în domiciliul său situat în *****, din motiv de răzbunare față de concubina sa *****, că aceasta a refuzat să depună declarații în cadrul unei cauze penale în privința lui, intenționat i-a aplicat ultimei, mai multe lovituri cu pumnul în regiunea capului, cauzându-i plagă contuză pe buza superioară, luxația dinților 2.2, echimoze verzui pe față, trunchi și membre, leziuni care conform raportului de expertiză judiciară nr.202325D0003 din 09.01.2023 se califica ca vătămare corporala ușoară.

În ședința de judecată din 09.04.2025 procurorul în Procuratura raionului Orhei, Vasile Oanța, prin demers a solicitat instanței aplicarea în privința inculpatului Zagorodniuc Vasile a măsurii preventive sub formă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, cu anunțarea în căutare a inculpatului, pe motiv că acesta se eschivează de a se prezenta în ședințele de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 09.04.2025 în privința inculpatului Zagorodniuc Vasidle s-a aplicat măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, cu emiterea în acest sens a mandatului judecătoresc și anunțarea în căutare a inculpatului.

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs inculpatul Zogorodniuc Vasile, care a solicitat casarea ei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respins demersul procurorului cu privire la aplicarea măsurii preventive și anunțarea în căutare a inculpatului.

În acest sens inculpatul-recurent notează, că nu s-a ascuns niciodată de instanță și totdeauna comunica locul aflării sale, care coincide cu viza de reședință în *****, de asemenea comunică și motivele sale de neprezentare în ședințele de judecată, aceste motive fiind obiective. Notează, că a pierdut buletinul cetățeanului Republicii Moldova, iar pașaport transnistrean nu are – perfectarea atât de îndelungată a actelor transnistrene nu depind de voința sa, respectiv, autoritățile transnistrene la moment nu-i permit să traverseze linia de control pentru a ajunge pe malul drept al Nistrului.

Prin recurs, inculpatul Zagorodniuc Vasile își exprimă acceptul de a fi examinată cererea de recurs în absența sa.

Împotriva încheierii judecătorești nominalizate a declarat recurs și apărătorul inculpatului, avocatul Viorica Martalog, solicitând casarea ei, cu pronunțarea unei decizii, prin care să fie respins ca neîntemeiat demersul procurorului cu privire la aplicarea măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara și anunțarea în căutare a inculpatului Zagorodniuc Vasile.

În argumentarea cerințele formulate apărătorul-recurent a menționat, că inculpatul Zagorodniuc Vasile a comunicat instanței locul aflării sale, care corespunde cu locul domiciliului - *****, iar în atare situație inculpatul nu putea fi anunțat în căutare. Or, sarcina anunțării în căutare constă în stabilirea locului aflării inculpatului, iar în cazul de față locul aflării inculpatului este deja cunoscut.

Referindu-se la prevederile art.288 alin.(1) CPP, apărătorul notează, că locul aflării inculpatului se cunoaște cu certitudine, iar neprezentarea sa în ședințele de judecată nu este neîntemeiată, ci este condiționată de faptul că el a pierdut documentele de identitate ale cetățeanului Republicii Moldova, iar acte de identitate ale autoproclamatei Republici Moldovenești Nistrene (Transnistriei) nu are și respectiv, autoritățile transnistrene nu-i permit să traverseze linia de control. Pentru perfectarea actelor Republicii Moldova, mai întâi trebuie să-şi perfecteze acte transnistrene pentru a putea trece linia de control, însă perfectarea acestora nu depinde de inculpat, ci de autoritățile transnistrene, or, pentru perfectarea pașaportului transnistrean, este necesar eliberarea livretului militar de autoritățile transnistrene, care până în prezent nu a avut loc.

Consideră apărătorul, că instanța neîntemeiat a decis că inculpatul nemotivat nu se prezintă în instanță, or, acesta, de fiecare dată, şi-a motivat absența prin cererile înaintate, indicând concret locul aflării lui, iar procurorul nu a prezentat probe verosimile că persoana se ascunde de la judecată, şi, în urma măsurilor de căutare, a fost imposibilă obținerea manifestării voinței inculpatului de a se prezenta în instanță. Cu atât mai mult, în cererea din 08.04.2025 adresată instanței, inculpatul menționează că nu se eschivează de la examinarea cauzei în instanța de judecată, indicând locul concret unde acesta se află.

În instanța de recurs apărătorul inculpatului, avocatul Viorica Martalog, a susținut recursurile și a solicitat admiterea lor pe motivele și argumentele invocate.

Procurorul în Procuratura raionului Orhei, Vasile Oanța, a pledat pentru respingerea recursurilor ca fiind nefondate, cu menținerea în vigoare a actelor contestate.

Verificând legalitatea verdictului contestat și temeinicia cerințelor formulate în cererile de recurs în raport cu materialele puse la dispoziția instanței pentru soluționarea cauzei, ascultând discursurile participanților procesului, Colegiul penal conchide necesitatea respingerii recursurilor ca fiind nefondate, păstrând fără modificări încheierea recurată, soluție care este adoptată în corespundere cu dispozițiile art.312 alin.(5) pct.2) CPP, potrivit cărora, *în urma controlului judiciar efectuat, instanţa de recurs pronunţă una din următoarele decizii: ...respinge recursul*.

Ținând cont de materialele cauzei deduse judecății, verificând temeinicia argumentelor de recurs în raport cu prevederile legii cae guvernează speța, Colegiul penal conchide că încheierea contestată este una legală și întemeiată, fiind just aplicată față de inculpatul Zagorodniuc Marius măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara cu anunțarea acestuia în căutare.

Astfel, potrivit art.321 alin.(5) CPP, *instanţa, în cazul neprezentării nemotivate a inculpatului la judecarea cauzei, este în drept să dispună aducerea silită a inculpatului, cu darea în consemn la frontieră, şi să-i aplice o măsură preventivă sau să o înlocuiască cu o altă măsură care va asigura prezentarea lui în instanţă, iar la demersul procurorului, să dispună anunţarea inculpatului în căutare*.

Potrivit art.329 alin.(1) CPP, *la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului*.

Potrivit art.178 alin.(2) CPP, *obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă /.../ inculpatului de către /.../ instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1)*, alin.(3) al aceluiași articol stipulând, că *durata măsurilor preventive prevăzute la alin.(1) şi (2) nu poate depăşi 60 de zile şi, după caz, poate fi prelungită doar motivat. Prelungirea se dispune de către procuror sau de către instanţa de judecată şi fiecare prelungire nu poate depăşi 60 de zile*.

Având în vedere prevederile legale precitate, Colegiul atestă că acestea se circumscriu speței. În acest sens este de menționat, că cauza penală în privința lui Zagorodniuc Vasile se află pe rolul instanței de judecată mai mult de 3 ani, iar pe acest parcurs de timp ședințele de judecată au fost de mai multe ori amânate pe diverse motive și sub diferite pretexte invocate de partea apărării (apărătorul și inculpatul nu se prezentau, ulterior inculpatul de 2 ori și-a schimbat apărătorii, care de fiecare dată solicitau termen pentru a face cunoștință cu materialele cauzei, după care nu se prezentau în ședință invocând că sunt antrenați în alte procese, de asemenea inculpatul se prezenta în ședință cu copiii minori în prezența cărora era imposibilă desfășurarea procesului, ulterior nu se prezenta indicând că copiii sunt bolnavi, inculpatul a solicitat și strămutarea cauzei, etc.).

Este de menționat, că anterior pe parcursul procesului Zagorodniuc Vasile a fost anunțat în căutare, fiindu-i aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea/țara – prin încheierile din 16.02.2023, din 20.03.2023, din 26.04.2024.

Colegiul penal menționează, că de către apărare sunt eronat interpretate prevederile art.321 alin.(5) CPP, or, stabilirea locului aflării inculpatului nu exclude posibilitatea aplicării măsurii preventive în privința acestuia și anunțarea lui în căutare, în acest sens fiind primordială neprezentarea acestuia nemotivată în ședințele de judecată - fapt care persistă în prezenta speță. Or, inculpatul Zagorodniuc Vasile, deși a invocat locul său de domiciliu, de nenumărate ori a invocat imposibilitatea prezentării în ședințele de judecată, însă aceste cereri având caracter declarativ, n-au fost probate prin documente justificative – fapt în mod just apreciat de către instanța de judecată la emiterea încheierii cu privire la aplicarea măsurii preventive și anunțarea în căutare a inculpatului Zagorodniuc Vasile.

Formal inculpatul invocă, că a pierdut actele și altele care să-i permită trecereea punctului de trecere și să ajungă pe malul drept al Nistrului, încă nu și-a perfectat. Însă invocările resprective pe parcursul unui timp îndelungat rămân neconfirmate, fapt ce dă temei de le considera ca neveridice, având tendința de tergiversare nejustificată a procesului.

În atare împrejurări a fost determinată aplicarea față de inculpat a măsurii preventive sub formă de obligare de a nu părăsi țara cu anunțarea în căutare a lui Zagorodniuc Vasile, - aceste măsuri fiind necesare spre aplicare pentru a asigura desfășurarea normală și în termen a procesului penal, fiind o măsură îndreptată împotriva eschivării inculpatului care de alt fel urmărește scopul tergiversării cauzei pentru a evita răspunderea penală pentru faptele comise.

Rezultând din prevederile art.175 alin.(2) CPP, *măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei*.

De asemenea, potrivit art.176 alin.(1) CPP, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei*.

Colegiul reține, că pe caz este prezentă bănuiala rezonabilă privind comiterea de către Zagorodniuc Vasile a faptelor de care este acuzat, fiind confirmată prin materialele acumulate de către organul de urmărire penală, care ulterior împreună cu rechizitoriu au fost transmise în instanța de judecată.

De asemenea, la caz se atestă prezența riscului eschivării inculpatului, care cunoscând că este acuzat de comiterea unor fapte infracționale, nu se prezintă în instanța de judecată la mai multe ședințe, invocând motive formale, neconfirmate și neprobate.

Riscul eschivării inculpatului de alt fel face necesară aplicarea față de aceasta a măsurii preventive, iar instanța de judecată întemeiat a ajuns la concluzie că obligarea de a nu părăsi țara ar fi măsură preventivă care ar putea asigura desfășurarea normală și în termen a procesului.

Or, în prezența riscului eschivării lui Zagorodniuc Vasile este necesară aplicarea măsurii preventive cu anunțarea în căutare – măsuri care vor asigura prevenirea amânărilor nejustificate și tergiversarea examinării cauzei.

În atare împrejurări, Colegiu penal conchide că argumentele recursurilor nu și-au găsit confirmare, fapt ce determină respingerea acestora și păstrarea fără modificări a încheierii contestate și a mandatului emis în baza acesteia.

Conducându-se de prevederile art.312 alin.(5) pct.2); art.329 CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursurile declarate de către inculpatul Zagorodniuc Vasile și apărătorul acestuia, avocatul Viorica Martalog, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 09.04.2025, prin care s-a aplicat măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, cu emiterea în acest sens a mandatului judecătoresc și anunțarea în căutare a inculpatului **Zagorodniuc Vasile *******, acuzat de săvârșirea a două infracțiuni prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit.a) CP și a unei infracțiuni prevăzute de art.264^1 alin.(1) CP, se resping ca nefondate, cu menținerea respectivei încheieri și a mandatului fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.