Dosarul penal nr. 1-745/2023
1-23139957-09-1-29092023

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

28 aprilie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Tudorița Mudric

Cu participarea:
Acuzatorului de stat Natalia Bordei
Apărătorului Aliona Rusnac

În prezența:
Inculpatului (*prin intermediul teleconferinței*) Bîtlan Grigore

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, în procedura generală, cauza penală de învinuirea lui

Bîtlan Grigore, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat *****, neanganjat în cîmpul muncii, studii medii, celibatar, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat,

- *prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 19.12.2022, în temeiul art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, fără amendă;*
- *prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23.05.2023, sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 19.12.2022 a fost casată în parte și pronunțată în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță*

după cum urmeazză: pedeapsa numită lui Bîtlan Grigore recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, conform art. 90 Cod penal de suspendat condiționat cu stabilirea unui termen de probațiune de 3 ani;

- *prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 27.12.2024, s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal și i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni. S-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal și i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni. S-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal și i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 luni. S-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal și i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei aplicate prin prezenta sentință și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an stabilită acestuia prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 19.12.2022, i s-a stabilit pedeapsa definitivă, conform*

prevederilor pentru concursul de infracțiuni, sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani şi 6 luni;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal,
termenul de examinare a cauzei 29.09.2023 – 28.04.2026,
procedura de citare legal executată,
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Bîtlan Grigore, în noaptea de 20.08.2023 spre 21.08.2023, la o oră nestabilită de organul de urmărire penală, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în comun acord cu o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza, prin acces liber, au intrat pe teritoriul cafenelei ”Zeorna” amplasată în *****, unde folosindu-se de faptul că nu sunt văzuți de nimeni, au sustras pe ascuns, de pe terasă un gazon artificial, de culoare verde, cu dimensiunile 5,4 x 2,7 la preț de 3100 lei, cu care s-au eschivat de la fața locului, cauzînd proprietarului ***** un prejudiciu considerabil în sumă de 3100 lei.

Prin acţiunile sale intenţionate cet.Bîtlan Grigore a comis infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b),d) Cod penal, și anume: sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, săvîrșită de două persoane.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Bîtlan Grigore fiind asistat de avocatul Aliona Rusnac, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută,

din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Bîtlan Grigore după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și se căiește sincer. De asemenea, a relatat că, susține declarațiile date la urmărirea penală și cele descrise în rechizitoriu.

Tot aici a mai comunicat inculpatul că înțelege încălcarea comisă, îi pare rău de cele săvârșite.

Pentru demonstrarea situației fixate, instanța de judecată își argumentează soluția prin următoarele probe administrate și cercetate pe parcursul procesului judiciar.

- proces-verbal de consemnare a plîngerii orale din 21.08.2023 de la ***** cu privire la sustragerea gazonului de iarbă de la cafeneua ”Zerna” din mun.Bălți str.Strii 3A (f.d.3);
- informația ”112” prin care la 21.08.2023 ***** informează că pe adresa mun.Bălți str.Strii 3A mun.Bălți, persoană reținută la sustragerea de bunuri (f.d.4);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 21.08.2023 a teritoriului adiacent cafenelei ”Zerna” din mun.Bălți str.Strii 3 A (f.d.5);
- foto-tabelul anexă la cercetarea la fața locului (f.d.7);
- proces-verbal de ridicare din 21.08.2023 de la persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza, a unei bucăți din gazon cu mărimea 3,7 m pe 2,7 metri (f.d.11);
- proces-verbal de examinare din 21.07.2023 a fășiei de gazon cu mărimea 3,7 m pe 2,7 metri (f.d.12);

Examinând cauza penală prin prisma art. 364^1 CPP, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpatul, care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că, prin acţiunile sale intenţionate, inculpatul Bîtlan Grigore a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b),

d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, săvîrșită de două persoane.

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanţa de judecată constată că situația de fapt reţinută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârşită de inculpat, vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Instanța de judecată reiterează că, potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art. 21 din Constituție, art. 8 Cod de procedură penală, garantat de art.6 & 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform dispoziției art.51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulate în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Instanța de judecată reține că în privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În speță, instanța de judecată atestă că, potrivit ordonanței de învinuire din 21.08.2023, acțiunile inculpatului Bîtlan Grigore au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, furtul - adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, săvîrșită de două persoane.

Prin urmare, infracţiunea de care este învinuit inculpatul a fost săvârşită la 20.08.2023 spre 21.08.2023, deci acţiunile inculpatului Bîtlan Grigore au fost încadrate juridic în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, luînd în considerație faptul că, valoarea prejudiciului constituie 3100 lei, sumă ce la data comiterii infracțiunii, potrivit art. 126 alin. (3) Cod penal, a fost apreciată de către partea vătămată ***** ca fiind considerabilă luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru acesta, starea materială și altele.

În continuare instanța de judecată reține că, potrivit modificărilor operate la art. 126 Cod penal, prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, proporţii considerabile sau esenţiale au fost definite ca valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Prin Hotărîrea de Guvern nr. 1033 din 21.12.2023 s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, în mărime de 13 700 de lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Raportînd prevederile legale menționate supra, la calificarea acțiunilor infracționale a lui Bîtlan Grigore instanța de judecată va aplica prevederile art. 126 alin. (3) Cod penal, în redacția Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, în calitate de Lege care ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea.

Avînd ca reper prezeverile art. 10 alin. (1) Cod penal, reținînd că prejudiciul apreciat de către partea vătămată ***** constituie suma de 3100 lei, analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului Bîtlan Grigore și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, acțiunile căruia instanța de judecată le încadrează juridic în baza art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal cu indicii de calificare: adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două sau mai multe persoane.

Calificând astfel acțiunile inculpatului Bîtlan Grigore, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cît și din punct de vedere al educării făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale CP şi anume: de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. (1) şi (2) CP statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrșirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Bîtlan Grigore, a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea imputată lui Bîtlan Grigore face parte din categoria infracțiunilor – mai puțin grave.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea

scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atît gravităţii faptei şi potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cît şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atît exemplaritatea, cît şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cît și cu situația personală a acesteia”.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată că inculpatul Bîtlan Grigore, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a

prezentului cod în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit art.70 alin.(3) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârşirii infracţiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârșită, reduse la jumătate.

Aplicând prevederile art.70 alin.(3) Cod penal coroborat cu prevederile art.80[1] Cod penal, prin reducerea cu jumate din maximul pedepsei cu închisoare, și respectiv cu o pătrime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepselor prevăzute de art.186 alin.(2) Cod penal după cum urmează - amendă în mărime de până de la 487,5 la 1012,5 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 135 la 180 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an și 6 luni.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa de judecată consideră echitabil a-i stabili inculpatului Bîtlan Grigore pedeapsă sub formă de închisoare, faptul că, a restituit parțial prejudiciul părții vătămate, prin restituirea bunurilor, și urmează de a-i stabili inculpatului o pedeapsă, după cum urmează în baza art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Astfel, prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 27.12.2024, s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal și i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni. S-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal și i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni. S-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal și i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 luni. S-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal și i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. În conformitate cu prevederile art.

84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei aplicate prin prezenta sentință și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an stabilită acestuia prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 19.12.2022, i s-a stabilit pedeapsa definitivă, conform prevederilor pentru concursul de infracțiuni, sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni.

Raportînd dispoziția de drept sus-indicată circumstanțelor pricinii, în baza art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa aplicată prin noua sentință se adaugă parțial, pedeapsa neexecutată, stabilită conform sentinței Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 27.12.2024, și i se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 9) CPP, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii.

În temeiul art. 72 alin. (3) din Codul penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie

Având în vedere că inculpatul în pricină a fost găsit vinovat de comiterea unei infracțiuni mai puțin grave, instanța de judecată consideră necesar ca pedeapsa aplicată sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15 CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până cînd sentinţa va deveni definitive.

În temeiul dispozițiilor de drept sus-indicate și având în vedere că pentru infracțiunea de comiterea căreia inculpatul a fost găsit vinovat a fost aplicată pedeapsa cu închisoarea, instanța de judecată consideră necesar, în scopul asigurării executării sentinței, a aplica în privința inculpatului Bîtlan Grigore, până la intrarea sentinței în vigoare, măsura preventivă – arestul preventiv.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.4) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia despre computarea reţinerii, arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă inculpatul pînă la darea sentinţei se afla în stare de arest.

Termenul pedepsei se calculează de la data pronunțării sentinței – 28.04.2026, în termenul închisorii stabilite, se include perioada executată în baza sentinței Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 27.12.2024.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 21.08.2023, întocmită de către ofițerul al SUP IP Bălți, comisar S. Vozniuc, s-a dispus de a fi recunoscut drept corp delict – un gazon artificial, de culoare verde, cu dimensiunile 5,4 x 2,7 la preț de 3100 lei.

Corpul delict – un gazon artificial, de culoare verde, cu dimensiunile 5,4 x 2,7 la preț de 3100 lei, care a fost restituit părții vătămate *****, fapt confirmat prin recepisa întocmită de către aceasta la data de 21.08.2023, urmează a fi lăsată în proprietatea acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, 76 Cod penal, art. 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Bîtlan Grigore de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa aplicată prin noua sentință se adaugă parțial, pedeapsa neexecutată, stabilită conform sentinței Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 27.12.2024, și i se stabilește inculpatului Bîtlan Grigore pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni.

Pedeapsa aplicată inculpatului Bîtlan Grigore sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura de reprimare se aplică lui Bîtlan Grigore - arestarea preventivă până ce sentința va deveni irevocabilă, cu plasarea ulterioară a inculpatului în penitenciar pentru executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

Termenul pedepsei se calculează de la data pronunțării sentinței – 28.04.2026, în termenul închisorii stabilite, se include perioada executată în baza sentinței Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 27.12.2024.

Corpul delict – un gazon artificial, de culoare verde, cu dimensiunile 5,4 x 2,7 la preț de 3100 lei, care a fost restituit părții vătămate *****, urmează a fi lăsată în proprietatea acesteia.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**