C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-3856/25 Judecătoria Drochia, sediul central
Nr.PIGD 4-25066120-03-4r-08092025 Judecător: Lucia Grădinari

D E C I Z I E
În numele Legii

26 noiembrie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientului Gavriliuc Sergiu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul central din data de 15 august 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acestuia învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Conform procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 503703 din data de 09 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator, contravenientul Gavriliuc Sergiu - în orașul Drochia în anul 2024 a pretins, acceptat sau primit personal sau prin mijlocitor, privilegii sau avantaje sub orice formă, care nu i sau cuvenit, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional în toamna anului 2024 , acțiunile fiind încadrate conform art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator din data de 09 aprilie 2025, Gavriliuc Sergiu a fost sancționat cu amendă în mărime de 750 unități convenționale echivalentul a 37 500 lei în baza art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional.

La data de 22 aprilie 2025, Gavriliuc Sergiu a contestat procesul-verbal și decizia din data de 09 aprilie 2025.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din data de 15 august 2025 contestația înaintată de către contravenientul Gavriliuc Sergiu privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 503703 din data de 09 aprilie 2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Drochia și deciziei de sancționare din data de 09 aprilie 2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, s-a admis parțial.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 503703 din 09.04.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia în privința lui Gavriliuc Sergiu în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional menținându-se fără modificări.

S-a modificat decizia de sancționare din data de 09 aprilie 2025 inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 503703 din data de 09 aprilie 2025 emisă pe faptul contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, și s-a stabilit lui Gavriliuc Sergiu amendă în cuantum de 500(cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

S-a explicat contravenientului Gavriliuc Sergiu dreptul de achita jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi în acest caz se consideră, că sancţiunea amenzii este executată integral.

Dezacord cu hotărârea instanței din data de 15 august 2025 și-a manifestat contravenientul Gavriliuc Sergiu, care prin recursul declarat solicitând casarea ei, cu admiterea contestației declarată de el.

În motivare a evidențiat următoarele aspecte:

- instanţa de fond a emis hotărârea fără a avea la bază un material probator elocvent şi concludent care ar justifica tragerea sa la răspundere contravențională şi sancționarea cu o pedeapsă maximă prevăzută de articolul care îmi este incriminat. Unicul probatoriu la acest dosar este procesul-verbal întocmit în baza propriei aprecieri a agentului constatator pe care instanţa l-a considerat irefutabil, fără să mai examineze alte circumstanţe ale cauzei, poziţia şi argumentele sale şi apărătorului său.

- instanța de fond era obligată să examineze cauza cu respectarea principiilor constituţionale menţionate supra, contestaţia urma să fie examinată echidistant, fără a da prioritate vreunei părţi şi fără a pune sarcina de a proba nevinovăţia pe seama contestatarului.
- agentul constatator şi ulterior instanţa de fond, nu au examinat cauza obiectiv şi nu au indicat toate circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor juridice. Simpla trimitere la faptul că au fost încălcate sau ignorate careva prevederi legale, nu presupune constatarea faptei contravenţionale sau motivarea hotărârii în sensul legii. în susţinerea acestei poziţii invoc faptul că în procesul-verbal contravenţional este descrisă fapta care se prezumă a fi comisă de mine în termeni atât de generali, fară nici o probă care să susţină cele descrise, încât este evident abuzul comis de autorităţi la emiterea deciziei de sancţionare.
- instanţa de fond nu a verificat problemele esenţiale ale cauzei. Instanţa nu a verificat cum agentul constatator şi-a realizat dreptul discreţionar în activitatea sa. A fost ignorat faptul că în privinţa mea au fost încălcate principiile uni proces echitabil. Instanța a ignorat analiza scopului acordat de lege şi proporționalitatea sancțiunii.
-instanța nu a argumentat şi nu a probat întrunirea elementelor constitutive ale contravenției. Nici agentul de constatare dar nici instanța nu a examinat cazul obiectiv, or o examinare formală a procesului verbal şi deciziei de sancționare fără a analiza profund toate elementele, circumstanțele pentru a constata adevărul - este inadmisibil.
- instanța nu a verificat care este sursa transmiterii banilor, de la cine provin, scopul etc. Instanța nu a verificat dacă aceşti bani au ajuns anume pe contul meu, dacă anume eu aş fi pretins şi a beneficiat. Instanţa nu a verificat dacă banii au fost transmişi anume pentru a influenta votul la alegeri sau referendum. Instanța nu a verificat dacă fapta prejudiciabilă a avut loc - adică dacă recurentul a dus fapta la bun sfârşit şi a acţionat anume după cum prevede fapta contravențională - adică dacă votul său a fost influențat. Nici agentul de constatare dat nici instanţa nu au putut proba aceste circumstanțe importante care sunt elemente indispensabile ale componenței de contravenție. Instanţa a ignorat faptul că în această speţă nu este stabilită nici latura obiectivă, dar nici latura subiectivă a contravenției.
- procesul-verbal de constatare nu este însoțit de probe certe, iar cercetarea nu a fost completă sau corespunzător documentată, nu poate fi susținută validitatea sancțiunii aplicate.

- vinovăția sa nu a fost stabilită la nici o etapă a procesului. Nu este clar ce foloase ar fi primit, cum a fost comisă de către el pretinsa contravenție. Simpla indicare în procesul- verbal cu privire la contravenție a articolului care prevede o sancțiune nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.
-atât agentul constatator, cât şi instanța de fond nu a respectat principiul individualizării pedepsei contravenționale, un principiu important în legislația Republicii Moldova care urmărește asigurarea unei aplicări echitabile şi eficiente a sancțiunilor. Nu este clară poziția agentului constatator care în lipsa unor probe concludente care ar demonstra vinovăția sa, a emis decizia de sancționare prin aplicarea pedepsei maxime prevăzute la articolul menționat supra.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, potrivit alin.(2), *instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

În termenul oferit de instanță de către participanții la proces referință nu a fost depusă.

Verificând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei contravenționale, ținând cont de prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia că, recursul urmează a fi respins, ca nefondat, din considerentele ce succed.

Adoptând soluția în cauză, Colegiul reține dispoziția art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional conform căruia *,,(1) După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii...*: *1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat".*

În motivarea soluției emise pe caz, prin prisma art.470 alin.(3) Cod contravențional, ce stabilește limita judecării recursului, Colegiul reține, constatarea corectă de către instanță a depunerii contestației în termenul de atac, prevăzut la art.448 Cod contravențional, cu examinarea amplă, multi-aspectuală și obiectivă a contestației, prin evaluarea tuturor aspectelor importante pentru justa ei soluționare.

În contextul dat, Colegiul reține că, decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale poate fi atacată cu contestație în ordinea art. 448 Cod

contravențional în termenul stabilit de legiuitor, pe care l-a respectat contravenientul la depunerea ei, fapt corect reținut de instanță, ce a și implicat soluționarea fondului cauzei.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind admiterea parțială a contestației formulată de contravenientul Gavriliuc Sergiu, rezultată dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin.(1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual-contravenționale prevăzute la art.art.453 – 462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 Cod contravențional, respectiv art.425 alin.(2)-(5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii lui la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul pretinderii, acceptării sau primirii personal sau prin mijlocitor, privilegii sau avantaje sub orice formă, care nu i sau cuvenit, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional în toamna anului 2024.

Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia de admiterea parțială a contestației, pe: decizia asupra cauzei contravenționale din data de 09.04.2025; materialul procesului contravențional nr. MAI06 503703 din data de 09.04.2025 și scrisoare de informare.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că deși Gavriliuc Sergiu nu și-a recunoscut vina, este evident faptul, că fără acordul acestuia în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicaţia mobilă cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă), fapt confirmat prin informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art.138[4] Cod de procedură penală „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” potrivit căreia s-a stabilit că, *utilizatorul numărului SIM ***** care s-a dovedit a fi Gavriliuc Sergiu pe perioada lunii octombrie 2024 a primit 4 mesaje de intrare-prin intermediul cărora de către reprezentanții Partidului Politic „Victoria”, prin intermediul aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă), au fost oferiți și dați bani în schimbul exercitării/neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumul republican din anul 2024*.

Recurentul critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste

argumente nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăția lui Gavriliuc Sergiu în comiterea contravenției imputate, pentru care a și fost sancționată la data de 09 aprilie 2025, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurent, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

Probele supra vizate în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientului.

De asemenea, instanța judicios a apreciat că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI 503703 din data de 09 aprilie 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult, la examinarea cauzei, contravenientul nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravențional.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

Ținând cont de prezența la caz a probelor care indiscutabil demonstrează vinovăția lui Gavriliuc Sergiu de comiterea contravenției prevăzută de art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional, probe care coroborează, sunt pertinente, concludente și utile, Colegiul consideră că argumentele recurentului aduse în susținerea lipsei probelor ce ar confirma vinovăția acestuia sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea pentru fapta contravențională comisă.

Argumentele lui Gavriliuc Sergiu privind lipsa în acțiunile lui a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul

pretinderii, acceptării sau primirii personal sau prin mijlocitor, privilegii sau avantaje sub orice formă, care nu i sau cuvenit, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional în toamna anului 2024.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Cu alte cuvinte, Colegiul penal ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității şi corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii și incorectitudinii în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

Prin urmare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a respectat normele atât procedurale, cât şi materiale, lipsind temei pentru a declara nulitatea acestuia prin prisma art.445 Cod contravențional, deoarece în procesul-verbal a fost realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acțiunilor lui Gavriliuc Sergiu, aceste acțiuni fiind corect calificate conform legii contravenționale, din care motiv nu pot fi reținute argumentele precum că procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține datele prevăzute la art.443 Cod contravențional, ce ar atrage nulitatea absolută a acestuia.

Alegațiile recurentului privind faptul că, instanța de judecată ar fi statuat la baza emiterii hotărârii poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale a interpretat arbitrar norma legală fără a ține cont de faptul, că proba învinuirii la caz îi aparține agentului constatator, Colegiul penal le tratează ca fiind contrare situației de fapt reținute la caz, și lipsite de substanță obiectivă.

Reiterând cele nominalizate supra, Colegiul conchide temeinicia soluției judiciare cu privire la respingerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator, nefiind invocate alte argumente care ar determina pretinsa anulare a procesului-verbal contravențional, precum și nefiind stabilite date care ar afecta legalitatea procesului contravențional și temeinicia soluției adoptate pe caz, Colegiul prin respingerea recursului, va păstra hotărârea neschimbată.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul contravenientului Gavriliuc Sergiu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul central din data de 15 august 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acestuia învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache