Dosarul nr. **5r–78/23**
4-23094115-32-5r-30062023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

12 februarie 2024 mun. Hîncești
Judecătoria Hîncești sediul Central
Instanţa de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător – Natalia Berbec
Grefier – Daniela Mînzăraru

judecând în şedinţa de judecată Contestația depusă de Mișcoi Mihail împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționarea din 06 iunie 2023 și

c o n s t a t ă :

La data de 20 iunie 2023 în Secția evidență și documentare procesuală a judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost înregistrată contestația depusă de Mișcoi Mihail împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 06.06.2023 prin care a fost recunoscut vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 septembrie 2023, contestația depusă de Mișcoi Mihail a fost remisă după competență la judecătoria Hîncești.

La data de 10.10.2023, prin PIGD, în mod automat-aleatoriu, cauza contravențională a fost redistribuită judecătorului.

În motivarea contestației indică, că la data de 06 iunie 2023, aproximativ ora 12:00, deplasându-se pe traseul naţional R3 Chişinău - Hîncesti, cu autovehiculul de model MERCEDES C350 YBRID, cu n./î. RYW043, a fost stopat de către un echipaj al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, care i-a solicitat să prezint actele de identitate şi certificatul de înmatriculare a autovehiculului. După ce a prezentat actele agentului constatator, Rotaru Andrei, ultimul i-a comunicat precum că a depăşit limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum, deplasându-se cu viteza de 69 km/h, urmând să întocmească în privinţa sa un proces - verbal cu privire la contravenţie, recunoscându-l vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod Contravenţional. Luând în consideraţie cele invocate de către agentul constatator, a solicitat ultimului de a-i comunica unde a săvârşit pretinsa contravenţie, precum şi să-i fie prezentate probele care demonstrează caracterul veridic al acuzării aduse în privinţa sa, or, pe porţiunea de drum pe care a fost stopat, limita de viteză stabilită este de 70 km/h, mai mult decât atât, locul unde a fost stopat nu era în raza indicatorului rutier „atenţie radar” fapt prin care i-a fost încălcat şi dreptul său constituţional la viaţă privată.

Invocă că, agentul constatator, a ignorat neîntemeiat solicitarea sa, comunicându-i precum că este evident faptul că a încălcat, iar în consecinţă întocmind în privinţa sa procesul-verbal cu privire la contravenţie seria, nr: 4560120211547198 în baza contravenţiei prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod Contravenţional. Deşi, a atenţionat agentul constatator că în cazul în care ultimul va întocmi un proces verbal cu privire la contravenţie, acesta urmează a fi întocmit sub formă de document electronic, ultimul nu a ţinut cont de acest fapt şi în consecinţă, i-a prezentat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria, nr: 4560120211547198 în care a indicat că îl recunoaşte

vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod Contravenţional, sancţionându-l cu amendă în mărime de 12,00 unităţi convenţionale (600,00 lei) şi cu aplicarea a 3 puncte de penalizare. La pct. 11 din procesul - verbal cu privire la contravenţie sus-menţionat, agentul constatator a indicat la anexe - „foto”, iar la pct. 10 a indicat mijlocul tehnic „TC 008342”. Deşi a solicitat să-i fie prezentate aceste probe, pentru a dispune de dreptul de a face declaraţii pe marginea celor invocate, or acest drept fiind garantat de lege, agentul constatator i-a refuzat. Luând în consideraţie faptul că nu a încălcat prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere, iar cele invocate de către agentul constatator sunt declarative şi nu sunt susţinute de probe, precum şi faptul că ultimul a ignorat să întocmească procesul verbal sub forma de document electronic, fapt care trezeşte dubii în legalitatea acţiunilor agentului constatator, îţi exprimă dezacordul cu calificarea pe care ultimul a facut-o, or pe caz nu există fapta contravenţională şi procesul contravenţional urmează a fi încetat. Or, decizia agentului constatator înserată în procesul verbal cu privire la contravenţie urmează a fi anulată, inclusiv şi pe motiv că ultimul a ignorat prevederile art. 443/1 alin. (4) din Codul Contravenţional.

Consideră că decizia agentului constatator fixată în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria, nr: 4560120211547198 din 06 iunie 2023, întocmit de către agentul constatator Oglinda Adrian, în baza art. 236 alin. (1) Cod Contravenţional, este ilegală şi aceasta urmează a fi anulată, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Mişcoi Mihail de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, din următoarele motive: Procesul-verbal cu privire la contravenţie, potrivit art. 442 alin. (1) Cod Contravenţional al RM reprezintă un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar în virtutea jurisprudenţei CtEDO, care a consacrat faptul că domeniul contravenţionalului este asimilat celui penal, *(cauza Ziliberberg c. Moldovei, Cererea nr. 61821/0). Mai invocă prevederile art. art. 375 alin.(1), 425, 458 10, 375 Cod contravenţional, precum şi prevederile CEDO.*

Solicită: Admiterea prezentei contestaţii, anularea deciziei fixate în actul procesual: Procesul-verbal cu privire la contravenţie, seria nr. 4560120211547198 din 06.06,2023 cu privire la constatarea contravenţiei în baza art. 236 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, încetarea procesului contravenţional de învinuire a cet. Mişcoi Mihail în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravenţional.

Contestatorul Mișcoi Mihail, citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, din care considerente instanța, respectând prevederile legale prevăzute la art. 455 alin.(3) CCo, a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Agentul constatator Oglindă Andrian, citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, din care considerente instanța, respectând prevederile legale prevăzute la art. 455 alin.(2) CCo, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând materialele dosarului contravenţional, studiind circumstanţele indicate în contestaţie raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestaţia urmează a fi respinsă reieşind din circumstanţele expuse *infra*.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a

probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 425 alin.(1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, iar conform alin.(2) a aceluiași articol, În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din conținutul alin.(5) a articolului precizat, reiese că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod, iar potrivit alin. (6), nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

Potrivit prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441, instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

La caz, instanța constată că procesul verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 013891 din 06.06.2023 corespunde cerințelor prevăzute de art.443 Cod contravențional astfel nu poate fi invocată nulitatea acestuia.

Totodată, se atestă că la rubrica obiecții și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional –Mișcoi Mihail nu a formulat careva obiecții.

Referitor la obiecțiile lui Mișcoi Mihail precum că pe sectorul de drum R3 km 22 nu este instalat indicatorul ”atenție Radar” instanța reține, că contestatorul nu a indicat în procesul verbal careva obiecții în acest sens. Or, conform prevederilor regulamentului CRC, șoferul se deplasează cu viteza corespunzătoare conform indicatoarelor instalate pe porțiunea de drum.

Astfel, potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, legiuitorul a legiferat că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se

identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin urmare, deși procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă în sine un mijloc de probă, acesta nu poate fi încheiat decât într-o ipoteză complexă cumulativă.

Așa fiind, pentru o eventuală concilierea a celor două prezumții (veridicității actului și cea a nevinovăției) legislatorul a stabilit în mod expres insuficiența constatărilor personale ale agentului constatator la emiterea actului administrativ, acestea urmând a fi susținute de alte probe.

Relevante acestei interpretări sunt și prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, potrivit cărora constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției.

Prin prisma opticii legislative, pentru a produce efecte juridice, premisa *sinequa-non* încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție este acumularea de probe. Corespunzător, actul de constatare și sancționare a persoanei exclusiv în baza constatărilor personale ale reprezentantului autorității publice nu întrunește una dintre condițiile legale de valabilitate și nu mai poate beneficia de prezumția de veridicitate. Raționamentul legislatorului la reglementarea acestor prevederi este unul firesc, pornind de la premisa că drepturile fundamentale ale cetățeanului sunt cele ce trebuie asigurate, iar nu încrederea necondiționată, *ab initio* în buna credinţă a organelor constatatoare.

La caz, procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit în prezența lui Mișcoi Mihail, fapt confirmat prin semnătura acesteia pe procesul verbal, care este susținut de probele acumulate în corespundere cu prevederile legale și anume :

- copia buletinului de verificare metrologică nr.3.3-085 din 26.12.2022 valabil până la data 14.12.2023 prin care se atestă faptul că aparatul (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a AV tip LTI20/20 TruCAM II nr.TC008342 este admis pentru utilizarea. Certificatul fiind eliberat de NMl, Laborator Mărimi Electromagnetice, Frecvență și Timp.(f.d.16-17);
- Captură imagine din care rezultă că automobilul cu n/î RYW 043 se deplasa cu viteza de 69 km/h (f.d. 13-15).

Instanța constată că din conținutul procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06013891 din 06.06.2023 rezultă că la stabilirea vitezei de deplasare a mijlocului de transport de model MERCEDES C350 HYBRID cu n/î RYW 043, condus de Mișcoi Mihail a fost aplicat mijlocul tehnic cu nr. TC008342, care este unul certificat.

Astfel din cumulul de probe instanța nu poate reține argumentele contestatarului încât acestea au fost combătute prin materialele cauzei contravenționale pe cale de consecință, din motivele arătate mai sus, instanța respinge ca neîntemeiată contestaţia depusă de Mișcoi Mihail împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06013891 din 06.06.2023 și a deciziei de sancționare emis în baza acestuia, adoptată în cadrul procesului contravențional, cu menţinerea acestora.

În baza art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația depusă de Mișcoi Mihail împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 06013891 din 06.06.2023 și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Natalia Berbec**

/semnat/

Copia corespunde originalului
judecător *N. Berbec*