Dosarul nr. 1-90/2023
1-23121886-38-1-22082023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

12 martie 2025 **or. *****.**

Judecătoria Orhei (sediul *****)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ramona Moșneguțu
Grefieri Maria Iftodie, Natalia Cemîrtan și Vasile Lefter
Cu participarea:
Procurorului (acuzator de stat) Ludmila Devderea
Apărătorului în interesele inculpatului Rotari Victor, avocatul Aurel Goncear
Inculpatului Rotari Victor
A examinat în şedinţă de judecată publică, în limba română, în ordinea procedurii generale, cauza penală de învinuire a lui

Rotari Victor ***** data nașterii *****, IDNP ***** originar din s. Papauți r-nul *****, domiciliat în or. ***** str. *****,moldovean, cet. RM, căsătorit, un copil minor la întreținere, angajat în câmpul muncii în calitate de agent vânzări la SRL ”Servida”, supus militar, studii superioare, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, anterior condamnat prin:

*- sentința judecătoriei ***** din 16.12.2014 în baza art. 264/1 alin. (3) Cod penal al RM la amendă 600 u.c. cu privarea de dreptul de- condue mijloace de transport pe un termen de 4 ani,*

*-sentința judecătoriei ***** din 09.11.2015 în baza art. 264/1 alin. (3) Cod penal al RM la amendă 600 u.c. și în baza art. 264/1 alin.(4) Cod penal al RM la amendă 700 u.c. Conform art. 84 Cod penal al RM i s-a stabilit pedeapsa definitivă 1000 u.c. cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani;*

*- prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul ***** din 29.01.2021 în baza art. 264/1 alin. (4) Cod penal al RM la 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14.04.2021, casată sentința din 29.10.2021, Rotari Victor recunocut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 al.4) Cod penal, liberat de pedeapasa aplicată în temeiul intervenirii termenului de prescripție*

*-sentința Judecătoriei Orhei sediul ***** din 09.08.2021 în baza art.264/1 al.4) Cod penal la 230 ore m.n.f.c. Prin deciza Curții de Apel Chișinău din*

04.10.2022 casată sentința din 09.08.2021, Rotari Victor recunocut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 al.4) Cod penal, liberat de pedeapasa aplicată în temeiul intervenirii termenului de prescripție.

*-prin sentința Judecătoriei Orhei sediul ***** din 30 mai 2022 în baza art. 264/1 al.4) Cod penal la 3 luni închisoare.*

*Prin decizia CA Chișinău din 09.10.2023 a fost casată parțial sentința Judecătoriei Orhei, sediul ***** din 30.05.2022, în conformitate cu prevederile art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează: Rotari Victor , recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal se liberat de pedeapsa penală aplicată acestuia în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, în conformitate cu prevederile art. 60 Cod penal. În rest, sentința Judecătoriei Orhei, sediul ***** din 30.05.2022 fiind menținută fără modificări.*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 12.09.2023-12.03.2025 (pronunțată sentința)

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

A c o n s t a t a t :

Fapta prejudiciabilă constatată.

Inculpatul Rotari Victor , 06 ianuarie 2023, în intervalul de timp cuprins între orele 03:00 min. – 04:35 min., cet. Rotari Victor *****, având dreptul de a conduce mijloace de transport pentru categoria ” B ” în mod intenționat, după ce în prealabil a consumat băuturi alcoolice, încălcând prevederile articolelor 32 pct.4), lit. a), 33 alin.(3), lit. a) a Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131- XVI din 07.06.2007, unde este menționat :

- ” Participanții la traficul rutier sânt obligați să cunoască şi să respecte prevederile prezentei legi, ale altor acte legislative, şi ale actelor normative în vigoare în domeniu ” ;
- ” Conducătorul de autovehicul este obligat să cunoască şi să respecte Regulamentul Circulației Rutiere ” și prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009, anume :
- pct.3) care prevede – „ participanţii la trafic sînt obligaţi să respecte regulile de circulaţie, semnificaţia mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicaţiile agentului de circulaţie, condiţiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acţiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulaţiei care ar depăşi pe acele care sînt provocate de circumstanţe iminente ” ,

- pct. 14 lit. a), potrivit căruia – „ conducătorului îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate ”, a urcat la volanul autovehiculului de model ” Dacia Logan”, cu număr de înmatriculare ***** și deplasându-se pe str. 1 Mai din or. *****, a fost stopat de către SSS al SP nr. 1 al SSP a IP *****, agent principal Alexandr Furtuna.

În timpul verificării actelor și discuției cu conducătorul auto – Rotari Victor *****, de la ultimul, din cavitatea bucală, s-a simțit miros de alcool, din care cauză de către inspectorul principal, OSCR a SST și AR a SSP al IP *****, Vasile Platon, conducătorul auto a fost supus testării alcoolscopice cu alcotestul Drager 6820, 7410 Seria Nr. ARNH 0454, constatându-se că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de conducătorul auto – Rotari Victor era de 0.76 mg/l, care conform prevederilor art. 134/12 alin.(3) din Codul Penal al RM, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Rotari Victor a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Privind procedura.

În ședința de judecată, procurorul, inculpatul şi apărătorul acestuia au solicitat examinarea cauzei în procedură generală, în şedinţă publică şi în limba de stat, având în vedere că Rotari Victor nu recunoaşte vina în faptele invocate în rechizitoriu şi încadrarea juridică adusă, iar în acest sens, în conformitate cu articolele 351 şi 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, cu participarea inculpatului, în limba română şi în şedinţă de publică.

Poziția inculpatului.

Inculpatul Rotari Victor, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și, fiindu-i explicate drepturile prevăzut de art. 66 alin. (2) pct. 8), 9) din Codul de procedură penală, a acceptat să facă declarații, menționând că la 05.01.2023 a venit de la serviciu și a fost invitat la o petrecere la Gabura Alexandru. La acesta se aflau fratele său Rotari Vitalie, Cojocari Alexandu și Gabura Alexandru. La Gabura Alexandru au stat până târziu. După aceasta el cu fratele Vitalie Rotari și Cojocari Alexandru au decis să meargă acasă. El s-a dus spre automobilul său, ca să-și i-a cartela pentru benzină, cardul bancar, tableta și banii. În timp ce el ,căuta aceste lucruri în automobil, de el s-a apropiat un collaborator de poliție și l-a întrebat, ce caută în automobile.El ia spus, că este automobilul său și își caută lucrurile personale.Polițistul i-a cerut actele. El a încercat să-I explice, că el s-a urcat în automobile, numai ca să-și i-a lucrurile

personale. Poliţistul l-a întrebat, că este în stare de ebrietate. Nu neagă faptul, că era beat, însă nu se deplasa cu automobilul, sa urcat ca să-şi i-a lucrurile. Poliţistul insista să-i prezinte actele şi între ei s-a pornit o ceartă. I-au propus să fie testat cu aparatul Drager. Iniţial a refuzat. După care s-au deplasat la SR ***** pentru prelevarea probelor biologice. Apoi i-au spus că este reţinut şi că va fi dus la IP *****. În final a acceptat să fie supus testului alcoolscopic cu alcotestul Drager. N u ţine minte câte ore a fost reţinut. Iar când a ieşit din IP ***** era dimineaţa. Trebuia să meargă la serviciu, însă autpmobilul i-a fost ridicat.

La întrebarea avocatului, inculpatul a răspuns, că a doua zi dimineaţa a depus plângere pe colaboratorii de poliţie, că i-au lăsat automobilul descuiat.Automobilul i-a fost restituit peste 2-3 săptămâni.Nu a văzut cum şi când i-a fost ridicat automobilul.

Faptul că pe video se vede că are un comportament agresiv , este că a fost provocat de către colaboratirii de poliţie, care ziceau că era beat la volan. Nu neagă faptul că se se afla înstare de ebrietate, însă nu se afla la volan. A acceptat să fie supus alotestului, numai ca să-I permită să mearrgă acasă.

Nu i-a adus la cunoştinţă că a fost reţinut. La poliţie a stat până la ora 05.00-06.00 dimineaţa.

În timp ce se afla în automobil, de el s-a apropiat un automobil de serviciu al poliţiei, s-a oprit pe partea stângă a carosabilului.În automobil se afau 2-3 poliţişti. Deel s-a apropiat poliţistul, care se afla la volan.

La întrebările procrorului, inculpatul a răspuns, că în timp ce el se afla în automobil şi îşi căuta lucrurile, de el s-a aprpopiat un poliţist.Apoi acesta a solicitat să vină un alt echipaj de poliţie, pentru ca să-l testeze cu alcotestul Drager. Dar la faţa locului nu a fost supus testării alcoolscipice.

Nu a fost înlăturat dela conducerea vehicului, el singur a ieşit din automobil. Când au mers la SR ***** i-au fost prelevate probele biologce, iar alcotestul l-a trecut la IP *****. Nu i-a fost înmânat nici un proces verbal. Motivele reţinerii nu i-au fost explicate.

Cu privire la analiza probelor şi încadrarea juridică:

În pofida faptului că inculpatul Rotari Victor nu şi-a recunoscut vina la etapa urmăririi penale şi în şedinţa de judecată în comiterea infracţiunii incriminate, vinovăţia acestuia în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, se demonstrează prin probele administrate în cadrul cercetării judecătoreşti şi anume:

-Declaraţiile martorului Furtuna Alexandr , care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată după depunerea jurământului potrivit art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu se află în relaţii de rudenie cu inculpatul, cunoaşte aşa

persoană ca Rotari Victor. A declarat referitor la circumstanțele cauzei că ,data exacta nu-și amintește, dar în luna ianuarie 2023,a fost implicat în serviciul 112 pe sectorul nr.1 al IP *****, împreună cu Nițulenco Cătălin și Orgheev Arcadie. Patrulau pe str. 27 august din or. *****. În acest timp , au observat cum pe str. 27 august din or. *****, în direcția de la ieșire din oraș spre s. Țareuca , se deplasa un automobil de model Dacia , de culoare albastră, nr/I nu le ține minte, dar își amintește , că se deplasa mai mult pe partea stângă, pe contrasens. A decis să-l, stipeze. A conectat gerofarul și semnalul sonor, însă automobilul bursc a virat la stânga pe str. 1 Mai, unde a și fost oprit. Personal s-a apropiat de automobile, s-a prezentat și i-a cerut conducătorului auto actele pentru verificare. La volan se afla o persoană de gen masculin. Șoferul i-a trnsmis certificatul de imatriculare a vehiculului și buletinul de identitate. Permis de conducere asupra sa nu avea. În timpul discuției cu șoferul vehiculullui , s-a simțit din cavitatea bucală a acetuia miros de alcool. Deoarece echipajul lor nu dispunea de alcotestul Drager, a solicitat să se deplaseze la fața locului colegul de la Serviciu Supraveghere Transport și Accidente Rutiere IP *****.

După ce a venit la fața locului ofițerul superior de la SST și AR Vasile Platon, i-a solicitat conducătorului auto să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager din dotare. Însă conducătorul auto a refuzat, și a spus că dorește să-I fie prelevate probe biologice.

S-au deplasat pe urmă la SR ***** în vederea prelevării probelor biologice, însă în timp ce medical se pregătea pentru aceastp procedură, conducătorul auto Rotari Victor a refuzat. După aceasta s-au deplasat la IP *****, unde repetat lui Rotari Victor i s-a cerut să fie supus alcotestului, iar în final acesta a acceptat. S-a stability că acesta se afla în stare de ebrietate alcoolică. S-au întomcit actele necesare, a fost înlăturat de la conduceera vehicului și s-au întocmit actele penteu ridicarea automobilului și transportarea la parcarea special. Din motiv, că Rotari Victor a încuiat automobilul și nu a predat cheile, au fost nevoiți să caute automobil special pentru a dirica automobilul și duce la parcarea special.

La întrebările procurorului, martorul a răspuns, că de la început Rotari Victor se conforma cerințelor, ulterior a devenit agresiv, amenințându-l că își va pierde serviciu, a mai scris și niște plângeri precum că i-a fost luat automobilul din curtea, dar ulterior și le-a retras.

Fiindu-i cerut de mai multe ori lui Rotari Victor să iasă din automobile acesta refuza, așa că l-a apucat de brat și scos din automobil.

Procedura de testarea alcoolscopică cu aparatul Drager, a fost efectuată de Vasile Platon în incinta IP *****. De la început a refuzat testul alcoolscopic să fie trecut, pe urmp a acceptat.

La întebarea apărătorului, martorul a răspuns, că în era implicat în serviciul 112 împreună cu Cătălin Nițulenco și Arcadie Orgheev. Pe Rotari Victor până la 06.01.2023 nu l-a cunoscut.
Când ei au observant automobilul lui Rotari Victor acesta se deplasa, apoi a conectat semnalele luminoase și sonore, cerându-I să se oprească, însă șoferul a virat la stânga pe str. 1 Mai și s-a oprit. C ând a fost stopat imediat au început înregistrarea video, cu camera de la telefonul mobil. Cine fima nu poate spune exact, deoarece el discuta cu șoferul, apoi i-a spus colegului C. Nițulenco să facă o comunicare la UG IP *****, să comunice ac est fapt. În video se observă cum șoferul se află la volanul automobilului, dar nu poate spune, dacă este momentul cum acesta se deplasa.
La fața locului s-au aflat câteva zeci de minute.
Automobilul a fost ridicat în jurul orei 09.00-10.00 , iar din momentul stopării și până a fost ridicat automobilul , lângă automobile s-au aflat doi colab oratori de poliție, care au păzit automobilul. Deoarece automobilul a fost încuiat, cheile nu au fost predate, s-a solicitat un evacuator pentru a ridica automobilul.
Lui V. Rotari la IP ***** i-au fost întomcite toate actele, dar acesta a refuzat să le semneze. Nu cunoaște , dacă Victor Rotari a fost reținut.
-***Declarațiile martorului Nițulenco Cătălin*** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată după depunerea jurământului potrivit art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu se află în relații de rudenie cu inculpatul. La 05.01.2023 ora 20.00 a intrat în serviciu până a doua zi 06.01.2023 ora 20.00. La 06.01.2023 în timp ce patrulau prin orașul ***** împreună cu colegii Furtuna Alexandru și Orgheev Arcadie, au observat pe str. 27 august din or. ***** unitatea de transport de model Dcia Logan, de culoare albastră, care se deplasa pe contrasens. Colegul Furtuna Alexandr, care se afla la volanul automobilului de serviciu, a conectat gerofarul și semnalul sonor și a început a urmări automobilul, dar acesta nu se conforma cerințelor de-a stopa, continuându-și deplasarea , a virat la stânga pe str. 1 Mai. Atunci colegul Al. Furtuna, a efectuat o manevră și a poziționat automobilul de serviciu în fața automobilului Dacia Logan, pentru a-I îngrpdi deplasarea mai departe. Au ieșit din automobil și s-au îndreptat spre șoferul automobilulului respectiv, s-au prezentat și a solicitat conducătorului auto actele pentru verficare. Conducătorul auto, a început să devină agresiv, a refuzat să prezinte actele și să iasă din automobil. Colegul Al. Furtuna, a repetat de câteva ori cerința de-a prezenta actele și să iassă șoferul din automobil, însă acesta refuza categoric. După ce i-a explicat conducătorului auto, că este obligat să îndeplinească cerințele colaboratorului de poliție aflat în exercițiu, conducătorul auto, care s-a dovedit a fi Rotari Vicror a fost forțat să iasă din automobil, deoarece pe parcurs acesta a prezentat ceetificatul de imatriculare a automobilului și buletinul de identitate.

Deoarece erau suspiciuni că Rotari Victor s-ar afla la volan în stare de ebrietate , au solicitat intervenția colegului de Serviciu Supraveghere Transport și Accidente Rutiere,pentru a efectua procedura de testare alcoolscipică cu aparatul Drager.
Venind la fața locului colegul Vasile Platon , i-a cerut lui Rotari Victor să fie supus testului alcoolscopic cu aparatul Drager. Victor Rotari a refuzat, spunând, că dorește să-i fie prelevate probe biologice.
Deplasîndu-se la Spitalul Raional *****, V. Rotari de acum refuzase și de această procedură. Au întocmit câte un raport, după care s-au deplasat la IP *****, pentru a documenta cazul. De acum în incinta IP *****, fiindu-I propus repetat lui Rotari Victor testarea alcoolscopică cu aparatul Drager, acesta a fost de acord. În rezultatul alcotestului, s-a stabilt la Rotari Victor o concentrație de 0,73 mg/l în aerul expirat.
La întebările procurorului , martorul a răspuns, că Rotari Victor manifesta un comportament agresiv, nu se subordona cerințelor colaboratorilor de poliție, l-a înjurat și amenințat pe colegul Al. Furtuna.
Rotari Victor a fost forțat înlăturat de la conducerea vehicului, pe motiv, că initial a refuzat să se stopeze, și în al doilea rând, pentru a-l împiedica de-a se deplasa mai departe.
Prima data, când i-a fost propus lui V.Rotari să fie supus alcotestului cu Drager-ul, acesta a refuzat, motivând, că nu are încredere în acesta aparat. Dar din ce motiv la SR ***** a refuzat preleverea de probe biologice, acesta nu a motivate.
Nu-și aduce aminte, dacă V. Rotari a semnat pe actele care au fost întocmite la documentarea cazului.
La întrebările apărătorului, martorul a răspuns, că nu ține minte, dacă s-a făcut înregistrarea video, la momentul deplasăriișistopării lui Rotari Victor. La fața locului de către colegul A. Orgheev s-a înregistrat video cu telefonul mobil.
Pentru a stopa automobilul cu care se deplasa V. Rotari , a fost necesat de-a efectua o manevră, unde automobilul de serviciu al poliției a fost poziționat în fața automobilului lui Rotari Victor.
Din ce motiv, nu s-a filmat momentul deplasării lui V. Rotari nu ține minte, dar acesta ceva timp s-a deplasat până s-a conformat și s-a stopat.
Automobilul lui Rotari Victor a fost ridicat dimineața în jurul orei 08.00, de către colegii săi, după ce a predat serviciul.
Nu-și adce aminte, dacă a fost întocmit process verbal de reținere a lui V. Rotari, posibil că a fost întocmit, V. Rotari fiind reținut 3 ore în vederea identificării acestuia.
Nu-și amintește, dacă în privința lui Rotari Victor a fost întocmit procesverbal cu privire la contravenție pentru ultragierea colaboratorului de poliție. Pe perioada

reținerii lui Rotari Victor de câteva ore, acesta s-a aflat în incinta IP *****. Dacă au fost infromați cineva din rude sau procurorul nu poate spune.

-Declarațiile martorului Platon Vasile , care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată după depunerea jurământului potrivit art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu se află în relații de rudenie cu inculpatul, cunoaște așa persoană ca Rotari Victor. A declarat referitor la circumstanțele cauzei că, la de la,05.01.2023-06.01.2023 a fost implicat în serviciul grupa operative la IP *****. În acea perioadă activa la IP ***** în calitate de Ofițer Serviciu Supraveghere Transport și Accidente Rutiere.

Așa la 06.01.203 în jurul orei 03.00, a primit o comunicare telefonică de-a se deplasa pe str. 1 Mai din or. *****, deoarecea fost stopat un automobil, oar șoferul ar fo în stare de ebrietate. S-a deplasat la fața locului cu automobilul de serviciu Dacia Logan MAI9623. Când a ajuns pe str. 1Mai din *****, acolo se afla grupa operativp, în componență Furtuna Alexandr, Nițulenco Cătălin și Orgheev Arcadie, precum și o persoană de gen masculine. Acesta din urmă s-a dovedit a fi Rotari Victor care era cu automobilul de model Dacia nr.i *****. S-a apropiat de ei și i-a întrebat ce s-a întâmplat. Colegii i-au spus, că l-au stopat pe Rotari Victor,care se suspectează, că a condus automobilul fiind în stare de ebrietate alcoolică. I-a propus lui Rotari Victor să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager din dotare. Rotari Victor a refuzat să treacă alcotestul, menționând că nu are încredere în aparatul Drager și dorește să-I fie prelevată probe biologice.

Tot atunci s-au deplasat la IP *****, pentru a întocmi actele necesare pentru prelevarea probelor biologice. După care s-au deplasat la Spitalul Raional *****. Atunci Victor Rotari a spus, că refuză procedura de prelevarea probelor biologice și este de acord să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager.

Venind înapoi la IP *****, și fiind supus alcotestului Drager, la Rotari Victor s-a constatat din câte îți amintești 0,70 mg/l în aerul expirat.

Toate acțiunile au fost înregistrate video. Automobilul lui Victor Rotari a fost ridicat și transportat la parcarea specială.

Fiind întrebat, martorul a răspuns, că când a venit la fața locului, Victor Roatri se afla afară, stînd pe partea carosabilului și totodată acesta avea un comportament agresiv. Victor Rotari invoca că nu se afla la volanul automobilului. Nu cunoaște, dacă a fost forțat să iasă din automobil.

Din ce motiv, Victor Rotari a refuzat prelevarea de probe bilogice nu cunoaște, nici V. Rotari nu a invocate nici un motiv.

După testarea alcoolscopică cu apartul Drager, V. Rotari a semnat tichetul.

La întrebarea avocatului, martorul a răspuns, că în cazul cînd automobilul de serviciu al poliției este dotat cu camera de bord, se efectuiază înregistrarea video, cum urmăresc automobilele cu conducătorii auto, care încearcă să se eschiveze.

Automobilul lui V. Rotari a fost ridicat dimineața, pe motiv, că nu era un evacuator și automobilul era blocat. Nu cunoaște de către cine a fost încuiat automobilul.Procedura de testare alcoolscopică la care a fost supus V. Rotari posibil a fost efectuată de către C. Nițulenco cu telefonul mobil.

-Declarațiile martorului Orgheev Arcadie care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată după depunerea jurământului potrivit art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu se află în relații de rudenie cu inculpatul.

La 06 ianuarie 2023 a fost implicat în serviciu de patrulare împreună cu colegii Furtuna Alexandr și Nițulenco Cătălin. În jurul orei 03.00 min. patrulând prin or. *****, mai exact , pe str. 27 august din or. *****, au observant un automobil de model Dacia, de culoare albastră, care se deplasa haotic, mai exact pe contrasens, pe str. 27 august din or. ***** și se ducea spre s. Țareuca r-nul *****. Observând aceasta, au conecrat gerofarul și semnalul sonor al automobilului de serviciu. Șoferul observând , că am conecrat gerofarul și semnalul sonor, a virat la stânga și peste 100 m. s-a oprit. Colegul Furtuna Alexandr s- aapropiat de automobilul de model Dacia , s-a prezentat și solcitat conducătorului auto actele. La fel colegul său Furtuna Alexandr l-a întrebat pe șofer, de ce merge în așa mod pe drum și dacă a consumat băuturi alcoolice. Conducătorul auto, la auzul acestor cuvinte , a început să se manifeste agresiv, întrebându-I de ce a fost stopat și cine sunt ei. Colegul Furtuna Alexandr i-a propus șoferului să fie supus testului alcoolscopic, totodată a solicitat intervenția unui alt echipaj al poliției, pentru a-l testa pe șofer cu alcotestul Drager. Curând la fața locului s-au deplasat colegii de la Secția Accidente Rutirie din cadrul IP *****, Vasile Platon,care i-a propus conducătorulu auto să treacă testarea la alcoolemie. Șoferul, care s-a dovedit a fi Rotari Victor a refuzat efectuarea alcotestului, însă a solicitat prelevarea de probe biologice.

Toți împreună s-au deplasat la Secția internare la SR *****. Ajungând acolo, șoferul Rotari Vitalie a refuzat să-i fie prelevate probe biologice. După aceasta u mers la IP *****, acolo șoferului Rotari Victor i-a mai fost propus repetat să fie supus alcotestului cu aparatul Drager, acesta de data aceasta a acceptat, însă Rotari Victor, continua să aibă un comportament agresiv, îi numea pe colabortorii de poliție cu cuvinte necenzurate și îi amenința cu destituirea din funcții.

În incinta IP *****, a fost documentat cazul, însă Rotari Victor a refuzat să semneze și să-i fie înmânate careva acte.

La întrebarea procurorului, martorul a răspuns, că conducătorul auto, nu s-a conformat și nu a stopat vehiculul, când au conectata gerofarul și semnalul sonor, acesta s-a oprit , când a virat pe str. 1 Mai.

Rotari Victor a fost înlăturat de la conducerea vehiculului forțat, deoarece la cerințele repetate ale colegului, acesta refuza să iasă din automobil.

Al doilea echipaj a fost solicitat, din câte își amintește de către colegul Al. Furtuna.

Înregistrările video, le-a efectuat el și colegul Nițulenco Cătălin, în timp, ce Furtuna Alexandr discuta cu conducătorul auto Rotari Victor. De către Rotari Victor, colegul Furtuna Alexandr a fost amenințat cu răfuiala fizică și precum că nu va mai activa în poliție.

La întrebările apărătorului, martorul a răspuns, că au început să efectuieze înregistrarările video, de la momentul deplasării automobilului, când se ei se aflau în spatele acestuia. Deoarece a trecut ceva timp, nu-și amintește exact ce au filmat. La fel nu-și amintește, dacă de la el a fost ridicat vreo înregistrare video.

Cazul a fost documentat de către colegul său, la întocmirea actelor nu a participat, numai a întocmit un raport referitor la comportamemtul lui Rotari Victor. Acesta din urmă, permanent s-a aflat în vizorul lor.

- prin conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 06.01.2023, în cadrul căreia au fost examinate obiectele: un bon de culoare alba, pe care este imprimat cu scris de tipar de culoare neagră și completat cu scris de mina de culoare albastră: *or.* *****, locul unde are loc măsurarea concentraţiei de alcool în aerul expirat. Tipul mijlocului de măsurare Alcotest 6820, cu numărul de fabricare Seria nr. ARNH-0454; Numărul de fabricare a printerului *****; Numărul testului/ tichetului 1429; data, luna, anul, 06.01.2023, ora efectuării măsurării concentraţiei de alcool în aerul expirat, 04:35; numele persoanei testate, *Rotari*; prenumele persoanei testate, *Victor*; data, luna, anul naşterii persoanei testate, *****; numele, prenumele, şi semnătura persoanei care efectuează măsurarea concentraţiei de alcool în aerul expirat, *Vasile Platon*; concetraţia de alcool în aerul expirat de persoana testată, 0,76 mg/l; Semnătura persoanei testate, *(manuscris cu pix de culoare albastră, semnătura/* f.d. 35 /

- **rezultatul testului alcoolscopic din 06.01.2023,** ora 04:35 min., efectuat la alcotestul "Drager", 6820, Seria Nr ARNH 0454, unde este indicat că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de către cet. Rotari Victor, constituie 0,76 mg/litru.

Rezultatul la alcotestul "Drager", 6820, Seria Nr. ARNH 0454 fiind recunoscut prin ordonanța ofițerului de urmărire penală al SUP a IP *****, Corina Railean din 06.01.2023, în calitate de document, cu anexarea lui la materialele dosarului penal. / f.d.36 /

-**prin conținutul procesului-verbal nr. 4 din** 06.01.2023, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și natura ei, în care este indicat că la cet. Rotari Victor s-a depistat stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. **Procesul-verbal nr. 4 din** 06.01.2023, fiind recunoscut prin ordonanța ofițerului de urmărire penală al SUP a IP *****, Corina Railean din

09.01.2023, în calitate de document, cu anexarea lui la materialele dosarului penal. / f.d. 32-33 /

- prin conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 09.01.2023, **Procesul-verbal nr. 4 din** 06.01.2023, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și natura ei, întocmit pe numele lui Rotari Victor, eliberat de către ÎMSP Spitalul Raional *****. / f.d. 34 /

-prin conținutul **procesului-verbal de ridicare** 19.01.2023, în cadrul căreia au fost ridicate: un disc CD-R pe care se conțin înregistrările video din data de 06.01.2023;/ f.d. 40 /

-**prin conținutul Procesului-verbal de examinare a obiectului** 19.01.2023, în cadrul căruia s-a examinat un disc CD-R, pe care se conține o înregistrare video din 06.01.2023, pe faptul manifestării unui comportament agresiv față de angajații poliției.

- un disc CD-R pe care se conțin înregistrari video din 06.06.2023, privind faptul documentării conducătorului auto Rotari Victor, anexat la cauza penală prin ordonața din 19.01.2023 / f.d 43 /

-prin conținutul procesului-verbal de ridicare 19.01.2023, în cadrul căreia au fost ridicate: un disc CD-R pe care se conțin înregistrările video din data de 06.01.2023, pe faptul refuzului conducătorului auto Rotari Victor de a fi supus testării alcoolscopice; / f.d. 44 /

-prin conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului 19.01.2023, în cadrul căruia s-a examinat un disc CD-R, pe care se conține o înregistrare video din 06.01.2023, pe faptul refuzului conducătorului auto Rotari Victor de a fi supus testării alcoolscopice, însă solicită prelevarea probelor./ f.d. 44 /

-*CD-ul* pe care se conțin înregistrari video din 06.06.2023, privind faptul documentării conducătorului auto Rotari Victor.

Martorul apărării Rotari Vitalie fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, după depunerea jurământului, potrivit art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că inculpatul Rotari Victor este fratele său și este de acord să facă declarații în cazul lui Victor Rotari.

Data exacta nu-și duce aminte, aproximativ cu un an jumătatate sau chiaar doi ani în urmă,se afla într-o companie cu fratele Rotari Victor, Alexandru Cojocari și Alexandru Gabura, acasă la ultimul. Își amintește că erau sărbătorile de iarnă. Au stat la masa ți au consumat băuturi alcoolice. Deoarece era ora târzie, el și Cojocari Alexandru i-a spus lui Gabura Alexandrum că pleacă acasă. Rotari Victor le-a spus, că merge și el cu ei, ca să-I petreacă până în fața casei. Ieșind afară, ei s-au pornit sprec casp, iar Rotari Victor a spus că pleacă pînă la automobilul său, ca să-și i-a niște lucruru. Automobilu său era parcat lângă ”Hermes”, lângă casa nouă construită. El cu Cojocari Alexandru s-au pornit la vale. Au văzut niște gerofare de

la automobilele poliție, apoi a doua zi a aflat că fratele său Rotari Victor este căutat de poliție, că ar fi fost prins beat la volanul automobilului.
Fiind întrebat, martorul a răspuns, că Gabura Alexandru domiciliază pe aceiași stradă cu V. Roari 1 mai din or. *****. După ce s-au despărțit, el cu Cojocari Alexandru aum mers la vale sprecasp, iar Victor Rotari s-a dus la automobilul său. După ce au mers vrea-50-100 metri au văzut și gerofarele. Nu a văzut ca Victor Rotari să se urce la volanul automobilului.
Nu a obserbat unde s-a oprit autpmobilul cu gerofare, deoarece era întuneric, dar venea mașina din deal dinspre unitatea de pompieri. Așa și nu a înțeles, că era automobilul de poliție sau Ambulanța.
Martorul apărării Cojocari Alexandru fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, după depunerea jurământului, potrivit art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că inculpatul Rotari Victor este prieten său. Data exacta nu-și amintește, dar cu un an în urmă, pe timp de iarnă, eel împreună cu Rotari Victor, Gabura Alexandru se aflau în ospeție, acasă la ultimul. Au consumat băuturi alcoolice, după care în jurul orei 02.00-03.00 s-au pornit acasă, Rotari Victor mai este și vecinul său și s-au pornit pe jos acasă. Rotari Victor a mers spre locul unde era parcat automobilul spu, a spus, că trebuie să i-a din automobile careva bani și acte.Așa Victor a mers spre automobile, iar el s-a dus acasă, Mergând a văzut niște gerofare de la autospeciale, apoi a doua zi a aflat că Victor Rotari a fost reținut, pentru că era în stare de ebrietate.
Fiind întrebat, martorul a răspuns, că el personal nu a văzut ca Victor Rotari să se urce în automobilul său. Nici nu a auzit, dacă Victor Rotari a pornit motorul automobilului. A văzut, că el cauta ceva în salonul automobilului.
De la momentul de când s-a despărțit de Victor Rotari și pânî când au auzit sunet gerofarelor trecuse circa 1-2 minute.
Audiind declarațiile martorilor acuzării și ai aprării, ale inculpatului, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală și cercetate în ședință publică, instanţa de judecată reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată şi-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Rotari Victor, și încadrează acțiunile ei în baza art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, după indicii calificativi: „conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate cu grad avansat”.
Conform art. 8 Cod penal, „Caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.”
Articolul 264/1 alin. (1) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei de 06 ianuarie 2023), prevedea răspundere pentru conducerea mijlocului de transport de

către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similar, acțiuni care se pedepseau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit punctului 107 al Legii nr. 136 din 06 iunie 2024, pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), alineatul (1) al articolului 2641 va avea următorul cuprins: „Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare se pedepseşte cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport".

Analizând modificările menționate supra, se constată că fapta incriminată inculpatului, potrivit modificărilor menționate, ce au intrat în vigoare la 07 septembrie 2024, stabilesc o pedeapsă inculpatului mai aspră decât sancțiunea art. 264/1 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data comiterii faptei.

În corespundere cu art. 10 alin.(2) Cod penal, „Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv."

Prin urmare, instanța constată, că prin prisma modificărilor operate în Codul penal prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, la examinarea cauzei, instanța va aplica prevederile Legii în vigoare la data săvârșirii infracțiunii – 06.01.023, care prevedea o pedeapsă mai ușoară și ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea, or, pedeapsa prevăzută de Legea nr. 136 înrăutățește situația inculpatului.

Astfel, instanța de judecată consideră că faptele inculpatului Rotari Victor corect au fost calificate în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei de 06.01.2023), după semnele – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Instanța de judecată constată că probele administrate în prezenta cauză respectă exigențele stabilite de art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, acestea fiind pertinente, concludente, utile și veridice, iar toate probele examinate în ansamblu, coroborează între ele și confirmă învinuirea adusă inculpatului.

Instanța va analiza, în continuare, semnele acestei componențe de infracțiune.

Obiectul juridic special al componenței de infracțiune prevăzute la articolul 264/1 alin. (1) Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul interdicției conducerii mijloacelor de transport în stare de ebrietate de oricare natură. Astfel, potrivit lit. a) pct. 14 din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009,

conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.
Concomitent, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier stabilește că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.
Cu privire la latura obiectivă a componenței de infracțiune prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, instanța menționează că aceasta se exprimă în fapta prejudiciabilă de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanțe cu efecte similare. Așadar, fapta prejudiciabilă constă în conducerea mijlocului de transport în condiții ilicite.
În conformitate cu art. 134/12 alin.(1) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei de 06.01.2023), prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului, survenită în urma consumului de alcool, de substanțe narcotice, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similare. Potrivit alin. (3) al aceluiași articol, Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult. Așadar, pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal este necesar ca, în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul să se afle în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanțe cu efecte similare.
În prezenta cauză, caracterul ilicit constă în încălcarea obligației conducătorului unui mijloc de transport de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
Prin urmare instanța constată că conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, este probată prin rezultatele examinării medicale din 06.01.2023 care confirmă că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Rotari Victor a fost de 0,76 mg/l, rezultatul ce corespunde stării de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Această valoare depășește limita de 0,35 mg/l stabilită prin lege, confirmând starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
Imaginile video stocate pe CD oferă suport vizual al faptului că anume Rotari Victor a fost supus testării cu alcotestul și rezultatele menționate i se atribuie. Faptul că anume Rotari Victor se afla la volanul mijlocului de transport cu număr de înmatriculare IZX507 este demonstrat prin procesul verbal de înlăturare a acestuia de la conducerea vehiculului pe motiv de suspectare de consum de alcool.
Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute de articolul 264/1 alin. (1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă, care presupune că făptuitorul a conștientizat că

conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Faptul că a ales să conducă, deși conștientiza că se află în stare de ebrietate într-o măsură ce ar putea afecta semnificativ capacitatea de a conduce, indică o asumare deliberată a riscurilor, specifică intenției directe. Mai ales, această stare de conștientizare mai este susținută și de poziția martorului Furtuna Alexandr care a confirmat că în timpul discuției cu inculpatul Rotari Victor în vderea verificării actelor s-a simțit de la inculpat un miros de alcool și pe marginea acestei suspiciuni, inculpatul nu a obiectat în vreun fel față de înlăturarea de la conducerea vehiculului, deși putea să o facă la rubrica „obiecțiile persoanei înlăturate de la conducerea vehiculului". (Vol.I f.d.21)

Instanța apreciază critic poziția inculpatului Rotari Victor declarată în cadrul ședințelor de judecată, de nerecunoaștere a vinovăției, or această versiune este una de apărare în vederea eschivării de la răspunderea penală, iar probele materiale cercetate cît și declarațiile martorului în cumul cu acestea, demonstrează indubitabil comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal anume de către inculpat.

Subiect al componenței de infracţiune prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal este persoana fizică responsabilă care, la momentul săvârşirii infracţiunii, avea împlinită vârsta de 16 ani. Concomitent, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport. În prezenta cauză, instanța de judecată constată că inculpatul întrunește semnele subiectului infracțiunii. Astfel, la momentul comiterii infracțiunii inculpatul avea împlinită vârsta răspunderii penale și întrunea calitatea specială de conducător al unui mijloc de transport.

Astfel, analizând în ansamblu elementele cauzei, instanța de judecată constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că inculpatul Rotari Victor a comis infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei de 06.01. 2023) – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Potrivit prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, „Instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată".

Concomitent, potrivit art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, „Sentinţa de condamnare se adoptă numai în cazul în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată".

Conform alin. (2) al normei enunțate, „Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului".

Astfel, vinovăţia unei persoane acuzate de comiterea unei infracțiuni se consideră dovedită numai în cazul când instanţa de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, stabilește că fapta este incriminată de lege ca infracţiune, iar îndoielile care persistă și care, în mod legal, nu pot fi înlăturate, sunt interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța de judecată nu constată, în prezenta cauză, existența unor dubii privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii.

Pentru existența faptei prejudiciabile prevăzute de art. 264/1 alin. (1) din Codul penal este necesar ca, în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul să se afle în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, caracterul ilicit constă în încălcarea obligaţiei conducătorului unui mijloc de transport de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Instanța de judecată menționează că din probele cercetate în şedinţa de judecată rezultă cu certitudine că Rotari Victor la 06.01.2023 în intervalul de timp cuprins între orele 03:00 min. – 04:35 min., având dreptul de a conduce mijloace de transport pentru categoria " B " în mod intenționat, după ce în prealabil a consumat băuturi alcoolice, a fost stopat din mers de către angajaţii poliţiei pe temeiul mersului inadecvat şi întreprinzând acţiuni orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat la şofer, folosind mijloacele tehnice din dotare, Rotari Victor a fost supus testării alcoolscopice cu Alcooltestul nr.Nr. 6820, în rezultatul căreia s-a constatat o concentraţie de 0,76 mg/l alcool pur în aerul expirat.

Mai mult, potrivit art. 2 al Legii cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului nr. 320 din 27.12.2012, „poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor", iar martorii Furtuna Alexandr, Orgheev Arcadie, Nițulenco Cătălin și Platn Vasile au fost preîntâmpinaţi de răspundere penală în baza art. 312-313 din Codul penal.

În această ordine de idei, instanța de judecată nu atestă careva temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea declaraţiile Furtuna Alexandr, Orgheev Arcadie, Nițulenco Cătălin și Platn Vasile mai mult, colaboratorii poliţie au dat declarații în şedinţa de judecată fiind conştienţi nu doar de răspunderea penală ce-o poartă pentru depunerea cu bună ştiinţă a declaraţiilor false, dar şi de răspunderea disciplinară,

inclusiv până la concedierea din poliţie, pentru încălcarea obligaţiunilor stabilite prin Legea cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului.
Pe când declarațiile martorilor apărării Cojocaru Alexandru și Rotari Vitalie,instanța le apreciază critic, dat fiind faptul că aceștia sunt persoane interesate, Cojocaru Alexandru fiind prieten cu inculpatul, iar Rotari Vitalie, fiind fratele inculpatului Victor Rotari, (care nu pentru prima dată, depune declarații în favoarea acestuia, declarații similar acesta afăcut în cadrul unei alte cauze penale 1-139/2019 pe învinuirea lui Rotari Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 al.4) Cod penal (f.d.97-110 volI)), ambii au dat declarații în favoarea inculpatului cu scopul de a-l dezincrimina, or declaraţiile acestora sunt în contradicţie cu declaraţiile martorilor Furtuna Alexandru, Nițulenco Cătălin, Orgheev Arcadie și Platon Vasile, instanța atestând veridicitatea acestora, și materialele cauzei cerecetatra în ședința de judecată.
Consecvent, nu pot fi reținute alegațiile apărării în partea în care s-a invocat că procesul penal urmează a fi încetat în privinţa lui Rotari Victor, care în cadrul ședinței preliminare din 13.11.2023 , apărătorul inculpatului Rotari Victor-avocatul Aurel Goncear a înaintat po cerere prin care a solicitat, neadmiterea în calitate de probe: procesul verbal privind constarea faptei de conducere a mijlocului de transpoet în stare de ebrietate alcoolică din 06.01.2023, anularea ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit din 09.01.2023 emisă de OUP IP ***** Corina Railean ca fiind emisă cu încălcarea dreptului la apărare; anularea ordonanței de punere sub învinuire din13.01.2023 emisă de procurorul Rad Procopciuc , ca fiind emisă cu încălcarea prevderilor art. 63 CPP; anularea ordonanței de punere sub învinuire din 26.07.2023 emisă de procuroul L.Devderea ca fiind emisă cu încălcarea art. 63 CPP.(f.d.228-232 vol.I)
Aceleași argumente, partea apărării le-a învocat și la etapa urmării penale, înaintînd o cerere similar pe numele procurorului. (f.d.183-192 vol.I). Prin ordonanța procurorului Ludmila Devderea plângerea avoatului Aurel Goncear înaintată în ordinea art. 295 CPP a fost respisă ca neîntemeiată, care prin neatacare a devenit definitivă.
Art. 63 prevede trei modalități distincte de obținere a calității de bănuit, prin reținere, aplicarea măsurilor preventive neprivative de libertate și prin ordonanța procurorului. Durata pentru care este oferită calitate de bănuit diferă pentru fiecare modalitate. Aceste modalități sunt alternative. Primele două modalități au fost introduse pentru a asigura o protecție juridică persoanelor în privința cărora nu a fost emisă o ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuit. Legea nu interzice emiterea ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit după aplicarea măsurilor preventive neprivative de libertate.
Din contra, în paragr. 29 din Decizia nr. 25/2018, Curtea Constituțională a menționat că a organele de urmărire penală au obligația de a recunoaște această

persoană în calitate de bănuit în decurs de cinci zile din momentul de începere a primei acţiuni procedurale. Drept consecință, în cazul emiterii ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit, primele două opțiuni își pierd relevanța. Cu alte cuvinte, din momentul emiterii ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit, calitatea de bănuit este valabilă timp de trei luni, sau, cu acordul Procurorului General sau a adjuncților acestuia, timp de șase luni. Acest fapt rezultă chiar din art. 63 Cod de procedură penală. Alin. (5) al acestui articol se referă la încetarea calității de bănuit. El nu prevede încetarea calității de bănuit oferită prin ordonanță odată cu expirarea a 10 zile de la aplicarea măsurii preventive neprivative de libertate.

Codul de procedură penală reglementează la alin. (2) al articolului 63 termenele în care persoana poate avea calitatea de bănuit. Aceste termene variază de la 72 ore, în cazul reţinerii persoanei, sau 10 zile, în cazul aplicării măsurii preventive neprivative de libertate, până la 3 luni sau, cu acordul Procurorului General sau al adjuncţilor săi, 6 luni în cazul emiterii unei ordonanţe.

Alin. (3) al articolului 63 din Codul de procedură penală reglementează acțiunile pe care trebuie să le întreprindă în mod obligatoriu organul de urmărire penală. Astfel, la momentul expirării termenului reținerii, organul de urmărire penală trebuie să elibereze bănuitul ori să revoce, în modul stabilit de lege, măsura preventivă aplicată în privința lui, dispunând scoaterea lui de sub urmărire sau punerea lui sub învinuire.

Potrivit alin. (5) al articolului 63 din Codul de procedură penală, „*calitatea de bănuit încetează din momentul eliberării reţinutului, revocării măsurii preventive aplicate în privinţa lui ori, după caz, anulării ordonanţei de recunoaştere în calitate de bănuit şi scoaterii lui de sub urmărire, sau din momentul emiterii de către organul de urmărire penală a ordonanţei de punere sub învinuire”*. Punerea persoanei sub învinuire le permite organelor de urmărire penală, pe de o parte, să efectueze acţiunile necesare urmăririi penale, iar pe de altă parte, să facă previzibilă situaţia persoanei fără a leza drepturile fundamentale ale acesteia.

La f.d.16 vol.I) se află procesul verbal de reținere a lui Rotari Victor. Potrivit mențiunilor se atestă că procesul verbal a fost întocmit la 06.01.2023 începând cu ora 03.15 min și încheiat la ora 05.18 min. Iar la temeiurile reținerii s-a indicat, că Victor Rotari, nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajailor de poliție și a fost scos forțat din automobulul său pe care îl conducea, vizibil fiind stabilit că s-ar fi aflat în stare de ebrietate. Inculpatul Rotari Victor a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport pe 06.01.2023. De facto Rotari Victor nu fost reținut și privat de libertate, or acesta s-a aflat în incinta IP ***** numai pe durata efectuării procedurii de testare alcoolscopică și documentării cazului, potivit recipisei (f.d.26 vol.I) la 06.01.2023 de la ora 10.00 până la 12.00.

Astfel, instanța de judecată indică că încălcările procesuale invocate nu au tangenţă cu suportul probator în baza căruia a fost demonstrată vinovăţia inculpatului Rotari Victor în circumstanţele în care, deşi a fost întocmit un proces verbal de reținere, aceasta efectiv nu era executat de către Rotari Victor.
Nici chiar faptul,că tot la 06.01.2023, Rotari Victor a fost înlăturat de la conducerea vehiculului (f.d.21 vol.1),nu poate fi considerat ca aplicarea față de Rotari Victor aunei măsuri preventive și dobândirea statutului de bănuit, or o măsură preventivă privativă de libertate poate fi aplicată în baza unei ordonanțe adoptate de procuror sau în baza unei încheieri a judecătorului de instrucție, cu emiterea unui mandat judecătoresc în acest sens, astfel, înlăturarea persoanei de la volanul automobilului este o măsură de constrîngere aplicată de reprezentanții Inspectoratului de Polițe*****, aplicată în afara procesului penal, atunci când există suspiciuni suficiente că persoana se află în stare de ebrietate și reprezintă doar o măsură de moment în vederea evitării producerii unor consecințe periculoase în cadrul traficului rutier.
De către OUP , Rotari Victor la 09.01.2023 a fost recunoscut în calitate de bănuit, adică peste trei zile după incident. La 13.01.2023 a fost emisă ordonanța de punere sub învinuire a lui Rotari Victor pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 264/1 al.4) Cod penal, peste patru zile de la obținerea calității de bănuit, însă i-a fost înaintată acuzarea la 10.03.2023, când învinuitul Victor Rotari s-a prezentat împreună cu avocatul la OUP.Tot în acea zi fiind audiat, învinuitul Rotari Victor a refuzat de-a dace declarații. (f.d.158-159, Vol. I).
Astfel, instanța de judecată, constată că de către procurorul R.Procopciuc, care a emis la 13.01.2023 ordonanța de punere sib învinuire a lui Rotari Victor , în termenul legal de 10 zile, , i-a fost înainată ultimului învinuirea, raportat la data începerii urmăririi penale «in personam», adică din 06.01.2023 când a dispus prin ordonanță începerea urmării penale în baza art.264/1 al.4) Cod penal.(f.d.1 vol.I)
Inițial procurorul a calificat acțiunile lui Rotari Victor în temeiul art. 264/1 al.4) Cod penal, pe motiv, că prin sentința judecătoriei ***** din 09.11.2015 , Rotari Victor a fost condamnat în baza art. 264/1 alin. (3) Cod penal al RM la amendă 600 u.c. și în baza art. 264/1 alin.(4) Cod penal al RM la amendă 700 u.c. Conform art. 84 Cod penal al RM i s-a stabilit pedeapsa definitivă 1000 u.c. cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani.
Ulterior la 30 mai 2022 prin sentința Judecătoriei Orhei sediul *****, Rotari Victor, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal și condamnat la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Iar la momentul comiterii faptei (06.01.2023), sentința din 30 mai 2022 era contestată de către apărătorul A. Goncear și inculpat, cauza fiind pendinte la Curtea de Apel Chișinău.

La 28 iunie 2023, prin ordonanța din aceiași data , de către procurorul L. Devderea a fost modificată învinirea lui Rotari Victor, fiind pus sub învinuire de comiterea infcațiunii prevăzute de art. 264/1 al.1) Cod penal.
Conform art. 283 al.1) CPP, dacă, în cursul urmăririi penale, apar temeiuri pentru schimbarea sau completarea acuzării înaintate învinuitului, procurorul este obligat să emită o altă ordonanță motivată și să înainteze învinuitului o nouă acuzare sau să o completeze pe cea anterioară în conformitate cu prevederile articolelor respective din prezentul cod.
Prin urmare, argumentul privind încălcarea termenului de punere sub învinuire este nefondat.

Descrierea şi motivarea temeiurilor pentru liberarea de pedeapsă a inculpatului

În cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul Ludmila Devderea a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Rotari Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, și în temeiul art. 60 din Codul penal, a-l libera de răspundere penală pe motivul intervenirii termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Apărătorul în interesele inculpatului , avocatul Aurel Goncear cât și inculpatul Rotari Victor prin cereri au invocat că inculatul nu este vinovat, acesta nu a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, a servit băuturi alcoolice, dar a venit la automobilul care staționa, pentru ași lua lucrurile personale din interiorul acestuia, astfel au solicitat de a fi pronunțată o sentință de achitare.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La caz, componenţa de infracţiune prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal(*în vigoare la data comiterii faptei 06.01.2023*), conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, se pedepsea cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal (în viigoare la data comiiterii

faptei) făcea parte din categoria infracțiunilor *uşoare*, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

Instanța menționează, că potrivit art. 332 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu prevederile art. 53 lit. g) din Codul penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conţine semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanța de judecată la judecarea cauzei *în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.*

Instanţa reţine că, art. 60 din Codul penal, reglementează instituția liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au trecut 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni *uşoare.*

În acord cu alin. (2) al aceluiași articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracţiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată.

În acest sens, sunt pertinente prevederile Hotărârii Curţii Constituţionale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității Art. II a Legii nr.56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul penal (prescripția tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014), care în pct.54) a statuat că: „(...) necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere penală reiese din chintesența acestei instituţii, or răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curând după săvârșirea infracţiunii. Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvârșirea infracţiunii, devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale".

Potrivit pct. 55) al aceleiaşi Hotărîri, Curtea a invocat că, (...) rațiunea reglementării prescripției răspunderii penale o constituie garantarea securității juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acţiunilor penale şi prevenirea unor atingeri dreptului la apărare.

Având în vedere aceste raționamente de ordin legal, instanţa de judecată relevă că, din punctul de vedere al rolului şi efectelor pe care prescripția le are în câmpul dreptului penal, ea constituie o situaţie de fapt producătoare de consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa şi de a impune executarea

acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta şi executa pedeapsa aplicată.

Subsidiar, urmează a fi indicat că, natura juridică a prescripției răspunderii constituie acea cauză a stingerii răspunderii penale şi deci, a acțiunii de tragere la răspundere penală, justificată de inutilitatea recurgerii la constrângerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvârșirii faptei prevăzute de legea penală.

Potrivit *doctrinei* de drept penal, cu cât mai puţin timp trece din ziua săvârşirii infracţiunii până la aplicarea pedepsei penale, cu atât este mai mare eficacitatea aplicării pedepsei, şi invers, pedepsirea persoanei după un termen îndelungat de la săvârșirea infracţiunii este, de regulă, irațională din punct de vedere al atingerii scopurilor pedepsei penale, prevăzute de articolul 61 alin. (2) din Codul penal.

Temeiul liberării de răspundere penală, conform art. 60 din Codul penal, constă în faptul că datorită expirării unor anumite termene din momentul săvârşirii infracţiunii, pericolul social sau îşi pierde complet vigoarea, sau se micșorează în aşa măsură, încât devine irațional de tras la răspundere penală persoana concretă.

Potrivit materialelor cauzei penale, infracțiunea a fost comisă de Rotari Victor la 06.01.2023, de asemenea instanța de judecată remarcă că în speţă nu sunt prezente careva temeiuri de întrerupere sau suspendare a termenului de prescripție.

Astfel, luând în calcul prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal, instanţa de judecată constată expirarea termenului pentru tragere la răspundere penală a inculpatului Rotari Victor, la data de 06.01.2025 or potrivit art. 9 din Codul penal, timpul săvârşirii faptei se consideră timpul când a fost săvârşită acţiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin.(4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, (...), cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al *expirării termenului de prescripție.*

Din considerentele expuse, procesul penal urmează să înceteze pe temei de nereabilitare din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, Rotari Victor urmând a fi liberat de pedeapsă penală.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Astfel, în baza art. 162 alin. (1) pct. 5 din Codul de procedură penală, instanța dispune ca mijloacele materiale de probă: procesul-verbal nr. 4 din 06.01.2023, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei,întocmi pe numel lui Rotari Victor,pe două fle, eliberat de către IMSP Spitalul Raional ***** , ce conține rezultatul stabilirii stării de

ebrietate și narura ei pentru cet. Rotari Victor,, pe o filă , din conținutul cărora rezultă, că în rezultatul examinării analizei de sânge la detrrminarea alcoolemiei pentru cet. V. Rotari , a căror proe a refuzat de a fi prelevate, tichetul Drager nr. 1429 din 06.01.2023 ora 04. 35 min. prin care s-a confirmat că concentrația de alcool în aerul expirat la cet. Rotari Victor a.n. 1983 , constituie 0, 76 mg//l, care se păstrează la materialele cauzei, *de păstrat în continuare la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.*

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delicte**.**

Astfel, în baza art. 162 alin. (1) pct. 5 din Codul de procedură penală, instanța dispune cu titlu de corpuri delicte, recunoscut prin ordonanțele OUP din 19.01.2023, două suporturi magnetice cu imagini video din 06.01.2023 care se păstrează la materialele cauzei, de păstrat în continuare la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.

Măsură preventivă.

Prin ordonanța procurorului din 26.07.2023 a fost aplicată față de inculpatul Rotari Victor, măsura preventivă -obligarea de nepărăsire a țării pe un termen de 60 zile, care a încetat de drept.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile articolelor 53 şi 60 din Codul penal, 162, 384-389, 392-395, 397 şi 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Rotari Victor *** a.n. ***** c/p ******* se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal**.**

Se încetează pe temei de nereabilitare, procesul penal intentat în privinţa cet. Rotari Victor recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, eliberându-l de răspundere penală.

Corpurile delicte: două suporturi magnetice cu imagini video din 06.01.2023*, care se păstrează la materialele cauzei, de păstrat în continuare la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.*

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei *(sediul *****)*, din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Ramona Moșneguțu**