Dosarul nr. 2-10421/23
2-23073747-12-2-23052023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 iunie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Andrei Dumitrașcu

examinând în ședință de judecată publică acţiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petrov Victor către Asociația Obștească „Media Alternativa" privind obligarea dezmințirii informației false, excluderea din segmentul de timp din cadrul emisiunii și din rețelele de socializare a informației false și compensarea cheltuielilor de judecată

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La data de 23 mai 2023, Petrov Victor, reprezentant de avocatul Cerga Ion, a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către Asociația Obștească „Media Alternativa" privind obligarea dezmințirii informației false, excluderea din segmentul de timp din cadrul emisiunii și din rețelele de socializare a informației false și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată Petrov Victor a indicat că în cadrul emisiunii Cutia Neagră a postului de televiziune TV8.md, din 02 aprilie 2023, ora 19:45, în segmentul de timp al emisiunii 21 minutul 50 secunda - 22 minutul 05 secunda, vocea de însoțire a imaginilor a emisiunii, a declarat „ ...*presa a scris de mai multe ori despre faptul că Petrov ar avea conexiuni puternice la Kremlin și legături cu Grigore Karamalak una dintre cele mai de temut figure criminale a anilor 90*".

Reclamantul susține că informația a fost răspândită pe canalul de televiziune republicană și este plasată în prezent pe rețelele de socializare YOTUBE și linkul :https://www.youtube.com/watch?v=dWuDCzrJdno&ab.

Petrov Victor explică că, fiind în plină desfășurare a cursei electorale (candidat la funcția de Guvernator UTA Găgăuzia) fraza „ *presa a scris de mai multe ori despre faptul că Petrov ar avea... legături cu Grigore Karamalak*", răspândirea informației litigiantă a fost ca o anti-publicitate, conținând o informație falsă și defăimătoare.

În acest sens, reclamantul a indicat în cererea de chemare în judecată că nu-l cunoaște pe Grigore Karamalak, uar fraza : „ *una dintre cele mai de temut figure criminale a anilor 90*", impune telespectatorului la o concluzie că ar deține legături cu persoanele din lumea criminală, fapt ce lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a sa. Mai indică că, informația răspândită în partea „ *presa a scris de mai*

multe ori despre faptul că Petrov ar avea... legături cu Grigore Karamalak” nu corespunde adevărului, or nici TV8.md nu a prezentat probe veridice în acest sens, și nu poate fi considerată ca judecată de valoare în lipsa chiar și a unor presupuneri, Evidențiază că informația contestată nu prezintă prin sine o investigație jurnalistică, având în vedere că prezentatorul doar a livrat informația despre legăturile cu un presupus criminal, fără a invoca circumstanțe ce ar putea fi considerate ca fapte unei investigații jurnalistice.

La 11 aprilie 2023, reclamantul a adresat către pârât o cerere prealabilă, solicitând dezmințirea informației litigiante, care a fost recepționată la 12 aprilie 2023. Pârâtul nu a informat despre rezultatul examinării cererii prealabile în termen de 5 zile și nu a dezmințit informația în termen de 15 zile.

Reclamantul explică că informația răspândită în cadrul emisiunii Cutia neagră, a unui canal de televiziune republicană a avut un efect devastator în cursa electorală și viața personală. La fel, a evidențiat că, fiind o persoană responsabilă față de oameni, legislația națională, deținând funcția de deputat în Adunarea Populară ale UTA Găgăuzia și fiind în perioada vizată candidat la funcția de Guvernator, se manifesta ca o persoană cu realizări în domeniu afacerilor și de caritate. La rândul său, informația despre legăturile despre lumea interlopă a afectat imaginea sa, în rândul cetățenilor ca un politician vestit și persoana ce desfășura o activitate de caritate în UTA Găgăuzia.

3. Petrov Victor menționează că, până la 27 aprilie 2023 pârâtul nu a respectat prevederile art. 16 alin. (3) din Legea cu privire la libertatea de exprimare. Și din aceste considerente a formulat prezenta acțiune întemeiată pe prevederile articolelor 1 alin. (2), 4 alin. (2-4), 7 alin. (1), (2), 12, 15 alin. (2), (5), 16 alin. (1) lit. a), 17, 18, 24, 26, 29 din Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare.
4. Reclamantul solicită obligarea Asociației Obștești „Media Alternativa”, TV8.md în cadrul emisiunii Cutia Neagră difuzată la orele 19:45, dezmințirea informației false, răspândită în cadrul emisiunii Cutia Neagră a postului de televiziune TV8.md, din 02 aprilie 2023 ora 19:45, în segmentul de timp a emisiunii 21 minutul 50 secunda - 22 minutul 05 secunda, prin declarația precum că „ ...*presa a scris de mai multe ori despre faptul că Petrov ar avea conexiuni puternice la Kremlin și legături cu Grigore Karamalak una dintre cele mai de temut figure criminale a anilor 90*” plasând pe ecran poza lui Victor Petrov, în partea : „ *presa a scris de mai multe ori despre faptul că Petrov ar avea .... legături cu Grigore Karamalak*”; obligarea Asociației Obștești „Media Alternativa” să exclude segmental de timp a emisiunii Cutia Neagră din 02 aprilie 2023, 21 minutul 50 secunda - 22 minutul 05 secunda litigiantă și din rețelele de socializare, având linkul : :https://www.youtube.com/watch?v=dWuDCzrJdno&ab (youtube), informația falsă : „ *presa a scris de mai multe ori despre faptul că Petrov ar avea .... legături cu Grigore Karamalak*” și încasarea cheltuielilor de judecată.
5. În ședința de judecată reclamantul Petrov Victor nu s-a prezentat, însă acesta fiind reprezentat de avocatul Cerga Ion, ultimul a susținut acțiunea cu toate motivele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acțiunii.

6. Reprezentantul pârâtului Asociația Obștească ,,Media Alternativa" fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în ședința de judecată. Astfel, instanța de judecată reținând prevederile articolele 102 alin. (7), 206 alin. (3) din codul de procedură civilă, instanța a examinat cauza în lipsa pârâtului.

Aprecierea instanței de judecată.

7. Audiind reprezentantul reclamantului, examinând materialele cauzei, instanța de judecată respinge acțiunea înaintată de către Petrov Victor către Asociația Obștească ,,Media Alternativa", din următoarele considerente.
8. În conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
9. În ședința de judecată s-a constatat că în cadrul emisiunii Cutia Neagră a postului de televiziune TV8.md, din 02 aprilie 2023, ora 19:45, în segmentul de timp al emisiunii 21 minutul 50 secunda - 22 minutul 05 secunda, vocea de însoțire a imaginilor a emisiunii, a declarat ,, *...presa a scris de mai multe ori despre faptul că Petrov ar avea conexiuni puternice la Kremlin și legături cu Grigore Karamalak una dintre cele mai de temut figure criminale a anilor 90*".
10. Reclamantul susține că informația a fost răspândită pe canalul de televiziune republicană și este plasată în prezent pe rețelele de socializare YOTUBE și linkul :https://www.youtube.com/watch?v=dWuDCzrJdno&ab.
11. În conformitate cu art. 15 alin. (1), (2) din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23 aprilie 2010, persoana care se consideră defăimată poate solicita, prin cerere prealabilă, autorului informaţiei şi/sau persoanei juridice care a răspândit-o rectificarea sau dezminţirea informaţiei defăimătoare, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor şi compensarea prejudiciului cauzat. În caz de deces al persoanei defăimate, cererea prealabilă se depune de către persoana interesată. Cererea prealabilă se depune în termen de 20 de zile de la data la care persoana a aflat sau trebuia să afle despre informaţia defăimătoare. Acesta este un termen de prescripţie. La împlinirea unui an din ziua defăimării, persoana nu poate solicita repunerea sa în termenul de depunere a cererii prealabile.
12. Instanța de judecată constată că la 11 aprilie 2023, reclamantul a adresat către pârât o cerere prealabilă, solicitând dezmințirea informației litigiante, care a fost recepționată de către pârâtă la 12 aprilie 2023. Pârâta nu a informat despre rezultatul examinării cererii prealabile în termen de 5 zile și nu a dezmințit informația în termen de 15 zile.
13. În context, instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, cererea prealabilă se examinează în termen de 5 zile de către autorul informației și după caz, de către persoana juridică ce a răspândit această informație. Aliniatul (2) din același articol prevede că rectificarea sau dezminţirea informaţiei, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor se efectuează în termen de 15 zile de la data examinării cererii prealabile, iar dacă

informaţia a fost răspândită de mass-media şi publicaţia sau emisiunea care a răspândit această informaţie apare mai rar decât o dată la 15 zile, în următorul număr sau emisiune.

14. Totodată, potrivit art. 17 alin. (1) din aceiași lege, cererea de chemare în judecată cu privire la defăimare poate fi depusă în termen de 30 de zile, acest termen curge de la: b) data expirării termenului pentru examinarea cererii prealabile.
15. Invocând caracterul defăimător a informației difuzate în cadrul emisiunii Cutia neagră a postului de televiziune TV8.md, din 02 aprilie 2023, ora 19:45, în segmentul de timp al emisiunii 21 minutul 50 secunda - 22 minutul 05 secunda, informație plasată în prezent pe rețelele de socializare YOTUBE a depus prezenta cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat obligarea Asociației Obștești ,,Media Alternativa", TV8.md în cadrul emisiunii Cutia Neagră difuzată la orele 19:45, dezmințirea informației false, răspândită în cadrul emisiunii Cutia Neagră a postului de televiziune TV8.md, din 02 aprilie 2023 ora 19:45, în segmentul de timp a emisiunii 21 minutul 50 secunda - 22 minutul 05 secunda, prin declarația precum că ,, *...presa a scris de mai multe ori despre faptul că Petrov ar avea conexiuni puternice la Kremlin și legături cu Grigore Karamalak una dintre cele mai de temut figure criminale a anilor 90*" plasând pe ecran poza lui Victor Petrov, în partea : ,, *presa a scris de mai multe ori despre faptul că Petrov ar avea .... legături cu Grigore Karamalak*"; obligarea Asociației Obștești ,,Media Alternativa" să exclude segmental de timp a emisiunii Cutia Neagră din 02 aprilie 2023, 21 minutul 50 secunda - 22 minutul 05 secunda litigiantă și din rețelele de socializare, având linkul : :https://www.youtube.com/watch?v=dWuDCzrJdno&ab (youtube), informația falsă : ,, *presa a scris de mai multe ori despre faptul că Petrov ar avea .... legături cu Grigore Karamalak*" și încasarea cheltuielilor de judecată.
16. Ținând cont de pretențiile înaintate de reclamant şi circumstanţele elucidate în şedinţe de judecată, instanţa consideră că raportului juridic litigios dedus judecăţii îi sunt aplicabile prevederile art. 32 alin. (1) şi (2) din Constituţia Republicii Moldova, potrivit căruia oricărui cetăţean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum şi libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil, iar libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie
17. Conform art. 3 din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi şi de a comunica fapte şi idei. Libertatea de exprimare protejează atât conţinutul, cât şi forma informaţiei exprimate, inclusiv a informaţiei care ofensează, șochează sau deranjează. Exercitarea libertăţii de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranţa publică, pentru a apăra ordinea şi a preveni infracțiunile, pentru a proteja sănătatea şi morala, reputaţia sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informaţii confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparţialitatea puterii judecătoreşti. Restrângerea libertăţii de exprimare se admite doar pentru protejarea unui interes legitim prevăzut

la alin.(3) şi doar în cazul în care restrângerea este proporţională cu situaţia care a determinat-o, respectându-se echilibrul just dintre interesul protejat şi libertatea de exprimare, precum şi libertatea publicului de a fi informat. Garanţiile privind libertatea de exprimare nu se extind asupra discursurilor care incită la ură sau la violență.

18. Conform art. 7 alin. (1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei sale profesionale lezate prin răspândirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie.
19. Totodată, instanța de judecată învederează că, onoarea reprezintă aprecierea pozitivă care reflectă calitatea persoanei în conştiinţa socială.

Demnitatea fiind autoaprecierea persoanei întemeiată pe aprecierea societăţii.

Reputaţia profesională reprezintă reflectarea calităţilor profesionale ale persoanei în conştiinţa socială, însoţită de aprecierea pozitivă a societăţii.

20. Articolul 2 din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23 aprilie 2010 dă o explicație următoarelor semnificații:

defăimare – răspândire a informaţiei false care lezează onoarea, demnitatea şi/sau reputaţia profesională a persoanei; *răspândire a informaţiei* – proces de transmitere a informaţiei către alte persoane (cel puţin către o persoană, exceptând persoana lezată); *informaţie* – orice expunere de fapt, opinie sau idee sub formă de text, sunet şi/sau imagine; *fapt* – eveniment, proces sau fenomen care a avut sau are loc în condiţii concrete de loc şi timp şi a cărui veridicitate poate fi dovedită; *judecată de valoare* – opinie, comentariu, teorie sau idee care reflectă atitudinea faţă de un fapt, a cărei veridicitate este imposibil de dovedit; *judecată de valoare fără substrat factologic suficient* – judecată de valoare care se bazează pe fapte care nu au avut loc sau pe fapte care au avut loc, dar a căror expunere este denaturată până la falsitate; *interes public* – interes al societăţii (şi nu simpla curiozitate a indivizilor) faţă de evenimentele ce ţin de exercitarea puterii publice într-un stat democratic sau faţă de alte probleme care, în mod normal, trezesc interesul societăţii sau al unei părţi a ei; *persoană publică* – persoană care exercită funcţii publice sau o altă persoană care, datorită statutului, poziţiei sociale sau altor circumstanţe, trezeşte interesul public; *mass-media* – mijloc de informare în masă, tipărit sau electronic, precum şi jurnalistul; *investigaţie jurnalistică* – cercetare rezonabilă a faptelor de către mass-media pentru realizarea unui material jurnalistic; *dezminţire* – infirmare a relatărilor defăimătoare cu privire la fapte care nu corespund realităţii;

21. Prevederile legale citate supra, trebuie interpretate şi aplicate în concordanţă cu jurisprudenţa Curţii Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere că libertatea de exprimare este garantată prin art. 10 din Convenţia Europeană, care prin paragraful al doilea permite statelor să aducă anumite limitări acestei libertăţi, cu condiţia să respecte cerinţele prevăzute de Convenţie pentru valabilitatea lor.
22. Astfel, fiind statuat că, exercitarea acestor libertăţi ce comportă îndatoriri şi responsabilități poate fi supusă unor formalităţi, condiţii, restrîngeri sau sancţiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru (…) protecţia reputaţiei sau a drepturilor altora(...).

23. Pentru a fi convențională, ingerința în libertatea de exprimare trebuie să îndeplinească trei condiții cumulative prevăzute de paragraful 2 al art.10 CEDO, şi anume: i) măsura să fie prevăzută de lege; ii) să urmărească unul din scopurile legitime prevăzute în paragraful 2; iii) şi să fie necesară într-o societate democratică pentru atingerea lor.
24. Cu referire la prima condiție ca măsura să fie prevăzută de lege, instanța reține prevederile art.3 alin.(1), (2) şi (3) al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23 aprilie 2010, care prevăd condițiile și temeiurile de limitare a libertății de exprimare. Iar, în privința condiției ca măsura să urmărească unul din scopurile legitime, instanța reține că unul din scopurile legitime prevăzute în paragraful 2 al art.10 din Convenție, este protecția reputației altora.

Respectiv, odată ce s-a constatat cu certitudine că măsura de limitare a libertății de exprimare este prevăzută de lege și a urmărit un scop legitim, în continuare urmează a fi examinată cea de a treia condiție și anume, dacă există un just echilibru între, pe de o parte, protecția dreptului consacrat de articolul 10 CEDO şi, pe de altă parte, aceea a dreptului reclamantului la protecția onoarei, demnității și reputației profesionale, care, ca elemente al vieții private, sunt garantate de art.8 al Convenției.

25. Este de menționat că, determinând distincția clară între informații, denumite fapte, informații şi opinii, denumite judecăți de valoare, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a remarcat că existența faptelor poate fi demonstrată, în timp ce adevărul judecăților de valoare nu este susceptibil de a fi dovedit.
26. Conform art. 4 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, statul garantează libertatea de exprimare a mass-mediei. Nimeni nu poate interzice sau împiedica mass-media să răspândească informații de interes public decât în condițiile legii. Mass-media are sarcina de a informa publicul asupra problemelor de interes public și de a efectua, în conformitate cu responsabilitățile sale, investigații jurnalistice în probleme de interes public. Pe lângă garanțiile prevăzute la art. 3, libertatea de exprimare a mass-mediei admite și un anumit grad de exagerare sau chiar provocare, cu condiția să nu se denatureze esența faptelor.
27. Potrivit art. 6 alin. (1) și (2) al aceleiași Legi, orice persoană are libertatea de a primi informații de interes public prin intermediul mass-mediei. Apărarea onoarei, demnității sau reputației profesionale nu poate prevala asupra libertății publicului de a primi informații de interes public.
28. Potrivit art. 2 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, persoana care exercită funcţii publice este persoana fizică care exercită atribuţiile puterii publice (executive, legislative ori judecătoreşti) sau persoana juridică ce prestează servicii de utilitate publică, sau persoană fizică care administrează persoana juridică ce prestează servicii de utilitate publică ori subdiviziuni ale acesteia.
29. Potrivit art. 9 alin. (1) şi (4) din Legea menţionată, orice persoană are dreptul de a critica statul şi autorităţile publice. Persoanele care exercită funcţii publice pot fi supuse criticii, iar acţiunile lor – verificării din partea mass-mediei, în ceea ce priveşte modul în care şi-au exercitat sau îşi exercită atribuţiile, în măsura în care

acest lucru este necesar pentru a asigura transparenţa şi exercitarea responsabilă a atribuţiilor lor.

30. Reclamantul a indicat că fiind o persoană responsabilă față de oameni, legislația națională, deținând funcția de deputat în Adunarea Populară ale UTA Găgăuzia și fiind în perioada vizată candida la funcția de Guvernator, se manifesta ca o persoană cu realizări în domeniu afacerilor și de caritate. La rândul său, informația despre legăturile despre lumea interlopă a afectat imaginea sa, în rândul cetățenilor ca un politician vestit și persoana ce desfășura o activitate de caritate în UTA Găgăuzia.
31. Conform Legii cu privire la libertatea de exprimare, persoanele care exercită funcţii publice pot fi supuse criticii, iar acţiunile lor – verificării din partea mass-media, în ceea ce priveşte modul în care şi-au exercitat sau îşi exercită atribuţiile, în măsura în care acest lucru este necesar pentru a asigura transparenţa şi exercitarea responsabilă a atribuţiilor lor.
32. Astfel, Petrov Victor, fiind deputat în cadrul Adunării Populare (autoritate reprezentativă și legislativă a Găgăuziei, investită cu dreptul de a adopta acte normative în limitele competenței sale), trebuie să fie cu mult mai tolerant la criticile aduse în adresa sa /informațiile răspândite, deoarece limitele criticiii/informațiilor acceptabile la adresa persoanelor politice şi a persoanelor care ocupă funcţii publice sunt mai largi decât pentru persoanele particulare.
33. Articolul 3 alin. (1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare oferă tuturor persoanelor dreptul la libertatea de exprimare.
34. Un rol special în acest sens îl are presa, libertatea de exprimare a căreia, totodată, este garantată şi prin prisma art. 4 din Legea cu privire la libertatea de exprimare. Din acest motiv, libertatea de exprimare a mass-media se bucură de garanţii suplimentare prevăzute de art. 11 alin. (3) din Legea menţionată, care stipulează că, dacă persoanele publice şi persoanele fizice care exercită funcţii publice provoacă ele însele atenţia asupra aspectelor din viaţa lor privată şi de familie, mass-media are dreptul să cerceteze aceste aspecte (hotărârea CEDO din 18 ianuarie 2011 în cauza MGN Limited c. Regatului Unit).
35. Potrivit jurisprudenţei Curţii Europene pentru Drepturile Omului, au fost delimitate trei categorii principale de exprimării, acestea fiind: politică, artistică şi comercială, acordându-i cea mai mare importanţă protecţiei exprimării politice, care a fost definită foarte larg, astfel încât să includă discursurile privind toate chestiunile de interes public general. Problemele identificate ca fiind de interes public general includ: examinarea cauzelor în justiţie, mediul înconjurător, sănătatea publică, abuzul de putere din partea poliţiei, cruzimea faţă de animale, proasta gestionare a patrimoniului public, comportamentul ilegal al procurorilor, corupția funcţionarilor de stat şi activităţile entităţilor comerciale puternice (Steel şi Moris vs Regatul Unit).
36. În cauza Dichand vs. Austria, cu privire la necesitatea ingerinței în libertatea de exprimare a reclamanţilor, CtEDO a considerat că judecățile de valoare pe care le-a făcut primul dintre ei au o bază factuală suficientă, cât timp acesta nu a invocat o stare de fapt mincinoasă. Curtea a amintit că dl. Graff era un om politic important care trebuie să suporte un anumit nivel al criticii activităţii sale publice şi private.

Chiar dacă tonul articolului din ziar era virulent şi polemic, Curtea a indicat că art. 10 protejează şi astfel de informaţii sau idei, iar, în speţă, ele reprezentau o opinie cu privire la activitatea unei persoane publice.

37. La fel, în cauza Pakdemirli vs Turcia, CtEDO a amintit faptul că, în condiţiile în care victima era un ilustru om politic, acesta trebuie să suporte limite ale criticii mul mai elastice decât în cazul altor persoane.
38. Concluzii similare au fost expuse şi în cauza Wirtschafts-Trend Zeitschriften-Verlags GMBH vs. Austria, unde Curtea a indicat că limitele criticii admisibile sunt mai ample în cazul persoanelor publice decât în cazul unui simplu particular.
39. Reieșind din circumstanțele expuse, instanța consideră că este neîntemeiată acțiunea lui Petrov Victor înaintată către către Asociația Obștească ,,Media Alternativa" privind obligarea dezmințirii informației false, excluderea din segmentul de timp din cadrul emisiunii și din rețelele de socializare a informației false.
40. Referitor la încasarea cheltuielilor de judecată solicitate, instanța consideră că urmează a fi respinse în temeiul art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, deoarece pretențiile reclamantului au fost respinse.
41. Din considerentele menționate, instanța de judecată a ajuns la concluzia respingerii cererii de chemare în judecată depusă de Petrov Victor către Asociația Obștească ,,Media Alternativa" privind obligarea dezmințirii informației false, excluderea din segmentul de timp din cadrul emisiunii și din rețelele de socializare a informației false și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.
42. În conformitate cu art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petrov Victor către Asociația Obștească ,,Media Alternativa" privind obligarea dezmințirii informației false, excluderea din segmentul de timp din cadrul emisiunii și din rețelele de socializare a informației false și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici