Dosarul nr. 4-288/2025
(PIGD: 4-25142880-26-4-08102025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 aprilie 2026 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Ala Bejanu

Cu participarea

Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia – Sergiu Ciumac
Contravenientului – Vitalie Cotoneț

A examinat în şedinţă de judecată publică, *în procedură generală,* cauza contravențională intentată în privința contravenientului -

Cotoneț Vitalie, *născut la data de *****;*

-de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 67 alin. (1) Cod Contravențional al RM

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 08 octombrie 2025 – 03 aprilie 2026 (art. 454 Cod Contravențional)

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii contravenționale):

La data de 31 august 2025 contravenientul Cotoneț Vitalie în intervalul de timp de la orele 11:00-11:30 a organizat și desfășurat o întrunire la intrare în parcul central din orașul Drochia, fără depunerea declarației prealabile în modul stabilit de legislație.

II. La data de 01 octombrie 2025 în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

În acord cu prevederile art. 400 alin. (4) Cod Contravențional, (4) Contravenţiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 75, 76, 78^1–78^2, 88, 92, 107^1, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.165, 181, 243^1, art.277^1 alin.(3), (5) şi (6), art.312^1, art.316, 317, 318^1, 320, 322–324^1, 330^4, 335–337, 342, 352 şi 353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

Potrivit art. 393 alin. (2) Cod Contravențional, (2) Cauzele contravenţionale aflate în competenţa autorităţilor prevăzute la alin.(1) se soluţionează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia. În cazul contravenţiei continue sau prelungite, cauza se soluţionează de către autoritatea în a cărei rază teritorială s-a consumat ori a fost curmată contravenţia.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 485456 din 30 septembrie 2025 a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Drochia, sediul Central.

III. Argumentele părților la proces

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Sergiu Ciumac a solicitat recunoașterea contravenientului Cotoneț Vitalie vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 67 alin. (1) Cod Contravențional și a-i stabili sancțiunea sub formă de amendă.

Contravenientul Cotoneț Vitalie nu a recunoscut vina în comiterea contravenției incriminate, a pledat pentru încetarea procesului contravențional, în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

IV. *Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acțiunile contravenientului Cotoneț Vitalie sunt prezente semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 67 alin. (1) Cod Contravențional, urmând a fi atras la răspundere contravențională, din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanță cu art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod Contravențional, (1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului *(a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).*

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului

constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Cu întâietate, instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 485456 din 30 septembrie 2025 instanţa de judecată a stabilit că, a fost întocmit în prezența contravenientului.

Totodată, contravenientului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod Contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia, de la rubrica nr. 19.

Din cercetarea actului menționat, instanța de judecată constată că, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța de judecată nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 485456 din 30 septembrie 2025 instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod Contravențional.

Cu referire la art. 445 alin. (2) Cod Contravențional, instanța de judecată reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Respectiv, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 Cod Contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către contravenientul Cotoneț Vitalie a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 67 alin. (1) Cod Contravențional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Așadar, din materialele cauzei contravenţionale și anume din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată a constatat că,

la data de 31 august 2025 contravenientul Cotoneț Vitalie în intervalul de timp de la orele 11:00-11:30 a organizat și desfășurat o întrunire la intrare în parcul central din orașul Drochia, fără depunerea declarației prealabile în modul stabilit de legislație.

V. Vinovăția contravenientului Cotoneț Vitalie se probează prin cumulul de probe administrate și prezentate de către agentul constatator, și anume:

-procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria și Nr. MAI06 485456 din 30 septembrie 2025 potrivit căruia la data de 31 august 2025 contravenientul Cotoneț Vitalie în intervalul de timp de la orele 11:00-11:30 a organizat și desfășurat o întrunire la intrare în parcul central din orașul Drochia, fără depunerea declarației prealabile în modul stabilit de legislație; *(f.d. 5)*

-informația telefonică din 31 august 2025 potrivit căreia la data de 31 august 2025, ora 11:17 a parvenit informația telefonică R-2 nr. 20251203540 de la șef al SP-1 „Drochia", comisar Sergiu Ciumac, precum că la intrare în parcul central din orașul Drochia formațiunea politică „Alternativa" desfășoară o întrunire la care participă aproximativ 100 de persoane;
(f.d. 6)

-planșele fotografice care se observă persoanele care au participat la întrunirea organizată din 31 august 2025 în intervalul de timp de la orele 11:00-11:30 la intrarea în parcul central din orașul Drochia;
(f.d. 9; 12)

-planșa fotografică care conține un mesaj publicat de Vitalie Cotoneț potrivit căruia a informat că, la data de 31 august 2025, ora 11:00, la intrarea în Parcul Central din orașul Drochia, Blocul Politic „Alternativa" își lansează campania electorală și prezintă echipa de candidați la funcția de deputat: Cotoneț Vitalie, Grigorița Verginia, Cereteu Igor, Grozavu Adriana; *(f.d. 10)*

-nota Primăriei orașului Drochia cu nr. 812/2 din 02 septembrie 2025 prin care s-a indicat că, nu a fost recepționată nicio declarație prealabilă din partea Blocului Electoral „Alternativa" privind organizarea unei întruniri la data de 31 august 2025;
(f.d. 13)

-procesul-verbal privind audierea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 04 septembrie 2025 potrivit căruia Cotoneț Vitalie a declarat că, a participat la lansarea Blocului Alternativa în or. Drochia. Responsabil de organizarea acestui eveniment a fost domnul Darie Ruslan desemnat pe acest domeniu în teritoriu. La eveniment au participat aproximativ 45 de persoane. Menționează că, deoarece acesta a avut loc cu 45 persoane, iar Legea privind întrunirile nr. 26/2000 prevede că întrunirile până la 50 de persoane sunt considerate întruniri cu un număr redus de participanți (art. 3), iar art. 12 alin. (5) prevede că nu trebuie de a notifica autoritatea administrației publice locale prin declarație prealabilă în cazurile întrunirilor cu un număr redus de participanți, dacă nu sunt montate corturi și nu se solicită careva servicii. Codul electoral (art. 70 alin. (11) stabilește întâlniri cu alegătorii. Prin urmare a declarat pe propria răspundere că numărul participanților nu a depășit 45 persoane;
(f.d. 14-15)

-raportul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Sergiu Ciumac din 04 septembrie 2025 potrivit căruia în procesul examinării materialului, în vederea stabilirii respectării prevederilor Legii nr. 26 din 22.02.2008 „Privind întrunirile", la data de 01.09.2025 a fost expediat în adresa APL Drochia demersul cu nr. 34/33-12179, prin care a fost solicitată informația privind existența unei declarații prealabile depuse de reprezentanții Blocului politic „Alternartiva" - OT Drochia pentru organizarea întrunirii din data de 31.08.2025. Potrivit

răspunsului APL Drochia, recepționat sub nr. 812/2 din 02.09.2025, nu a fost înregistrată nicio declaraţie prealabilă privind organizarea unei întruniri la data menţionată. În procesul documentării, s-a stabilit că, întrunirea a fost organizată de către Cotoneţ Vitalie, preşedintele formaţiunii politice „MAN” - OT Drochia, fapt confirmat printr-un mesaj publicat de acesta pe reţelele de socializare, pe profilul personal. Totodată, s-a stabilit că la întrunire au participat 52 de persoane. Acest număr de participanţi depăşeşte limita stabilită de art. 10 alin. (1), Capitolul II din Legea nr. 26/2008, care reglementează întrunirile cu „număr redus de participanţi”. Întrunirea, prin urmare, trebuia notificată în mod legal prin depunerea unei declaraţii prealabile către autoritatea publică locală. Reieşind din cele expuse mai sus, analizând în ansamblu circumstanțele de fapt şi de drept, s-a constatat că, au fost încălcate prevederile legislaţiei în vigoare. Astfel, în acţiunile domnului Cotoneţ Vitalie, preşedinte al formaţiunii politice „MAN” - OT Drochia, se întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 67 alin. (1) din Codul contravenţional - „încălcarea legislaţiei privind întrunirile”, şi anume: desfăşurarea unei întruniri fără depunerea declaraţiei prealabile în modul stabilit de lege. Ca urmare, la data de 04.09.2025, contravenţia a fost înregistrată în Registrul de evidentă a contravenţiilor sub nr. RAP01 551251. La aceeaşi dată, în cadrul examinării cauzei contravenţionale RAP01 551251, în vederea adoptării unei decizii legale şi obiective, cetăţeanul Cotoneţ Vitalie a fost citat verbal şi s-a prezentat la sediul SP-1 Drochia. în privinţa acestuia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 541085, în temeiul art. 67 alin. (1) din Codul Contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale (echivalentul sumei de 1.200 lei MDL). De asemenea, i-a fost înmânată copia procesului-verbal. Ulterior, în urma analizei procesului-verbal, s-a constatat că, din neatenţie, în punctul 16 (decizia agentului constatator), lit. a (sancţiunea principală), a fost aplicată o sancţiune contravenţională, deşi, potrivit art. 400 alin. (5) din Codul Contravenţional, procesele-verbale pentru contravenţiile prevăzute la art. 67 se remit, spre examinare în fond, instanţei de judecată competente. În acest context, la data de 04.09.2025, a înaintat raport pe numele Şefului IP Drochia, solicitând ca procesul-verbal MAI06 541085, întocmit în privinţa cet. Cotoneţ Vitalie, născut la *****, domiciliat în or. *****, să fie trecut la rebut, în temeiul art. 67 alin. (1) Cod contravenţional; *(f.d. 22)*

VI. Încadrarea juridică faptei prejudiciabile comise (temeiul juridic al răspunderii contravenționale)

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, conchide că, vinovăţia contravenientului Cotoneț Vitalie de săvârșirea faptelor ilicite este dovedită integral și califică aceste fapte ca contravenție prevăzută de ***art. 67 alin. (1) Cod Contravențional al RM*** – *desfăşurarea întrunirii fără depunerea declaraţiei prealabile de către organizatorul acesteia în modul stabilit de legislaţie.*

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, fapta contravențională săvârșită de către contravenient a fost constatată de către agentul constatator și a fost inserată în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 485456 încheiat la 30 septembrie 2025.

Din analiza actului menționat, care în situația relatată supra și în condițiile art. 425 alin. (2) - (5) Cod Contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, la data de 31 august 2025 contravenientul Cotoneț Vitalie în intervalul de timp de la orele 11:00-11:30 a organizat și desfășurat o întrunire la intrare în parcul central din orașul Drochia, fără depunerea declarației prealabile în modul stabilit de legislație.

În acest context, instanța de judecată apreciază că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanță, totodată, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este una temeinică.

Mai mult, instanța de judecată conchide că, faptele contravenționale imputate contravenientului au fost stabilite în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa de judecată deduce că au existat într-adevăr acţiunile incriminate, fapt confirmat prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 485456 din 30 septembrie 2025 apreciat în coroborare cu planșele fotografice potrivit cărora se observă persoanele care au participat la întrunirea organizată din 31 august 2025 în intervalul de timp de la orele 11:00-11:30 la intrarea în parcul central din orașul Drochia.

Totodată, din planșa fotografică anexată la fila dosarului 10 se atestă că, a fost publicat un mesaj de către Vitalie Cotoneț potrivit căruia a informat că, la data de 31 august 2025, ora 11:00, la intrarea în Parcul Central din orașul Drochia, Blocul Politic „Alternativa” își lansează campania electorală și prezintă echipa de candidați la funcția de deputat: Cotoneț Vitalie, Grigorița Verginia, Cereteu Igor, Grozavu Adriana.

Conform notei Primăriei orașului Drochia cu nr. 812/2 din 02 septembrie 2025 prin care s-a indicat că, nu a fost recepționată nicio declarație prealabilă din partea Blocului Electoral „Alternativa” privind organizarea unei întruniri la data de 31 august 2025.

De asemenea, instanța de judecată reține că, raportul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Sergiu Ciumac din 04 septembrie 2025 potrivit căruia în procesul examinării materialului, în vederea stabilirii respectării prevederilor Legii nr. 26 din 22.02.2008 „Privind întrunirile”, la data de 01.09.2025 a fost expediat în adresa APL Drochia demersul cu nr. 34/33-12179, prin care a fost solicitată informaţia privind existenţa unei declaraţii prealabile depuse de reprezentanții Blocului politic „Alternartiva” - OT Drochia pentru organizarea întrunirii din data de 31.08.2025. Potrivit răspunsului APL Drochia, recepționat sub nr. 812/2 din 02.09.2025, nu a fost înregistrată nicio declaraţie prealabilă privind organizarea unei întruniri la data menţionată. În procesul documentării, s-a stabilit că, întrunirea a fost organizată de către Cotoneţ Vitalie, preşedintele formaţiunii politice „MAN” - OT Drochia, fapt confirmat printr-un mesaj publicat de acesta pe reţelele de socializare, pe profilul personal. Totodată, s-a stabilit că la întrunire au participat 52 de persoane. Acest număr de participanţi depăşeşte limita stabilită de art. 10 alin. (1), Capitolul II din Legea nr. 26/2008, care reglementează întrunirile cu „număr redus de participanţi”. Întrunirea, prin urmare, trebuia notificată în mod legal prin depunerea unei declaraţii prealabile către autoritatea publică locală. Reieşind din cele expuse mai sus, analizând în ansamblu circumstanțele de fapt şi de drept, s-a constatat că, au fost încălcate prevederile legislaţiei în vigoare. Astfel, în acţiunile domnului Cotoneţ Vitalie, preşedinte al formaţiunii politice „MAN” - OT Drochia, se întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 67 alin. (1) din Codul contravenţional - „încălcarea legislaţiei privind întrunirile”, şi anume: desfăşurarea unei întruniri fără depunerea declaraţiei prealabile în modul stabilit de lege.

VII. În aceste condiţii, instanţa de judecată statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu intenție directă şi respectiv cu vinovăţie de către contravenientul Cotoneț Vitalie, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate contravenientului, care se încadrează în limitele laturii obiective și subiective ale contravenției prevăzute de art. 67 alin. (1) Cod Contravenţional.

Pe lângă aceasta, instanța de judecată nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 Cod Contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Raportând faptele constatate în prezenta hotărâre la elementele și semnele calificative ale componenței de contravenție stabilită de art. 67 alin. (1) Cod Contravențional, instanța de judecată constată că, în faptele contravenientului Cotoneț Vitalie sunt întrunite toate semnele calificative obligatorii ale contravenției stabilite de art. 67 alin. (1) Cod Contravențional.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia contravenientului Cotoneț Vitalie, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârşirea contravenţiei prevăzute la art. 67 alin. (1) Cod Contravențional.

În consecință, instanţa de judecată concluzionează că, prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumţia de legalitate a actului constatator, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza probelor administrate, astfel prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.

VIII. Aplicarea sancțiunii contravenționale

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 alin. (1)-(2) Cod Contravențional, (1) Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. (2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

În temeiul art. art. 42, 43 Cod Contravențional, instanța de judecată nu a stabilit existența circumstanțelor atenuante sau agravante.

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Astfel, dat fiind faptul că, nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al

contravenţiei, de lipsa circumstanțelor atenuante sau agravante, instanța de judecată consideră că, contravenientului Cotoneț Vitalie pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 67 alin. (1) Cod Contravenţional, urmează a i se aplica sancțiunea sub formă de **amendă** în mărime de **20 (douăzeci) unităţi convenționale**, ceea ce constituie suma de **1 000 (una mie) lei.**

În temeiul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În contextul celor expuse supra, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale stabilite va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenționale.

IX. În conformitate cu prevederile art. art. 34, 395 alin. (1), pct. 1), 458, 460 și 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Cotoneț Vitalie se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 67 alin. (1) Cod Contravențional al RM și i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 1 000 (una mie) lei.

Se explică contravenientului **Cotoneț Vitalie** că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional al RM este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este susceptibilă recursului la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru