Dosar nr. 4-36/2024 (PIGD: 4-24019904-09-4-20022024)

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

20 martie 2024 **orașul Fălești**

Judecătoria Bălți (cu sediul Fălești), instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător Radu HOLBAN

Grefier Cătălina RARANCEAN,-

în lipsa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional OPREA Emil, care a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa,-

în lipsa agentului constatator al Inspectoratului de poliție Fălești, BORȘ Ivan, și a victimei, legal citați,-

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională în privința lui:

OPREA Emil, născut la *****, IDNP *****, are înregistrat domiciliul în s*****, **de fapt domiciliază în ******* (*tel.* *****), cetățean al Republicii Moldova, studii gimnaziale, angajat în câmpul muncii la S.R.L. ”Sedol Groop” din mun. Bălți, celibatar, nu are persoane la întreținere, fără grad de dizabilitate, fără antecedente penale, reținut în prezenta cauză nu a fost,-

învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod contravențional.

Cauza contravențională a fost examinată în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în perioada 20 februarie 2024 (data înregistrării cauzei în instanță) – 20 martie 2024 (data pronunțării hotărârii).

Potrivit probelor administrate în ședință instanța de judecată, instanța,-

C O N S T A T Ă :

1.OPREA Emil, la 01 ianuarie 2024, aproximativ orele 22:00, aflându-se la domiciliul concubinei sale, ROBU Elena, născută la *****, amplasat în o***** intenționat a lovit-o pe aceasta cui pumnul în față, cauzându-i în rezultat, potrivit raportului de constatare medico-legală nr. 202438D0013 din 30 ianuarie 2024, leziuni corporale sub formă de eritem postraumatic în regiunea frontală, care se atribuie la categoria de vătămări corporale neînsemnate.

2. Fiind legal citat, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Fălești, BORȘ Ivan, nu s-a prezentat în ședință de judecată, fără a comunica motivele neprezentării. Drept urmare, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

3. Fiind legal citată, victima ROBU Elena, nu s-a prezentat în ședință de judecată, fără a comunica motivele neprezentării. Drept urmare, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa victimei.

4. Fiind legal citată, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, OPREA Emil, a depus o cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa, în care a menționat că recunoaște vinovăția sa de săvârșirea contravenției imputate și pledează pentru aplicarea unei pedepse mai blânde. Este de acord să execute sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

5. Săvârșirea de către OPREA Emil a faptei prejudiciabile descrise în pct. 1 *supra*, este dovedită și prin probele scrise cercetate în ședință de judecată, după cum urmează

6. Înștiințarea telefonică și plângerea victimei ROBU Elena din 01 ianuarie 2024 către șeful Inspectoratului de Poliție Fălești, prin care a solicitat tragerea la răspundere a concubinului său, OPREA Emil, pentru faptul că a bătut-o, la domiciliu (f. d. 5-6, 8).

7. Raportul de constatare medico-legală nr. 202438D0013 din 30 ianuarie 2024, leziuni corporale sub formă de eritem postraumatic în regiunea frontală, care au putut fi produse prin acțiunea traumatică cu obiect contondent în timpul și circumstanțele sus-indicate și se atribuie la categoria de vătămări corporale neînsemnate (f. d. 27-28).

8. Analizând fiecare din probele descrise în pct. 4, 6-7 *supra* din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii, şi veridicităţii, precum toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată conchide că vinovăţia lui OPREA Emil de săvârșirea faptei prejudiciabile descrise la pct. 1 *supra* este dovedită integral și califică această faptă ca contravenție prevăzută de art. 78/1 Cod contravențional, conform indicilor – *maltratarea sau alte acţiuni violente, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care a provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.*

9. La stabilirea sancțiunii lui OPREA Emil, instanța ia în considerare următoarele circumstanțe:

10. Codul contravențional prevede pentru săvârșirea contravenției la art. 78/1 Cod contravențional două măsuri alternative de pedeapsă și anume: muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 ore sau arest contravențional de la 7 la 15 zile.

11. Persoana contravenientului: nu are antecedente penale; nu se află la evidență la narcolog sau psihiatru; nu are grad de dizabilitate.

12. Circumstanță atenuantă, conform de art. 42 alin. (1) și (2) Cod contravențional, recunoașterea vinovăției.

13. Prezența circumstanței agravante prevăzute de art. 43 alin. (1), lit. g) Cod contravențional: lit. f) săvârșirea contravenției față de o femeie.

14. Luând în considerare circumstanțele descrise mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare și individualizare a pedepsei, instanța conchide că în cauza dată în privința

lui OPREA Emil urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 45 (patruzeci și cinci) de ore.

15. Potrtivit art. 37 alin. (3) Cod contravențional, *Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.*

16. În temeiul celor expuse, în conformitate cu art. 462-463 Cod contravențional, instanța,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

OPREA Emil se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod contravențional și i se aplică pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 45 (patruzeci și cinci) de ore.

Se explică lui **OPREA Emil** că, potrivit prevederilor art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuiește cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Pronunțată în ședință publică pe 20 martie 2024.

Președintele ședinței,

Judecător **Radu HOLBAN**