Дело № 1-76/2020
PIGD 1-20025449-23-1-21022020

П Р И Г О В О Р
Именем Закона

30 декабря 2025 года мун. Комрат

Суд Комрат, Центральный офис
в составе:
Председательствующего, Судьи Хангану М.Г.,
при секретарях: Тишковская Ю., Николаев Н.,
Кара М., Додика *****,
Желева *****, Сукур К.,

с участием:
прокуроров Влах *****, Янак *****, Селемет *****,
потерпевшего Перепелица *****
защитника подсудимого Тельпиз *****,
адвоката Ахмедов Р.,
защитника подсудимого Пачи *****,
адвоката Чимпоеш В.,
подсудимого Тельпиз *****,
подсудимого Пачи *****,

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Пачи И*** В***** (Paci I***** V*****)** ***** года рождения, ИДНП *****, гражданина РМ, жителя с. К*****, ул. Ленина, №*****, официально трудоустроенного, военнообязанного, не женатого, не имеющего на иждивении лиц, имеющего средние образо*****ие, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на учете у врача-психиатра и врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных з*****ий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком, на котором осуществляется судопроизводство, по данному делу был задержан 30.12.2019 года в 11:15 ч., освобожден из-под стражи 02.01.2020 года, ранее не судимого,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 349 ч. (1^1) Уголовного Кодекса,

Тельпиз Д*** М***** (Telpiz D*****Mihail)** ***** года рождения, ИДНП *****, гражданина РМ, жителя с. К*****, ул. Ленина, №*****, официально трудоустроенного, военнообязанного, не женатого, не имеющего на иждивении лиц, имеющего средние образо*****ие, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на учете у врача-психиатра и врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных з*****ий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком, на котором осуществляется судопроизводство, по данному делу был задержан 30.12.2019 года в 11:15 ч., освобожден из-под стражи 02.01.2020 года, ранее не судимого,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 349 ч. (1^1) Уголовного Кодекса,

Общий срок рассмотрения уголовного дела: 21.02.2020 года – 30.12.2025 год*****

Процедура вызова участников процесса соблюден*****

На осно*****ии материалов дела и исследо*****ных в судебном заседании доказательств, суд

установил:

Пачи И***В*****,** предъявлено обвинение в том, что он, 30 декабря 2019 года, примерно в 00.25 часов, находясь в с. К*****, Комратского района, по ул. Ленина, при выезде из села, в северном направлении, осознавая преступный характер своих действий, в ходе возникшего инцидента между жителями села К***** и сотрудниками полиции, стал угрожать сотрудникам полиции физической расправой и оскорблять их нецензурной бранью, а затем, когда сотрудник полиции Перепелица А***** попросил последнего успокоиться и выполнить его законные требо*****ия, он, несмотря на то, что последний представился о том, что он сотрудник полиции, применил к нему физическое насилие, выразившееся в том, что схватил за униформу сотрудника полиции, пытаясь нанести ему телесные повреждения, а затем, в продолжение преступного умысла, когда сотрудник полиции вышел из служебной автомашины, нанес несколько ударов по голове вышеуказанному сотруднику полиции, тем самым умышленно причинив последнему физическую боль и телесные повреждения легкой степени в виде закрытой черепно-мозговой травмы, сотрясения головного мозга, кровоподтека в области височно-нижнечелюстного сустава слева с переходом на левую щеку с отечностью мягких тканей.

*Вышеуказанные действия Пачи И***** В***** на стадии уголовного преследо*****ия были квалифициро*****ы государственным обвинителем по*

*ст. 349 ч. (1^1) УК применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, в отношении должностного лица и уничтожение их имущества с целью прекращения его служебной деятельност******

Тельпиз Д*** М*****,** предъявлено обвинение в том, что он, 30 декабря 2019 года, примерно в 00.25 часов, находясь в с. К*****, Комратского района, по ул. Ленина, при выезде из села, в северном направлении, осознавая преступный характер своих действий, в ходе возникшего инцидента между жителями села К***** и сотрудниками полиции, стал угрожать сотрудникам полиции физической расправой и оскорблять их нецензурной бранью, а затем, когда сотрудник полиции Перепелица А***** попросил последнего успокоиться и выполнить его законные требо*****ия, он, несмотря на то, что последний представился о том, что он сотрудник полиции, применил к нему физическое насилие, выразившееся в том, что, нанес несколько ударов по голове вышеуказанному сотруднику полиции, тем самым, умышленно причинив последнему физическую боль и телесные повреждения легкой степени, в виде закрытой черепно-мозговой травмы, сотрясения головного мозга, кровоподтека в области височно-нижнечелюстного сустава слева с переходом на левую щеку с отечностью мягких тканей.

Вышеуказанные действия Тельпиз Д***** М***** на стадии уголовного преследо*****ия были квалифициро*****ы государственным обвинителем по ст. 349 ч. (1^1) УК: применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, в отношении должностного лица и уничтожение их имущества с целью прекращения его служебной деятельност*****

Сторона государственного обвинения (прокурор), будучи абсолютно убежденной в полной виновности подсудимых Пачи *** Тельпиз *****,** согласно представленного в суд списка своих доказательств по делу, выдвинула следующие доказательства, обосновываясь на результатах показаний, допрошенных на стадии уголовного преследо*****ия лиц, а именно:

- показания потерпевшего Перепелица А**а***, который будучи допрошен в указанном процессуальном статусе в судебном заседании показал, что подсудимых не знал до того инцидента, знает их так как узнал о них в ходе предыдущего процесса,

Наряду с изложенным показал, что, в 2019 году, в конце декабря, заступил на ночное дежурство, совместно с субофицером Кашу В., на служебном автомобиле «Дачиа Дастер», с номерами MAI 9915. Согласно утвержденному графику, вели патрулиро*****ие и наблюдали общественный порядок. Примерно в 12 часов ночи, в селе К*****, по центральной улице был замечен автомобиль «Опель Зафира», гос. номерной знак не помнит, автомобиль был остановлен, и он подошел к водителю, потребовал передать документы, перед этим представился, после чего водитель начал искать документы на автомобиль

и документы водительского удостоверения в бардачке своего автомобиля. Это длилось примерно 5 минут, он спрашивал водителя, имеются ли соответствующие документы, он ответил, что имеются. После чего он потребовал, чтобы водитель вышел из автомобиля, так как он не мог найти ни документы на автомобиль, ни водительское удостоверение. Когда он вышел, он повторно спросил имеет ли он водительское удостоверение, на что водитель ответил, что не имеет. При разговоре от него исходил запах алкоголя, после того как Перепелица ***** спросил у водителя, употреблял ли он алкоголь, водитель не смог ему внятно ответить, ими было принято решение провести алкотестиро*****ие. Проводили его в служебном автомобиле, так как на улице погода была ветреная. Не помнит точно, кто предложил водителю, но в этот момент он сидел на переднем пассажирском сидении служебного автомобиля. С его стороны неизвестный ему гражданин взрослого возраста открыл дверь, на вид лет от 40-50. На повышенных тонах начал кричать на него, обзывать нецензурной бранью, и в этот момент его оттолкнул в сторону Пачи И*****, который так же на повышенных тонах с агрессией в отношении него выражался нецензурной бранью, у Перепелица ***** на коленях стоял аппарат ДРАГЕР, который пытались отобрать, не помнит конкретно кто, потому что там было от 5 до 10 человек, также пытались после этого вытащить его из автомобиля, повредили служебную форму, после этого было принято решение вместе с водителем автомобиля «Опель» поехать в ИП Комрат, чтобы не накалять обстановку, так как не были известны данные о водителе. Но при выезде из с. К***** несколько машин им перекрыли дорогу, после этого к ним начали собираться жители, были те, кто вел себя агрессивно, выражался нецензурной бранью, и были те, кто успокаивал, один из них примар и еще кто-то не помнит уже. С его стороны подошел Пачи И*****, который не был водителем автомобиля «Опель», он также обращался в агрессивной форме, используя нецензурную брань, так же как и в прошлый раз он просил их успокоиться и вести себя адекватно, не выражаться в его адрес нецензурной бранью и что бы отошли от автомобиля в сторону, неоднократно просил об этом, но Пачи И*****, подсудимый, проигнорировал и в какой-то момент нанес ему удар в области виска с левой стороны. В какой-то момент подсудимого либо оттянули, либо он ушел сам в сторону, насколько он помнит, вышел из автомобиля пытался опять же успокоить водителя, у него был небольшой шок от удара, не мог понять, что произошло.

После чего были попытки успокоить население в данном месте, он не смог их успокоить и убедить в этом, после чего он сел в служебный автомобиль и в какой-то момент ему нанесли второй удар, примерно рядом, в область виска, удар нанес Тельпиз Д*****. После этого, в этот момент он вышел из автомобиля держа его за одежду, он ударил несколько раз по стеклу машины, между стеклом задней двери и багажником. Дальше, точно не помнит, что произошло,

но помнит, что прокололи колеса и кинули камень в лобовое стекло служебного автомобиля, которое было разбито в виде паутины. После этого момента, как был разбит автомобиль, население с. К***** начало расходиться и успокаиваться. После этого они с коллегой начали менять проколотое колеса, а Пачи И*****, водителя автомобиля «Опель», которого они задержали, люди каким-то образом освободили и ему удалось скрыться. После того, как они поменяли колесо, направились в ИП Комрат. Отойдя от шока, он стал себя плохо чувствовать, начала болеть голова в той области, где был удар, он чувствовал боль и в том месте была опухшая область. Приехав в ИП Комрат, они зарегистрировали факт происходящего в с. К*****.

Пачи И*****, из машины «Опель» вытащили жители села, было около 20-30 человек. Когда вытаскивали водителя машины «Опель», он не видел, был ли там подсудимый Пачи И*****. Он не помнит, были ли угрозы со стороны подсудимых Пачи И***** и Тельпиз Д*****. В отношении него применяли физическое насилие, а именно Пачи И*****, подсудимый, ударил его кулаком в область виска, позже Тельпиз Д***** тоже ударил в область виска кулаком. Думает, что цель их физического применения насилия было освобождение водителя Пачи И*****, либо что бы не могли патрулировать в селе К*****, но точно не знает.

Согласно акту судебной медицинской экспертизы последствия этих результатов было физическое насилие со стороны обоих подсудимых Пачи И***** и Тельпиз Д*****.

Насколько он помнит, Пачи И***** первый пытался его вытащить из автомобиля, потянув его за форму, вследствие чего была повреждена служебная форма, следовательно, по его вине скорее всего и была повреждена форм*****

Нецензурной бранью выражался Пачи И*****, Тельпиз Д***** не выражался в его адрес нецензурной бранью. Тельпиз Д***** был бородатый, Пачи И***** соответствует тому лицу который, сейчас в зале. Личность подсудимых получилось установить благодаря участковому. Проводилась видеосъёмка, не помнит был ли зафиксиро***** момент удар***** К его напарнику насилие не применялось. В тот день им не удалось провести алкогольное тестиро*****ие водителя «Опеля», потому что водителя Пачи И***** увели в сторону, и он затерялся в толпе. Водителя зовут Пачи И*****, не подсудимый, который сейчас находится в заседании

В тот момент у него волосы были длиннее, он был бородатый, ростом примерно с его рост, у него рост 1,80 м., подсудимого зовут Д*****, участковый сказал, как его зовут, имеется видеозапись, ему задавали вопросы. Участковый сказал, что потом скажет, после того как все успокоилось, они поехали в инспекторат полиции, где он сказал все данные.

На видео снимали уже в толпе, ходили и записывали лиц, которые были и кто что делал, чтобы участковый опознал всех, кто там участвовал. Участковый

показывал, и он сказал, кто его ударил. Фотографировали на телефон, кто показывал, он не помнит, участковый пытался выяснить кто это. Он сказал, что фамилия Д*****, Тельпиз, потому что он его ударил.

Когда они записали видеозапись, он стоял рядом с человеком, который его ударил, и участковый сказал, что, когда все успокоится, он скажет кто тут был.

Он не знает, составлялся ли протокол опознания, эти действия были сделаны в Комрате, следователем Памужак. Где это все происходило, там было темно, у коллеги камера снимает в ночном видении, момент нанесения удара он не снимал, снимал, когда он стоял рядом и говорил кто его ударил.

Он видел лично, что его ударил подсудимый и после этого он вышел и стоял рядом с ним, подсудимые ударили в одно и то же место кулаком, без предметов.

В момент удара Тельпиз Дмитрием, коллега сидел рядом и сказал, что он это видел. Они вместе, несколько экипажей, участковый поехали в ИП Комрат для допроса и для того, чтобы опознать. Утром каждого опознал там на месте, некоторых брали в отделе фотографировали, кто ударил один сидел с нами и второй тоже был я тоже там присутствовал, когда выезжал с села, вживую опознал потом по фотографии тоже, одних брали в одну машину, других в другую, сначала по фотографии, а потом в живую. Он не ехал забирать Тельпиз из дома, участковый ехал. На перекрестке, при выезде из с. К*****, ему показали Тельпиз *****, они отвезли Пачи *****, он его первого опознал, и когда приехал на перекресток, при выезде из села Тельпиз ***** там стоял, участковый его привез. Было несколько лиц, 3 человека примерно, эти лица не были похож*****

Фамилию участковый сказал по телефону, когда ехали после этого инцидента в Комрат, он перечислял, он сказал, сейчас он напишет, потом по телефону с ним говорил, точно не помнит. После того, как он сказал участковому, что этот человек его ударил, он сказал, что знает кто это, после всего, когда все разошлись и выехали в ИП Комрат, они созвонились с участковым и выясняли кто там были, проверяли по базе данных. Подсудимый только ударил его. Он был пьяный. Он просто подошёл, посмотрел и ударил его, потом машину ударил. Вне транспортного средства, Пачи И***** не наносил удары. Пачи И***** ударил один раз, когда он в машине находился. Этот кровоподтек случился в результате удара от обоих подсудимых. Он после этого проходил лечение, в Кагул поехал открыл больничный и проходил лечение, принимал уколы, 21-22 дня был на больничном. Гражданский иск был заявлен на 20.000, может быть больше (л.*****4-5).

- показания потерпевшего Перепелица **, полученные при его дополнительном допросе,*** который показал, причина остановки была в том, что автомобиль был припарко***** неправильно, он попросил припарковать автомобиль по правилам дорожного движения. Прошло 5 лет, и он не помнит,

были ли составлены протокола, протокола были составлены, но не помнит какие.
По началу конфликта, они стояли у столба с фонарем, было светло от фонаря. Он не составлял гражданский иск. Водителем был другое лицо, по фамилии Пачи, он был припарко***** по нарушению правила дорожного движения, получается, он как водитель должен был припарковаться с правой стороны, а он был припарко***** с левой стороны дорог***** Он не помнит, сколько времени прошло, когда начали подходить люди, примерно минут 15.

Практически они ничего не успели, даже алкотестиро*****ие не успели провести в отношении водителя, также он не смог им предоставить водительское удостоверение на сколько он помнит. Это произошло в населенном пункте, после того как начал собираться народ, и так как он им не предоставил ничего, им пришлось выехать в ИП Комрат полиции дабы избежать конфликта с жителями села, но им перекрыли дорогу и не дали возможность выехать с данного населенного пункт*****

На тот момент водитель вышеуказанного транспортного средства, который был припарко***** не по правилам дорожного движения находился в их машине.

Насколько он помнит, примерно 20-30 человек подошли к их машине, из них он не знает никого. До вечера того дня, когда был конфликт, он с подсудимыми не был знаком. Тельпиз Д***** ударил его рукой в область виска с левой стороны. Жители хотели, чтоб они не осуществили свои законные требо*****ия, так как было подозрение, что Пачи ***** находился в состоянии алкогольного опьянения и всячески жители препятствовали их действиям, а именно психологически, морально, физически, а именно был нанесен удар по голове. Также во время конфликта там был участковый, который на тот момент находился там, а также там находился и примар, который успокаивал жителей, и были сняты на камеру телефона лица жителей, и на камере видно лицо Тельпиз Д*****. Он не помнит говорили фамилию и имя человека, который наносил ему удары. Конфликт между жителями села и полицией имел место не на том месте, где была припарко***** машина, а при выезде из села возле мост*****

На сколько он помнит, в том месте, где перегородили им машину, был свет от фар их машины и от фар, машин, которые перегородили дорогу. Действия по установлению лиц, совершивших деяние, были установлены под утро, примерно 6-7 утра, по тревоге того района были подняты все участковые того района и их несколько экипажей проследовали в тот населенный пункт.

Личности устанавливались посредством участковых, которые останавливали машины, фотографировали лица и отправляли нам для опознания.

Он не помнит, кто из офицеров по уголовному преследо*****ию занимался этим делом.

Сам процесс установления личности по фотографиям не помнит, если документировался каким-то образом.

У него было посинение в области виска и сотрясение от обоих ударов. Пачи И***** нанес ему удар также в висок с левой стороны. После конфликта окончил смену и вышел на больничный, заканчивал курс лечения. После окончания всех процедур документиро*****ия он пошел на экспертизу к судмедэксперту. Как они уехали из села, они поехали в ИП Комрат, и после поехал на экспертизу. За медицинской помощью, он не обращался, на тот момент у него был шок и точно не может сказать время, когда ему стало плохо, но, когда прошло шоковое состояние он почувствовал боли в голове.

Действия Тельпиз ***** на сколько он помнит, он ударил несколько раз по машине и выражался не помнит какими словами в его адрес. У Тельпиз Д***** была борода (л.*****34);

- показания свидетеля Кашу В**,*** который, будучи допрошен в судебном заседании *(л.***** 42-43)* показал, что, подсудимых Пачи *****, и Тельпиз *****, знает, ни в каких отношениях с ними не состоит.

02.12.2019 г., находился на службе с Перепелица *****, на служебном автомобиле с номерами 9919, для обеспечения общественной безопасности и безопасности дорожного движения по району Комрат. Находясь в с. К***** по ул. Ленина было остановлено транспортное средство «Опель» молдавской регистрации и, водитель которой сообщил, что не имеет при себе документов и его документы находятся дом***** Попросил его сесть в служебный автомобиль и проехать у нему домой для того, чтобы взять документы, удостоверяющие личность. Во время беседы с водителем ему стало известно, что он не имеет водительского удостоверения, также из его полости рта исходил резкий запах алкоголя, на что, спросив его, употреблял ли он алкоголь, он сказал, что употреблял, после началась процедура тестиро*****ия данного водителя, но так как в один момент неизвестное им лицо на то время открыл дверь служебного автомобиля и начал воспрепятствовать их работе, после чего, пытаясь отъехать от данного места, водитель некоего транспортного средства заблокировал им проезд, на что они были вынуждены остановится, и также данное лицо начал воспрепятствовать их законным действиям, в связи с чем были предупреждены, чтобы не воспрепятствовали их работе. Насколько он помнит, его коллеге были нанесены удары в область лица, а также удары по служебной машине.

Материал был зарегистриро***** в ИП Комрат, за неподчинение, сопротивление осуществлять служебные обязанност***** Было темно, насколько он помнит, **И***** ударил, но точно не может сказать, кто из подсудимых наносил удары, поскольку там было много людей**. Нанесение ударов имело место, когда их машина уже была заблокиро*****. Они открыли дверь служебного транспортного средства, правую дверь, и вытащили человека

за руку, это сделал Пачи И***** и еще пару лиц. Когда коллеге наносили удары, Кашу В. находился за рулем служебного транспортного средств***** В отношении него не была применена физическая сил***** Подсудимые присутствовали там, не помнит, оскорбляли ли подсудимые Кашу В. и его коллегу. Насколько помнит, в отношении Перепелица *****, была применена физическая сила со стороны подсудимых, но от кого конкретно не помнит, в область лица и по корпусу кулакам***** Инцидент продолжался примерно минут 40 или 1 час. Не помнит, видел ли он у своего коллеги видимые телесные повреждения. В тот день его коллега жаловался на тяжелую физическую боль. Не помнит, видел ли он повреждения на форменной одежде его коллеги Перепелица ***** Пачи И***** он видит почти каждый день, находясь на работе как водитель, для него его внешность не поменялась, а второго гражданина, он чуть повзрослел и на тот момент у него была борода побольше.

Не помнит, участвовал ли он в опознавательных мероприятиях после случившегося.

Пачи И***** слева от него, справа не помнит, как зовут подсудимого. На следующий день после случившегося он выяснял фамилию подсудимого. Фамилию и имя водителя «Опель» не помнит, насколько он помнит, на следующий день на данного водителя был составлен протокол согласно ст.231 ч. (2) КоП РМ.

Он не видел, кто именно открыл дверь служебного автомобиля. Он не помнит, кто именно нанес удар. Когда заблокировали их проезд на том месте, находилось примерно от 30 до 40 человек. «Мерседес» с болгарской регистрацией, «Фольксваген» с молдавской регистрацией, и «Тайота» с молдавской регистрацией, именно эти машины заблокировали проезд их служебной машины. Знает, что «Мерседес» с болгарской регистрацией Пачи И*****. В тот вечер он не знает, кто управлял машиной «Мерседес».

До этого вечера он подсудимых не знал. Не все лица из количества 30-40 человек препятствовали их деятельност***** Примерно 7-8 человек препятствовал***** Там находился участковый с. К*****, Федор А***** Он не знает, находились ли там представители органов местного публичного управления. Он не помнит, находился ли там примар сел***** Насколько он помнит, претензии толпы людей были к ним, чтобы они там больше не работал***** Люди разговаривали на повышенных тонах, они вытащили из машины человека, который не имел водительского удостоверения, в этих действиях подсудимые принимали участие, насколько он помнит.

Снаружи дверь открывается, а с внутренней стороны нет. Насколько он помнит, участковые занимались установлением личности лиц, которые мешали их работе в тот вечер. Процедурой установлением лиц он не занимался. У него была нагрудная камера и все лица он заснял на камеру, таким образом он удостоверил кто есть кто, он не помнит, передавал ли он запись с нагрудной

камеры органам полиции, наверное, д***** Он не помнит, каким образом был осуществлен процесс опознания и идентификации лиц, которые совершили противоправные действия. Не помнит, где находился, когда коллега вышел из машины. Они с коллегой были разделены служебной машиной. Момент нанесения повторных ударов на улице Перепилице *****, он видел, но кто наносил не знает.

Также наносили удары тяжелым предметом по лобовому стеклу автомобиля, в результате чего оно треснуло, также порезали одно из колес автомобиля, но какое точно не может сказать.

Не помнит, имеют ли подсудимые отношения к стеклу автомобиля и порезанному колесу на служебном автомобиле. Конфликт был на окраине села К*****. Насколько помнит, на месте происшествия было слабое освещение. Описанные им события происходили в ночное время суток. Его нагрудная камера имеет функцию ночной записи, освещение позволяло ему видеть лица людей, находящихся там. Находясь в служебной машине, он видел пару лиц, на сколько ему было видно, это Пачи И***** первый ударил Перепелицу *****

- показания свидетеля Аврамогло Ф**** который, будучи допрошен в судебном заседании (л.***** 48) показал, что, подсудимых Пачи *****, и Тельпиз *****, знает, ни в каких отношениях с ними не состоит, знает их как жителей населенного пункта с. К*****. В декабре 2019 года, кажется 30 числа, он находился на охране общественного порядка в с. К*****, по ул. Ленина, в здании Дома Культуры, где проводился праздник в связи с Новым Годом, он осуществлял охрану общественного порядк***** Он не слышал, чтобы конкретно подсудимые Пачи ***** и Телпиз *****, кричали в адрес полицейских.

Находясь в здании Дома Культуры ему поступило сообщение с дежурной части о том, что на окраине с. К***** с южной стороны нужна помощь сотрудникам полиции батальона ЮГ, он пешком пошел туда, подойдя туда, при въезде в село, там находилось более 10 человек, была патрульная машина марки «Дачия Дастер», возле данного транспортного средства находились двое сотрудников полиции в форменной одежде по фамилии Кашу и Перепелиц*****

Со слов сотрудников полиции ему стало известно о том, что они работали в с. К*****, у них произошёл инцидент с одним из жителей села, кажется, они остановили транспортное средство, за рулем был, кажется, Пачи И*****. Это ему известно со слов полицейских, конкретное нарушение не знает, после чего собралась толпа людей для того, чтобы воспрепятствовать, не знает, что там было. Он не видел на полицейских видимых телесных повреждений, было темно, освещения не было. Транспортное средство полицейских повредили, он попросил людей, которые там были уйти, они не послушали, после чего кто-то из толпы кинул камень, вследствие чего было повреждено лобовое стекло

служебного транспортного средства «Дачия Дастер», также было проколото заднее левое или правое колесо. В тот момент была суматоха, все кричали, он пытался успокаивать граждан сел***** Подсудимые Пачи ***** и Тельпиз *****, находились там, они, как и все пытались что-то говорить, конкретно он не видел.
действия подсудимых, он не слышал, чтобы кто-то из них угрожал сотрудникам полици***** Насколько ему известно, подсудимые Пачи *****, и Тельпиз *****, были задержаны на 72 час***** Подсудимые были доставлены в Инспекторат Полици***** В связи с этим инцидентом, кажется были задержаны только Пачи ***** и Тельпиз *****
При нем никто из жителей села не наносил удары сотрудникам полици***** Когда он подошел на место происшествия, эта ситуация длилась еще примерно 30 минут, может чуть больше. Сотрудники полиции пытались сохранить транспортное средство. После того, как было сломано стекло транспортного средства, люди очень быстро начали расходиться. На месте происшествия было около 20-ти человек. Место происшествия освещено не было. Не помнит, горели ли фары на полицейской машине или нет. Он не стал уточнять, в связи с чем сотрудникам полиции Батальона ЮГ нужна помощь,

От Дома Культуры до края села он пробежался, расстояние примерно 300 метров, дошел примерно за 5-10 минут. Пачи И*****, это другой парень – не подсудимый. Подсудимые были задержаны на 72 часа на следующий день после произошедшего события. Там были адекватные люди, жители села, которые также успокаивали толпу. Примар села был там, он подошел после него. Он не знает, кто конкретно сломал лобовое стекло и проткнул колеса служебного транспортного средств***** Он находился там до того, как толпа разошлась, потом сотрудники полиции поменяли колесо.

- показания свидетеля Пачи П**,*** который, будучи допрошен в судебном заседании (л.***** 50) показал, что, подсудимых Пачи *****, и Тельпиз *****, знает как жителей населенного пункта с. К*****, не состоит в каких-либо отношениях с ним***** Число и год не помнит. Все жители пошли на край села, и он пошел, там была большая толпа, он стоял с краю, близко не подходил.

Ему известно об инциденте между жителями села и полицейскими, он был там. Был праздник, кажется зимой под новый го***** Он слышал о толпе, которая собралась на краю сел***** Там было очень много людей. Кто конкретно ему сообщил об инциденте, он не знает. Он пешком пошел на место происшествия.

У него есть сын, Пачи И*****, он 1999 года рождения, он даже не знает, если он находился на месте происшествия. В тот день его сын Пачи И***** передвигался пешком. На тот момент у его сына Пачи И***** не было транспортного средств***** Ему не известно, останавливали ли сотрудники

полиции его сына на транспортном средстве. На краю села было примерно 50 человек. Сотрудники полиции были на месте происшествия, их было двое. На месте происшествия была одна служебная машин***** Он не видел на сотрудниках полиции или на служебном автомобиле какие-то повреждения. Не заметил там подсудимых Пачи ***** и Телпиз ***** Место, куда он подошел не освещалось.

- показания свидетеля Палик Г**,*** который, будучи допрошен в судебном заседании (л.***** 52) показал, что, подсудимых Пачи ***** и Телпиз *****, он знает как жителей населенного пункта с. К*****, не состоит с ними ни в каких отношениях. Под Новый год, в конце декабря, год точно не помнит, возможно, что это было 2019 год, было вечернее время, в Доме Культуры было мероприятие, он вел его, был в зале.

Точно время не помнит, к нему кто-то подошел и сказал, что есть инцидент на улице. Люди стали выходить из Дома Культуры, он выключил аппаратуру, и тоже вышел на улицу, было уточнено, что был инцидент на краю села, то есть при въезде в село.

Он пешком дошел до туда, там была полицейская машина, несколько человек, жителей села, участковый, на служебной машине было спущено колесо, и при помощи фонарика меняли колесо, потом они уехал*****

Когда он там находился, кто-то светил фонариком, чтобы помочь поменять колесо сотрудникам полиции, кто-то стоял смотрел. Полицейских было двое, их участковый тоже был. Там было примерно 15 человек, жителей сел***** Он не может точно сказать, были ли подсудимые Пачи ***** и Тельпиз ***** на месте происшествия. В тот вечер в зале ДК, он не видел подсудимых Пачи ***** и Тельпиз ***** На месте происшествия не может точно сказать были ли подсудимые Пачи *****, и Тельпиз *****, или нет, там было темно. Причина конфликта на краю села ему не известн***** На сотрудниках полиции он не видел повреждений. Он подошел, когда меняли колесо на служебной машине. Он не видел конфликта между жителями села и полицейским***** Он не слышал о том, чтобы к сотрудникам полиции применяли насилие. Кроме проколотого колеса, он не видел на служебной машине других повреждений. Жители села помогали сотрудникам полиции менять колесо на машине. Его присутствие на месте происшествия длилось примерно 15-20 минут. Место происшествие было прямо возле крайнего дома, при въезде в село К*****. Место происшествия не освещалось искусственным освещением. Иные машины, кроме машины сотрудников полиции он не видел на месте происшествия. Он не осматривал машину сотрудников полиции сперед***** К моменту, когда он подошел, жители села вели себя нормально, каких-либо угроз он не слышал. Он не заметил, чтобы толпа вела агрессивно по отношению к сотрудникам полиции, ему не приходилось никого успокаивать из толпы.

Возможно, до того, как он подошел участковый кого-то успокаивал из толпы. Ему не известна причина, повлекшая за собой прокол колес*****

В ходе судебного расследо**ия, прокурор подал судебной инстанции ходатайство***, которым просил принять отказ от исследо*****ия в судебном заседании показаний свидетеля Чебанов К**********

Рассмотрев указанное ходатайство, выслушав потерпевшего, сторону защиты и подсудимых, судебная инстанция удовлетворила ходатайство прокурора и приняла отказ от исследо*****ия показаний указанного свидетеля в судебном заседании в качестве доказательств стороны государственного обвинения.

*Кроме того, стороной государственного обвинения, в доказательство вины подсудимых также были представлены и другие доказательства, подтвержденные следующим средствами доказы*****ия:*

- постановление о начале уголовного преследо*****ия от 30 декабря 2019 года по элементам преступления, предусмотренного ст.349 ч. (1^1). *(л.*****1, Том 1);*

-протокол принятия устной жалобы от 30 декабря 2019 года, согласно которому Перепелица ***** просит привлечь к уголовной ответственности жителя с. Котовкое гр. Пачи И***** В*****, 1998 года рождения, и неизвестное ему лицо, которые 30.12.2019 года, примерно в 00-25 ч. в с. К*****, по ул. Ленина, с целью прекращения служебной деятельности нанесли ему по одному удару в область головы, а также порвали капюшон служебной униформы и повредили скат автомобиля «Dacia Duster» с н.з. MAI 9915, чем причинили ему физическую боль (л.*****3, Том 1);

- **режимом работы** – дежурство 12 часов, график работы с 20. 00 часов до 08.00 часов, что подтверждает, что Перепелица ***** и Кашу ***** состояли на дежурстве (л.*****14, Том 1);

- **протокол о производстве выемки от 30 декабря 2019 года**, согласно которому произведена выемка информационного носителя DVD-диска с видеозаписью в ИП Комрат кабинет 28 (л.*****46, Том 1);

- **DVD-диск с видеозаписями**, на которых запечатлены действия, происходившие 30.12.2019 года с участием сотрудников БП Юг НИП ГИП МВД РМ и жителями с. К***** (л.*****48, Том 1);

- **протокол осмотра информационного носителя от 30 декабря 2019 года,** согласно которому осмотру подлежит информационный носитель ДВД-диск с видеозаписями, на которых запечатлены действия, происходившие 30.12.2019 года с участием сотрудников БП Юг НИП ГИП МВД РМ и жителями с. К*****. Осмотр произведен в дневное время суток при естественном освещении без применения фото-видеосъемки (л.*****49, Том 1);

- **постановление о признании и приобщении к материалу уголовного дела №20*****90464 вещественного доказательства DVD-диск с видеозаписями**, на которых запечатлены действия, происходившие 30.12.2019 года с участием сотрудников БП Юг НИП ГИП МВД РМ и жителями с. К***** (л.*****50, Том 1);

- **протокол осмотра предметов от 30.12.2019 года**, в соответствии с которым осмотру подлежит автомобиль марки «Дачия Дастер»с г.н.з. MAI 9915, с приложенной фототаблицей (л.*****51-57, Том 1);

- **протокол осмотра предметов от 30.12.2019 года**, в соответствии с которым осмотру подлежит служебная униформа сотрудника БП Юг Перепелица *****, а также черная шапка с подворотом, на которой имеются пятна серого цвета, похожие на засохшую грязь, далее осмотру подлежит капюшон от служебной куртки, окрашенный снаружи в салатовый цвет. Также осмотру подлежит куртка, окрашенная в салатовый цвет, с полосками белого цвета и черного цвет***** В районе правого рукава под «мышкой» имеется разрыв ткани примерно 15 см., где также имеются сор*****ные черные нитки и белый мех с приложенной фототаблицей (л.*****58-64, Том 1);

- **отчет экспертизы нр. 2*****5P0238 от 03.01.2020 года**, согласно выводам которого у гр-на Перепелица А*****а И*****овича, 1989 года рождения, имеются следующие телесные повреждения: закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга, кровоподтек в области височно-нижнечелюстного сустава слева с переходом на левую щеку с отечностью мягких тканей причинены травматическим действием тупого твердого предмета, могли образоваться возможно в указанный срок при указанных обстоятельствах в направлении и свидетельствуемым в комплексе привели к кратковременному расстройству здоровья и в соответствии с данным квалифицирующим признаком оцениваются как вред здоровью легкой степени (л.*****91, Том 1);

- **отчет судебной экспертизы нр. 202015D0003 от 15.01.2020 года**, согласно выводам которого, у гр-на Перепелица А*****а И*****овича, 1989 года рождения, согласно акту судебно-медицинского исследо*****ия нр. 2*****5P0238 от 03.01.2020 года на его имя имеются следующие телесные повреждения: закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга, кровоподтек в области височно-нижнечелюстного сустава слева с переходом на левую щеку с отечностью мягких тканей причинены травматическим действием тупого твердого предмета, могли образоваться возможно в указанный срок при указанных обстоятельствах в постановлении, свидетельствуемым в комплексе привели к кратковременному расстройству здоровья и в соответствии с данным квалифицирующим признаком оцениваются как вред здоровью легкой степен*****

Принимая во внимание локализацию и морфологическую характеристику вышеуказанных телесных повреждений, а также отсутствие каких-либо телесных повреждений на выступающих частях тела, судебный эксперт полагает, что исключается образо*****ие вышеуказанных телесных повреждений при падении гр. Перепелица А*****а И*****овича с высоты собственного роста на горизонтальную плоскость с последующим ударом о твердую поверхность. (л.*****94-96, Том 1);

- **заявление Перепелица *****,** согласно которому он просит признать его гражданским истцом по уголовному делу в отношении Пачи И***** и Тельпиз Д*****, обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ст.349 ч. (1^1) УК, так как в результате противоправных действий ему был причинен материальный и моральный ущерб, а также исковое заявление Перепелица ***** о взыскании с Пачи ***** и Тельпиз ***** суммы причиненного морального ущерба, в размере 20 000 леев (л.*****116-117, Том 1);

- **служебное удостоверение Перепелица А*****а IGP 12717** (л.*****125, Том 1).

Сторона защиты в судебную инстанцию не представила каких-либо - доказательств.

Будучи допрошен в судебном заседании, подсудимый Пачи *****В. от дачи показаний отказался, воспользовавшись своим правом, вину в совершении инкриминируемого ему деяния не признал (л.*****104, Том 2).

Будучи допрошен в судебном заседании, подсудимый Тельпиз ***** от дачи показаний отказался, воспользовавшись своим правом, вину в совершении инкриминируемого ему деяния не признал. (л.*****103, Том 2).

<u>В стадии судебных прений,</u>

Прокурор Селемет ***** пояснил, что, подошло к завершению рассмотрение уголовного дела в отношении Пачи И***** и Тельпиз Д*****, которые обвиняются за совершение преступления, предусмотренного ч. (1^1) ст.349 УК РМ.

В ходе уголовного преследо*****ия, а также в судебной инстанции, было достоверно установлено и подтверждено, что Пачи И***** и Тельпиз Д***** совершили преступление: применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, в отношении должностного лица с целью прекращения его служебной деятельности, при следующих обстоятельствах:

Пачи И***** и Тельпиз Д*****, 30 декабря 2019 года, примерно в 00 часов 25 минут, находясь в с. К*****, Комратского района, по ул. Ленина, при выезде из села, в северном направлении, осознавая преступный характер своих действий, в ходе возникшего инцидента между жителями села К***** и

сотрудниками полиции, стали угрожать сотрудникам полиции физической расправой и оскорблять их нецензурной бранью, а затем, когда сотрудник полиции Перепелица А***** попросил последних успокоиться и выполнять его законные требо*****ия, они, несмотря на то, что последний представился о том, что тот сотрудник полиции, применили к нему физическое насилие, выразившееся в том, что схватили за униформу сотрудника полиции, пытаясь нанести ему телесные повреждения, а затем, в продолжении преступного умысла, когда сотрудник полиции вышел из служебной автомашины, нанесли несколько ударов по голове вышеуказанному сотруднику полиции, тем самым умышленно причинив последнему физическую боль и телесные повреждения легкой степени, в виде закрытой черепно-мозговой травмы, сотрясения головного мозга, кровоподтека в области височно-нижнечелюстного сустава слева с переходом на левую щеку с отечностью мягких тканей.

Своими умышленными действиями Пачи И***** и Тельпиз Д***** совершили преступление, предусмотренное ст.349 ч. (1^1) УК РМ, по признакам: применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, в отношении должностного лица и уничтожения их имущества с целью прекращения его служебной деятельност*****

В ходе уголовного судопроизводства Пачи И***** и Тельпиз Д***** не признали вину в совершении инкриминиро*****ного им преступления, пользуясь своим правом, отказались от дачи показаний, следовательно, *Пачи И***** и Тельпиз Д***** не высказали какую-либо позицию в свою защиту.*

По результатам уголовного судопроизводства вина подсудимых Пачи И***** и Тельпиз Д***** в совершении преступления, предусмотренного ст.349 ч. (1^1) УК РМ, была доказана в полном объеме фактическими доказательствами, собранными в ходе уголовного преследо*****ия по уголовному делу, а именно:

- Показаниями потерпевшего Перепелица А*****а И*****овича;
- Показаниями свидетеля Кашу В***** Гавриловича;
- Показаниями свидетеля Аврамогло Ф***** Дмитриевича;
- Показаниями свидетеля Палик Г***** Дмитриевича;
- Показаниями свидетеля Пачи П***** Петрович*****
- Видеозаписью, на которой отражен факт инцидента, имевшее место 30 декабря 2019 года между сотрудниками полиции и жителями села К*****;
- Протоколом осмотра и воспроизведения видеозаписи от 30 декабря 2019 года;
- Результатами судебно-медицинской экспертизы за №202015D0003 от 15.01.2020 года, согласно результатам, которой потерпевшему Перепелица ********** были причинены телесные повреждения легкой степени, в виде закрытой черепно-мозговой травмы, сотрясения головного мозга, кровоподтека

в области височно-нижнечелюстного сустава слева с переходом на левую щеку с отечностью мягких тканей;

- Протоколом осмотра предметов (автомашины, марки «Dacia Duster» г.н.з. MAI 9915), с приложенной фото-таблицей от 30.12.2019 года;

Вышеперечисленные доказательства свидетельствуют в своей совокупности о доказанности преступления, совершенного подсудимыми Пачи *****В. и Тельпиз *****

При этом, следует отметить, что подсудимые не представили на всём протяжении уголовного судопроизводства каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле показания потерпевшего, свидетелей и другие доказательства обвинения.

В ходе уголовного судопроизводства потерпевший Перепелица А***** пояснил, что в с. К***** совместно с субофицером Кашу В. был остановлен автомобиль «Опель Зафира», водитель которого Пачи И***** Петрович, 1999 г.р. был заподозрен в управлении транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. После этого, он взял алкотестер «Драгер» и стал требовать от водителя пройти тестиро*****ие на алкоголь. Поскольку была плохая погода, то они сели в служебный автомобиль. В это время к сотруднику полиции Перепелица А***** подошли жители с.К*****, один из которых потянул его, на тот момент неизвестный, впоследствии оказался Пачи И***** Васильевич, 1998 г.р. Затем стал тянуть его за форменную одежду, сорвал шапку и капюшон, потянув за рукав порвал форменную куртку, после чего ударил его в область головы. Он попытался отъехать, но ему перекрыли дорогу другими автомашинам***** Затем Пачи И***** Васильевич совместно с другими лицами открыли пассажирскую дверь служебного автомобиля и вытащили водителя автомашины «Опель Зафира» Пачи И***** Петровича 1999 г.р., при этом, на повышенных тонах кричал, чтобы он ушел. Перепелица А***** неоднократно просил Пачи И***** В***** и других лиц прекратить противоправные действия и отойти от служебного автомобиля, однако, они не реагировал***** В момент, когда Препелица А***** вышел из служебного автомобиля и требовал успокоиться, неизвестный на тот момент человек повторно нанес удар в область головы. Позже от участкового он узнал, что это был Тельпиз Д***** Михайлович.

После этого были нанесены удары по служебному автомобилю. Вокруг служебного автомобиля начали собираться жители села в количестве примерно 30-35 человек. Он позвал на помощь участкового села К*****, который подошел на место конфликта и стал успокаивать агрессивных людей, однако, они не успокаивались, прокололи заднее колесо служебной автомашины и бросили твёрдый предмет в лобовое стекло, повредив его. В тот момент он находился с напарником Кашу Виктором. Водителя автомашины «Опель Зафира» Пачи И***** Петровича увели в сторону, и он затерялся в толпе.

Таким образом, в ходе допроса, как на стадии уголовного преследо*****ия, так и в судебной инстанции, Перепелица А***** прямо указал, что именно подсудимые Тельпиз Д***** и Пачи И***** нанесли ему каждый по одному удару кулаками в область головы.

В ходе допроса в качестве свидетелей, Кашу Витор и Аврамогло Федор в полном объеме подтвердили, что в отношении сотрудника полиции Перепелица А*****а была применена физическая сила в момент выполнения должностных обязанностей, а также поврежден служебный автомобиль.

При этом, офицер участка села К***** подтвердил, что подсудимые Тельпиз Д***** и Пачи И***** находились на месте преступления.

В ходе допроса в качестве свидетелей, Палик Г***** и Пачи Петр подтвердили, что жители села К***** устроили конфликт в отношении сотрудников полиции, в связи с тем, что они остановили жителя данного села для проверк*****

Следует отметить, что нет никаких осно*****ий не доверять показаниям потерпевшего и свидетелей обвинения, предупрежденных об уголовной ответственности по ст.ст.312 и 313 УК РМ, показания которых являются объективными и убедительными, последовательными на всем протяжении уголовного судопроизводства, соотносятся с другими доказательствами по делу, полностью соответствуют обстоятельствам дел*****

Подсудимые Пачи И***** и Тельпиз Д***** достоверно осознавали, что применяют физическое насилие в отношении сотрудника полиции, с целью прекращения служебной деятельности, который был одет в форменную одежду и находился на служебной автомашине, при выполнении должностных обязанностей и предпринимал меры для тестиро*****ия водителя автомашины, который был заподозрен в управлении транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

В результате насильственных действий со стороны Пачи И***** и Тельпиз Д*****, была прекращена служебная деятельность сотрудника полиции, который не имел возможность окончить документиро*****ие факта предполагаемого управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

При этом, факт применения физического насилия в отношении Перепелица А*****а объективно подтвержден результатами судебно-медицинской экспертизы и повреждённой форменной одеждой.

По результатам просмотра видеозаписи, установлено, что съемка проводилась сотрудниками полиции в ночное время и на видео зафиксиро***** словесный конфликт в отношении полицейских и проявление агресси*****

Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст.349 ч. (1^1) УК, признаются общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти или общественных организаций, а

также их представителей: лиц в связи с их участием в предупреждении или пресечении преступления либо антиобщественного поступк*****

Дополнительным объектом рассматриваемого преступления является психическая и физическая неприкосновенность, отношения собственности и т.***** Предметом признается тело человека, имущество и т.*****

Потерпевший указанного преступления обладает специальным статусом.

В соответствии с положениями ст.123 ч.(1) Уголовного кодекса, под должностным лицом понимается лицо, наделенное в государственном предприятии, учреждении, организации (их подразделении) либо в предприятии, учреждении, организации (их подразделении) органов местного публичного управления, постоянно или временно, в силу закона, по назначению, по выбору или в силу отдельного поручения определенными правами и обязанностями по осуществлению функций публичной власти или действий административно - распорядительного либо организационно хозяйственного характер*****

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст.349 ч. (1^1) УК, характеризуется совершением преступного действия, одной из форм которого является применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, в отношении должностного лица либо его близких родственников.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст.349 ч. (1^1) УК, характеризуется умышленной формой вины. Умысел - прямой. Мотив значения не имеет.

Цель указанного преступления является специальной, а именно: прекращение служебной деятельности лица либо изменение ее характера в интересах, применяющего насилие или иного лиц*****

Субъект преступления, предусмотренного ст.349 ч. (1^1) УК - общий, им может быть любое физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраст*****

Обвинением установлено, что вина подсудимых Пачи И***** и Тельпиз Д*****, несмотря на непризнание ими своей вины в предъявленном обвинении, полностью подтверждается показаниями потерпевшего и свидетелей, допрошенных как на стадии уголовного преследо*****ия, так и в судебном заседании, которые являются последовательными, соотносятся с другими доказательствами по делу, в том числе с результатами судебно-медицинской экспертизы.

Изучением личности подсудимого Пачи И***** В*****, было установлено, что он на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, не является лицом с ограниченными возможностями, на иждивении никого не имеет, не женат, не трудоустроен, ранее не судим.

Изучением личности подсудимого Тельпиз Д***** М*****, было установлено, что он на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, не

является лицом с ограниченными возможностями, на иждивении никого не имеет, не женат, не трудоустроен, ранее не судим.

Уголовным преследо*****ием не установлены обстоятельства, смягчающие ответственность подсудимых, предусмотренные ч. (1) ст.76 УК РМ.

Уголовным преследо*****ием не установлены обстоятельства, отягчающие вину подсудимых, предусмотренные ст.77 УК РМ.

Осно*****ий для применения ст.53 УК РМ в отношении подсудимого не имеется.

Санкция преступления, предусмотренного ч.(1^1) ст.349 УК РМ, в настоящее время предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 850 до 1350 условных единиц, или неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 180 до 240 часов, или лишения свободы на срок до 3 лет (в соответствии с ч.(3) ст.16 УК РМ, относится к категории преступлений средней тяжести).

Согласно требо*****иям ч. (1) ст.60 УК РМ, лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки: b) 5 лет после совершения преступления средней тяжест*****

С момента совершения преступления 30.12.2019 года и до настоящего времени, санкция ч. (1^1) ст.349 УК РМ не была изменен*****

Исходя из положений, предусмотренных п.g) ст.53 УК РМ, лицо, которое совершило деяние, содержащее признаки состава преступления, может быть освобождено от уголовной ответственности прокурором в ходе уголовного преследо*****ия и судебной инстанцией при рассмотрении дела в случае: истечения срока давности привлечения к уголовной ответственност*****

Согласно положениям, предусмотренным ч. (1), (4) ст.389 УПК РМ, обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного расследо*****ия виновности подсудимого в совершении преступления на основе совокупности доказательств, исследо*****ных в судебной инстанци***** Обвинительный приговор постановляется: 1) с назначением наказания, подлежащего исполнению; 2) с назначением наказания и освобождением от его отбы*****ия в случае амнистии в соответствии с положениями статьи 107 Уголовного кодекса и в случаях, предусмотренных пунктами a), b), c), e), f) и g) части (2) статьи 89 Уголовного кодекса; 3) **без установления наказания с освобождением от уголовной ответственности** в случаях, предусмотренных статьями 57 и 58 Уголовного кодекса, с освобождением от наказания в случае, предусмотренном статьей 93 Уголовного кодекса, или **в случае истечения срока давност*****

Согласно информации о привлечении Пачи И***** к уголовной ответственности, в отношении него было начато в 2023 году уголовное дело №2023390110 согласно элементам преступления предусмотренного ч.(3) ст.$264^{/1}$

УК РМ (в редакции на момент совершения, до изменений на осно*****ии Закона №136 от 06.06.2024, вступившего в силу 07.09.2024), по которому был вынесен приговор судом Комрат от 24.06.2025г., о прекращении производства по делу на осно*****ии ст.60 УК РМ.

Однако, данное преступление на момент совершения относилось к категории незначительных и не влечет изменения для исчисления срока давности, исходя из положений ч. (4) ст.60 УК РМ (в редакции на момент совершения, до изменений на осно*****ии Закона №136 от 06.06.2024).

Принимая во внимание, что с момента совершения преступления, то есть с 30.12.2019г. и до настоящего времени прошло более 5 лет, то срок давности привлечения к уголовной ответственности истек по объективным причинам, при этом, срок давности не прерывался и не приостанавливался.

На осно*****ии изложенного, просит суд подсудимых Пачи И***** В***** и Тельпиз Д***** М***** признать виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. (1^1) ст.349 УК РМ.

Освободить Пачи И***** В***** и Тельпиз Д***** М***** от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. (1^1) ст.349 УК РМ, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственност*****

Вещественное доказательство – DVD диск с видеофайлами, который находится при материалах уголовного дела, оставить на хранение в материалах дел***** (л.*****105-107);

Потерпевший Перепелица ***** поддержал позицию прокурор*****

Защитник подсудимого Тельпиз ***, адвокат Ахмедов Р.,** в судебных прениях, пояснил, что, подошло к завершению рассмотрение уголовного дела по обвинению Тельпиз Д***** и Пачи И***** в совершении ими преступления, предусмотренного ч. (1^1) ст.349 УК. Им по настоящему уголовному делу представляются интересы подсудимого Тельпиз Д*****. Сторона защиты считает, что предъявленное его подзащитному обвинение в совершении инкриминируемого ему преступления не нашла своего подтверждения в ходе судебного расследо*****ия, вследствие чего сторона защиты просит судебную инстанцию вынести оправдательный приговор.

Свои выводы сторона защиты основывает на следующем.

Так, его подзащитному было предъявлено обвинение в том, что он, 30.12.2019 года, примерно в 00:25 часов, находясь в с. К*****, Комратского района, по улице Ленина, при выезде из села в северном направлении, в ходе возникшего инцидента между жителями села с сотрудниками полиции, стали угрожать сотрудникам полиции физической расправой и оскорблять их нецензурной бранью, а затем, применил к сотруднику полиции Перепелица А*****у физическое насилие, выразившееся в том, что хватал его за униформу, пытаясь нанести телесные повреждения, а затем, когда сотрудник полиции

вышел из служебной автомашины, нанес несколько ударов по голове, причинив последнему физическую боль и телесные повреждения.

Сторона государственного обвинения, будучи абсолютно убежденной в доказанности вины его подзащитного, представила судебной инстанции следующие доказательств*****

Показания потерпевшего Перепелица А*****а, показания свидетелей: Кашу В*****, Аврамогло Ф*****Палик Г*****, Пачи П*****, а также вещественные доказательства в виде диска с видеозаписью, и письменные доказательства в виде протокола осмотра автомашины, протокола осмотра поврежденных вещей сотрудника полиции, заключение судебно-медицинской экспертизы.

Вместе с тем, тщательное исследо*****ие представленных доказательств стороной государственного обвинение не позволяет стороне защиты, как и стороннему наблюдателю прийти к выводу о доказанности вины Тельпиз Д***** в совершении преступления, предусмотренного ч. (1^1) ст.349 УК, впрочем, как и любого другого преступления.

Так, будучи допрошенным в качестве потерпевшего Перепелица А***** показал, что он в 2019 году в конце декабря месяца заступил на ночное дежурство совместно с Кашу Виктором, были на служебном автомобиле марки DACIA DUSTER с г.н.з. MAI 9915. Согласно графику, они патрулировали в с. К*****, Комратского район***** Примерно в 00 часов ночи в с. К***** по центральной улице был замечен автомобиль марки Opel Zafira гос. номерной знак не помнит. Был остановлен, он подошел к водителю, потребовал передать документы, представившись водителю. После этого водитель начал искать документы на автомобиль и водительское удостоверение в бардачке своего автомобиля. Это длилось примерно 5 минут, он спрашивал водителя о наличии у него документов на автомобиль и водительское удостоверение. Потерпевший потребовал водителя, чтобы он вышел из автомашины, так как он не мог найти вообще никаких документов. При разговоре от водителя исходил запах алкоголя - водителем был Пачи И*****, но не подсудимый. Перепелица А***** спросил у водителя, употреблял ли он спиртные напитки, водитель не смог внятно ответить, он уже не помнит, что он говорил. Сотрудниками полиции было принято решение провести алкотестиро*****ие. В этот момент потерпевший сидел на переднем пассажирском сидени***** С его стороны неизвестный ему гражданин, лет 40-50, стал выражаться нецензурной бранью. Его оттолкнул Пачи И***** (подсудимый), который был агрессивен, выражался нецензурной бранью и у него на коленях был чемодан с алкотестером «Драгер» с принтером, пытались его отобрать, но он точно не помнит, это был Пачи И***** или другой человек, поскольку их было 5-10 человек примерно. Также эти люди пытались вытащить его из автомобиля, потянули за форму, повредили служебную форму. После этого коллегой потерпевшего было принято решение поехать в мун.

Комрат, в ИП Комрат, чтобы не накалять обстановку, вместе с водителем транспортного средства, так как не была установлена его личность. При выезде из села им перекрыли дорогу. Там стали собираться жители, были те, кто вел себя агрессивно, выражался нецензурной бранью и были те, кто успокаивал этих людей. Примар был, который успокаивал. С его стороны подошел Пачи И*****, также обращался в агрессивной форме с ним. Потерпевший пытался успокоить их, не выражаться нецензурной бранью, чтобы отошли от автомобиля и от него в сторону. Неоднократно требовал, но Пачи И***** проигнорировал его требо*****ия и в какой-то момент нанес ему удар в области левого виск***** В какой-то момент либо его оттянули, или он сам ушел в сторону, насколько он помнит, он вышел из автомобиля и пытался успокоить людей и у него был небольшой шок от удара, он не мог сразу понять, что произошло. Не удалось успокоить их. Он сел обратно в служебный автомобиль. В какой-то момент ему нанесли второй удар, примерно туда же, его нанес Тельпиз Д*****. После этого он вышел из машины, держал за руку Тельпиз Д*****, который нанес удар по служебной автомашине. Потом кто-то проколол колесо служебной автомашины, и кто-то из толпы кинул камень в лобовое стекло машины служебной, оно было разбито - трещина был***** После того, как было разбито лобовое стекло в служебной машине, собравшиеся начали успокаиваться и расходиться. Когда все уже разошлись, он с коллегой стали менять колесо. Водителя автомобиля марки «Opel» забрали и увели, он ушел с собравшимися. После того, как поменяли колесо, поехали в мун. Комрат, он отошел от шока, после этого начала болеть голова, и в месте нанесения удара были боли, была припухлость, чувствовал это рукам***** Приехав в ИП, они зарегистрировали этот факт - происходившего с. К*****.

Не знает, кто вытащил водителя машины марки «Opel» из их служебной машины, но он ушел вместе с толпой людей, было 30-50 человек.

На вопросы стороны государственного обвинения и стороны защиты потерпевший Перепелица А***** пояснил, что: он не помнит присутствовали ли подсудимые в момент, когда вытаскивали водителя машины марки «Opel»; не помнит точно угрожали ли подсудимые ему. Пачи И***** выражался в его адрес нецензурной бранью, нанес один удар, а Тельпиз Д***** – нанес один удар и ударил по служебной машине; Пачи И***** ударил его первым в область виска кулаком, Тельпиз Д***** ударил тоже в область виска примерно по тому же месту кулаком; с какой целью подсудимые это делали – не знает, возможно, чтобы забрать водителя, которого они остановили, не хотели, чтобы они присутствовали в данном селе и вели патрулиро*****ие, но он точно не знает; обнаруженные экспертом телесные повреждения результат действий обоих подсудимых; за форменную одежду, насколько он помнит, его хватал Пачи И*****, когда повредил ее, а Тельпиз Д***** – только один раз ударил. Думает, что именно Пачи И***** порвал форменную одежду; применение насилия было

примерно за несколько секунд; не помнит, чтобы Тельпиз Д***** выражался нецензурной бранью; в определенный момент он указал участковому тех, кто наносил ему удары и участковый сказал ему их фамилии и имена, сказав, что он их знает, видеосъемка какая-то велась, но что именно - он не помнит. Все, что было снято – все представлено, на видео есть или нет момент ударов - он не помнит; к напарнику насилие не применялось; в тот вечер они так и не провели тестиро*****ие водителя, потому что водителя увели в сторону; неправильно была припарко***** машина - против движения, поэтому остановили автомобиль, в которой находился другой человек с фамилией Пачи И*****; подошли, попросили перепарковать машину, после этого стали проверять документы; оформлялись ли какие-либо протоколы, он не помнит, прошло 5 лет; в отношении водителя возможно и составляли протоколы. когда был конфликт они стояли возле столба, было светло, лица были видны, он не помнит сколько времени прошло с момента, как они стали оформлять водителя и подошли другие люди, считанные минуты; провести алкотестиро*****ие они не успели, потому что стали открывать дверь их машины и стали препятствовать им провести тестиро*****ие; водитель не смог предоставить им водительское удостоверение; все это имело место в черте населенного пункта; так как народ стал собираться и стал провоцировать конфликт, они хотели проехать с водителем в ИП и установить его личность и чтобы не развивать конфликт с жителями села; им перекрыли дорогу и не дали возможность выехать из села; В этот момент водитель находился в их служебной машине; было от 20 до 30 человек; никого из 20-30 человек он не знал и не узнал; до этого вечера он не был знаком с подсудимыми; Тельпиз Д***** ударил его рукой по голове в области виска слева; жители хотели, чтобы они не осуществили свои функциональные обязанности в отношении Пачи И***** - водителя, в отношении которого были подозрения, что находится в состоянии алкогольного опьянения; был участковый села, как его зовут не помнит, был еще примар - они сказали кто это, а именно подсудимый Тельпиз Д*****; он просил участкового запомнить этого человека; он не помнит называлась ли фамилия и имя Тельпиз Д***** в тот вечер участковым инспектором; конфликт происходил перед мостом, при выезде из села, но в черте населенного пункта; в месте, где происходил конфликт, где перегородили дорогу нашей машине был свет, в том числе и от машин, которые перекрыли дорогу; действия, связанные с установлением лиц, совершивших деяние, проводились на следующее утро, примерно в 6-7 часов; личности устанавливались следующим образом, участковые останавливали все машины подряд и отправляли нам (мне и Кашу) фотографии с предложением опознать людей, которые участвовали в этом конфликте; я не помню, кто из ОУП занимался данным вопросом; я не помню составлялся ли какой-либо протокол по поводу личностей лиц; у меня был синяк в области виска, сотрясение, меня оба ударили; по той же части лица

наносил удар Пачи И*****, туда же попал он; я окончил смену и потом вышел на больничный, проходил лечение; как задержали всех участников конфликта, я закончил смену и пошел на экспертизу; не патрулировали больше в тот вечер; я не обращался за медицинской помощью с момента после конфликта, до похода на СМЭ; насколько я помню Тельпиз Д***** ударил меня и несколько раз ударил по машине, в отношении меня не помню выражался ли он нецензурной бранью.

Свидетель Кашу Виктор, будучи допрошенным в этом качестве показал, что является сотрудником полиции и что все происходило в конце декабря 2019 год***** Находился на службе в ночное время суток вместе с Перепелица А*****ом. Мы были на служебном автомобиле - МА19915. Патрулировали по району Комрат. Находились в селе К***** по улице Ленина было остановлено транспортное средство марки Опель молдавской регистраци***** Водитель сообщил, что не имеет при себе, водительское удостоверение, что оно дом***** Попросили сесть в служебный автомобиль, в ходе беседы почувствовали резкий запах алкоголя. Начали проводить процедуру тестиро*****ия. В этот момент двери автомашины открыл человек, который стал воспрепятствовать проведению тестиро*****ия. Решили отъехать с места остановк***** Другое транспортное средство стало блокировать наш проезд, вынуждены были останавливаться. Лица стали препятствовать нашей работе. Моему коллеге, насколько помнит, были нанесены удары в области лица, а также наносились удары по служебной машине.

Когда моему коллеге наносились удары, я находился за рулем в служебной машине. Потом, насколько я помню, удары наносились и на улице, когда коллега вышел. В отношении меня никакой физической силы не применялось. Я весь разговор не помню, были ли угрозы я не помню. Был разговор на повышенных тонах, были подсудимые там точно. Это было давно, и я в точности не помню разговор*****

Насколько я помню, Перепелице были нанесены удары, но кем именно и куда не помню. Удары наносились в область лица Перепелицы рукам***** Инцидент продолжался примерно 40 минут – 1 час. Не помню, видел ли я у коллеги телесные повреждения.

Коллега жаловался на физическую боль. Не помню была ли повреждена форменная одежда коллег***** Не могу ответить на вопрос о том, какая была цель у этих лиц. Я не помню, как выглядели подсудимые в тот вечер, также как сегодня или иначе.

Одежда была другая у них. И***** Пачи я часто вижу в качестве водителя почти каждый день, находясь на работе. Для меня его внешность не поменялась. А вот второго гражданина, я не сильно помню, он повзрослел, и у него была борода побольше.

Я не помню участвовал ли я в мероприятиях по опознанию по фотографиям или иным образом в тот день.

Фамилию Пачи И***** я знаю, указывает на подсудимого. Второго подсудимого я не помню, как фамилия и имя.

Фамилию второго подсудимого выяснял в связи с тем, что был зарегистриро***** материал в ИП Комрат о том, что они воспрепятствовали осуществлению нам своей служебной деятельност*****

Фамилию и имя водителя автомобиля марки Опель я не помню, на следующий был составлен протокол о правонарушении по ч.2 ст.231 Коп.

Задняя дверь автомобиля служебного открылась, кто именно открыл - не знаю, потом нанесли удар, кто именно – не могу ответить на этот вопрос, там было много людей.

Я видел момент нанесения удара, кто именно из подсудимых – я видел этих лиц, но было темно. Насколько я помню - И***** ударил, но точно сказать не могу.

Когда заблокировали наш проезд там было 30-40 человек. Нанесение ударов было когда уже была заблокиро***** наша машин*****

До этого вечера я подсудимых не знал.

Из числа 30-40 человек, которые находились в тот вечер возле машины человек 7-8 препятствовали нашей деятельност*****

Среди 30-40 человек был участковый села - Федор Аврамогло, были ли представители органов местного публичного управления - не помню, я их не знаю. Был ли примар села – не помню.

Насколько я помню, претензии людей были такими, чтобы мы там больше не работал*****

7-8 человек разговаривали на повышенных тонах, вытащили человека, которого мы остановили, насколько я помню в этом участвовали подсудимые, открыли правую заднюю дверь автомашины, схватили человека за руку и вытащили его из машины.

Дверь автомашины изнутри за ручку не открывается, снаружи открывается.

Каким образом я узнал фамилию и имя подсудимого - этим занимался участковый сектора, они выяснили как зовут первого, второго, третьего. У меня была нагрудная камера, все лица снялись, таким образом я устанавливал.

Я запись с нагрудной камеры, возможно, передавал органу уголовного преследо*****ия.

Каким образом была осуществлена идентификация лиц, которые совершили противоправные действия - не помню, этим занимался начальник сектора и участковый.

Где я находился во время второго удара – нас окружили 40 человек, я занимался 20 человек на меня, 20 на Перепелица, нас разделяла машин***** Я

видел момент нанесения повторных ударов, но кто именно нанес удары я не знаю.

Также наносили удары по машине, треснуло лобовое стекло, порезали одно из колес машины. Не могу сказать, если подсудимые к этим повреждениям имеют отношение. На вопросы стороны государственного обвинения и стороны защиты свидетель уточнил, что: конфликт был на окраине населенного пункта; это место не освещалось, слабое освещение было, это было в ночное время суток; камера нагрудная имеет функцию ночной записи; если я видел лицо, то я его запомнил бы, для опознания; что именно сделал Пачи И***** - находясь в служебной машине видел, что он ударил Перепелицу в лицо.

Свидетель Аврамогло Федор, будучи допрошенным в этом качестве, показал, что подсудимых знает, как жителей населенного пункта села К*****, где работал участковым с 2018-2022 год***** В декабре 2019 года, возможно 30го числа, находился на охране общественного порядка в селе К***** Комратского района, по улице Ленина, в здании Дома культуры. Там проводился праздник в связи с Новым Годом. Поступило сообщение с дежурной части ИП Комрат о том, что на южной окраине села К***** нужна помощь сотрудникам полиции батальона Юг. Не стал вдаваться в подробности, пошел пешком в указанное место. Подойдя к месту, это первый дом при въезде в село, там было более 10 человек, была служебная машина Дачия Дастер, возле нее находились двое сотрудников полиции в форменной одежде, это были Кашу и Перепелиц***** Со слов сотрудников полиции стало известно, что они работали в селе К*****, у них произошел инцидент с одним из жителей села, они, кажется, остановили транспортное средство, за рулем которого находился Пачи И*****, какое именно нарушение было не знает, после этого собралась толпа людей. У полицейских не видел никаких телесных повреждений темно было, освещения не было. Повреждений форменной одежды не видел. Попросил людей разойтись, его не послушали, кто-то кинул камень, повредили лобовое стекло служебной автомашины, кто-то проколол колесо машины. Была суматоха, все кричали, все были на нервах, пытался их успокаивать, не получалось особо. Был праздник, люди были под настроением. Не слышал, чтобы кто-то из подсудимых оскорблял или угрожал сотрудникам полици***** Насколько известно, Пачи и Тельниз были задержаны на 72 час***** В инспекторат полиции были доставлены ребята, дальше работало следствие. Были задержаны только 2 человека - оба подсудимых. Толпа выкрикивала, чтобы полиция уезжала, но, чтобы конкретно это сделали подсудимые - подтвердить не может.

На вопросы участников процесса, свидетель Аврамогло Федор показал, что: при нем никто из жителей села не наносил ударов сотрудникам полиции; примерно полчаса длилась эта суматоха, после того, как он приехал; сотрудники полиции пытались охранять транспортное средство, пытались успокаивать

людей; после того, как было сломано стекло, люди стали расходиться; там было больше 20 человек, практически все, кто был в ДК - все пошли практически туда; место, где все произошло, не было освещено; не помню, горели ли фары на полицейской машине; кто-то пытался светить фонариками с телефона; ему сообщили о том, что у полицейских есть проблемы, и он пошел туда; дорога пешком заняла примерно 5-10 минут; водитель машины Пачи И***** - это не подсудимый, это другой парень; подсудимые были задержаны на следующий день, не в тот же вечер; в том месте были и другие люди, адекватные, которые успокаивали толпу; примар села тоже был там, он подошел после него; кто конкретно сломал стекло и проткнул колесо, не знает; полицейские поменяли колесо и уехали, чтобы не нагнетать обстановку.

Свидетель Палик Г***** Дмитриевич, будучи допрошенным, показал, что является примаром с.К*****.

Подсудимых знает, это жители села - Пачи И***** и Тельпиз Д*****. Не в родственных отношениях, знаю лишь как жителей села, нет конфликтных отношений. Точную дату не помнит, это было под Новый Год, конец декабря точно, год не мог указать, так как прошло много времен***** Это могло быть в 2019 году, если так указано в обвинительном заключени***** Было вечернее время, было мероприятие в ДК, нет директора ДК, художественного руководителя, сам вел мероприятие. Кто-то подошел к нему и сказал, что есть какой-то инцидент в селе, многие вышли из ДК. Он выключил аппаратуру, вышел, установил, что инцидент имел место на въезде в село, пешком подошел к месту, была полицейская машина, было несколько человек – жителей села, участковый, увидел, что на полицейской машине было спущено колесо. Там была одна машин***** Было темно, при помощи фонариков меняли колесо, поставили запасное колесо и уехал***** Полицейских было двое, и также участковый инспектор. Жителей села было человек 15. Темно было, не вдавались в подробности сколько там людей было. Подсудимые были ли там, не мог сказать, было темно, было много человек. В зале ДК подсудимых не видел, может быть, они были на улице. Не была известна причина конфликт***** На теле сотрудников полиции и на форменной одежде никаких повреждений не видел.

Также, на вопросы стороны обвинения и стороны защиты свидетель пояснил, что: не видел того, чтобы был какой-то конфликт полицейских с местными, чтобы кто-то наносил удары полицейским; Никто не говорил о том чтобы к сотрудникам полиции применяли насилие; на машине других повреждений, кроме проколотого колеса я не видел; были ребята, которые помогали полицейским менять колесо, там была грязь, невозможно было просто поставить домкрат; минут 15, сотрудники полиции заменили колесо и уехали; в месте, где произошел конфликт – въезд у первого дома; это место не освещается искусственным освещением; иных машин, кроме машины сотрудников

полиции, не видел; не осматривал машину сотрудников полиции, не проходил вокруг машины; толпа была, вели себя нормально, не слышал никаких угроз в адрес полицейских, в том числе и участкового; кто-то светил фонариком, чтобы помочь поменять колесо, кто-то стоял и смотрел; толпа вела себя не агрессивно по отношению к полицейским; мне не приходилось успокаивать толпу, участковый подошел раньше, возможно он успокаивал не знаю из-за чего было проколото колесо, это умышленно или «поймали гвоздь».

Свидетель Пачи Петр, показал, что он подсудимых знает, как жителей сел***** Хорошие ребят***** Был дома, не помнит какой год был, не помнит какое было время год***** Услышал, что был конфликт в селе с сотрудниками полиции, оделся, был в куртке, пошел туда пешком. У него есть сын – Пачи И*****, 1999 года рождения, даже не знает, он был там или нет. Он пришел туда, там была толп***** Его сын был пешком в тот вечер. Там было примерно 50 человек. Полицейские были там, двое было. Была одна служебная машина полици***** Не видел на сотрудниках полиции и транспортном средстве какие-то повреждения. Там было много людей, он не заметил подсудимых. Там, куда он подошел, не было освещения.

Тем самым, анализируя показания указанных лиц, невозможно сделать категоричный вывод о том, что мой подзащитный - Тельпиз Д***** вообще находился в тот вечер, 30.12.2019 года, во время, указанное в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, на месте, где произошел конфликт между сотрудниками полиции и жителями села К*****, тем более, что он нанес удар сотруднику полиции, да еще и в целях прекращения им своей деятельност*****

Единственным лицом, которое прямо указывает на моего подзащитного как на лицо, которое нанесло ему один удар рукой в область левого виска, является потерпевший Перепелица А*****, поскольку о том, что возможно Тельпиз Д***** находился среди толпы людей утверждает лишь коллега потерпевшего Перепелицы А*****а свидетель Кашу Виктор.

Однако о том, что именно Тельпиз Д***** нанес потерпевшему Перепелица А*****у удар свидетельствует только сам потерпевший.

К показаниям потерпевшего Перепелица А*****а следует отнестись критически, поскольку в его показаниях есть очень много противоречий, которые свидетельствуют о их надуманности и попытке подогнать эти показания под возникшее подозрение в том, что именно Тельпиз Д***** нанес ему, если верить, что вообще он был второй удар в область левого виск*****

Так, лишь потерпевший Перепелица А***** указал на то, что место, где имел место конфликт, якобы освещалось от столба и он четко разглядел, что удар ему нанес именно Тельпиз Д*****. Все допрошенные лица, в том числе и коллега потерпевшего - свидетель Кашу Виктор, показали, что место, где произошел конфликт, искусственно не освещалось.

Также Перепелица А***** указал, что он якобы держал за руку Тельпиз Д***** и попросил участкового запомнить это лицо. Вместе с тем, свидетель Аврамогло Федор, показал, что он не называл фамилий или имен кого бы то ни было в тот вечер, и не знает, что происходило до его приход*****

Более того, если бы были наз*****ы имена лиц, которые применили какое-либо насилие в отношении сотрудников полиции, то абсолютно не понятны дальнейшие действия сотрудников полиции, которые пытались установить путем проведения так называемого опознания лиц по фотографиям, высылаемым сотрудникам полиции, лиц, которые это насилие применил*****

Тем самым, изначально были «назначены» двое лиц, ответственных за данное деяние, а уже впоследствии потерпевший Перепелица А***** якобы отчетливо видел, что именно они нанесли ему удары в область лиц*****

Очевидно, что «так называемое опознание», о котором нам рассказал потерпевший Перепелица А*****, явно не соответствует требо*****иям положений ст.116 УПК, регламентирующей порядок проведения опознания личности и свидетельствует о недействительности показаний потерпевшего об источнике, от которого ему стало известно о фамилии и имени лица, которое якобы нанесло ему удар рукой в область лиц*****

Тот факт, что у Перепелица А*****а были обнаружены телесные повреждения, указанные в заключении судебно-медицинской экспертизы, никоим образом не доказывают того факта, что в отношении указанного сотрудника полиции насилие в виде ударов руками применялось дважды, и, тем более что к этому может быть причастен его подзащитный.

Ссылка на имеющуюся в материалах дела видеозапись событий, имевших место в ночь вменяемого в вину обоим подсудимым деяния, снятую на нагрудную камеру сотрудника полиции, не доказывает ни факт нахождения подсудимых на месте преступления, ни совершения ими действий, образующих объективную сторону вменяемого в вину деяния.

При всем желании рассмотреть лицо своего подзащитного на видеозаписи или хотя бы услышать его голос, сторона защиты этого сделать не смогл***** Внимание судебной инстанции обращает на то обстоятельство, что и органом уголовного преследо*****ия видеозапись была осмотрена формально, поскольку в протоколе осмотра видеозаписи отсутствуют какие-либо данные или сведения, описание действий подсудимых, которые мог увидеть орган уголовного преследо*****ия, ссылки на минуту, секунду видеозаписи, чтобы лицу, просматривающему видеозапись было понятно, что в указанное время на видеозаписи виден такой-то подсудимый, что он делает, что именно в его действиях является противоправным. После просмотра видеозаписи, сторона защиты просила прокурора прокомментировать видео и пояснить судебной инстанции в чем заключается доказательственная сила этой записи, в какой

момент появляется в кадре подсудимый и где видно, чтобы он совершал какие-либо противоправные деяния.

При таких обстоятельствах, сторона защиты считает, что представленные прокурором доказательства не доказывают даже самого факта нахождения подсудимого Тельпиз Д***** в месте и время, указанные в обвинении, а также совершения им противоправных действий, образующих объективную сторону вменяемого ему деяния, в связи с чем просит судебную инстанцию вынести оправдательный приговор. Гражданский иск, заявленный потерпевшим, Перепелица А*****ом, отклонить как необосно*****ный (л.*****108-111),

Защитник подсудимого Пачи ***, адвокат Чимпоеш В.,** в судебных прениях обратил внимание суда на показания потерпевшего Перепелица *****, о том, что удары в одно и тоже место в промежуток времени были нанесены обоими подсудимыми, что препятствует разграничению телесных повреждений, которые были причинены подсудимым*****

Кроме того, защитник указал на показания потерпевшего в части того, что последний не может достоверно пояснить причину нанесения ему телесных повреждений, заявив: «я не знаю, с какой целью мне были причинены телесные повреждения; возможно, хотели забрать водителя для освидетельство*****ия, однако точно не знаю». По мнению защиты, данные обстоятельства свидетельствуют о том, что даже сам потерпевший не способен уточнить причину конфликта и указать, какие действия могли бы расцениваться как противодействие сотрудникам полиции*****

Исходя из изложенного, защитник пришёл к выводу о недоказанности вины его подзащитного, отсутствии доказательств того, что именно Пачи *****В. причинил потерпевшему телесные повреждения, и, в связи с этим просил суд вынести оправдательный приговор.

Подсудимый Тельпиз *** в судебных прениях и в последнем слове** поддержал доводы, изложенные его защитником и просил оправдать его.

Подсудимый Пачи *** в судебных прениях и в последнем слове** также поддержал доводы, изложенные его защитником и просил оправдать его.

<u>Оценка суд***</u>**

Рассмотрев уголовное дело, исследовав и проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, защитников подсудимых, подсудимых, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что стороной государственного обвинения не представлено убедительных доказательств, свидетельствующих о совершении подсудимыми Пачи И*****ом Васильевичем и Тельпиз Дмитрием Михайловичем, 30 декабря

2019 года преступления, предусмотренного ст.349 ч.(1^1) УК – «*применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, в отношении должностного лица и уничтожение их имущества с целью прекращения его служебной деятельности».*

Обосновывая указанный вывод, судебная инстанция отмечает о необходимости соблюдения положений ст.1 ч. (3) УПК, которые определяя задачи уголовного судопроизводства, устанавливают, что органы уголовного преследо*****ия и судебные инстанции обязаны действовать в ходе уголовного судопроизводства таким образом, чтобы ни один невиновный не подвергался подозрению, обвинению или осуждению и никто не подвергался произвольно или без надобности мерам процессуального принуждения.

Европейский Суд по Правам Человека в своем постановлении от 12.07.2001 года по Делу «Князь Лихтенштейна Ханс-Адам II (Prince Hans-Adam II of Liechtenstein) против Германии» отметил, что Правительства, подписавшие Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, взяли на себя обязательства обеспечить, что права, гарантиро*****ные Конвенцией, будут практическими и эффективными, а не теоретическими и иллюзорным*****

Права, предусмотренные в ст.6 указанной Конвенции, имеют те же задачи: обеспечение эффективности права на справедливое судебное разбирательство.

Одним из основных принципов уголовного судопроизводства является - презумпция невиновност***** Данный принцип закреплен как в Высшем законе Республики Молдова (ст.21 Конституции), так и в международном законодательстве - ст.6 §2 Конвенции прав человека и основных свобо***** Презумпция невиновности требует того, чтобы в уголовных делах суды «не исходили из убеждения или предположения, что инкриминируемое деяние совершено обвиняемым ... бремя доказы*****ия возлагается на прокуратуру, а сомнения толкуются в пользу обвиняемого».

Содержание требо*****ия «доказанности вины обвиняемого» как необходимого условия опровержения презумпции невиновности в отношении конкретного лица, раскрыто Европейским Судом в решении по делу Барбера, Мессеге и Ябардо против Испани***** Европейский Суд подчеркнул, что по смыслу ст.6 §2 Конвенции, доказательства, положенные в основу вывода суда о виновности обвиняемого, должны соответствовать как требо*****ию достаточности, так и убедительност***** Европейский Суд рассматривает презумпцию невиновности как требо*****ие, обращенное, прежде всего, к суду: так для того, чтобы не была нарушена презумпция невиновности и было реализо*****о право подсудимого на справедливое судебное разбирательство, суд должен иметь достаточные и убедительные доказательства виновности и только на осно*****ии таких доказательств, исследо*****ных непосредственно в судебном заседании, вынести обвинительный приговор. Из содержания презумпции невиновности (ст.8 УПК РМ) следует, что подсудимый не обязан

доказывать свою невиновность, бремя доказы*****ия обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подсудимого, лежит на стороне обвинения.

Статья 93 ч. (1) УПК устанавливает, что доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дел*****

Согласно уголовному законодательству, вменяемое физическое лицо подлежит уголовной ответственности, если в его действиях установлены все четыре обязательных элемента преступления: объект преступления, объективная сторона, субъект и субъективная сторон*****

Согласно ст.52 УК, состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление.

В соответствии со ст.389 ч.(1) УПК, обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного расследо*****ия виновности подсудимого в совершении преступления на основе совокупности доказательств, исследо*****ных в судебной инстанции, а в соответствии с ч.(2) этой же статьи, обвинительный приговор не может быть осно***** на предположениях либо исключительным образом или в основном на показаниях свидетелей, полученных в ходе уголовного преследо*****ия и оглашенных в судебной инстанции в их отсутствие.

В соответствии со ст.390 ч. (1) п.2) УПК, оправдательный приговор постановляется в случае, *если подсудимый не совершил деяние.*

В частности, в соответствии ст.349 ч. (1^1) УК - *применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, в отношении должностного лица и уничтожение их имущества с целью прекращения его служебной деятельности наказываются штрафом в размере от 850 до 1350 условных единиц, или неоплачиваемым трудом в пользу общества на срок от 180 до 240 часов, или лишением свободы на срок до 3 лет.*

Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст.349 ч. (1^1) УК, признаются общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти или общественных организаций, а также их представителей: лиц в связи с их участием в предупреждении или пресечении преступления либо антиобщественного поступк***** Дополнительным объектом рассматриваемого преступления является психическая и физическая неприкосновенность, отношения собственности и т.*****

Предметом признается тело человека, имущество и т.***** Потерпевший указанного преступления обладает специальным статусом.

В соответствии с положениями ст.123 ч.(1) Уголовного кодекса, под должностным лицом понимается лицо, наделенное в государственном предприятии, учреждении, организации (их подразделении) либо в предприятии, учреждении, организации (их подразделении) органов местного публичного управления, постоянно или временно, в силу закона, по назначению, по выбору или в силу отдельного поручения определенными правами и обязанностями по осуществлению функций публичной власти или действий административно-распорядительного либо организационно-хозяйственного характер*****

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст.349 ч. (1^1) УК, характеризуется совершением преступного действия, одной из форм которого является применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, в отношении должностного лица либо его близких родственников.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст.349 ч. (1^1) УК, характеризуется умышленной формой вины. Умысел - прямой. Мотив значения не имеет.

Цель указанного преступления является специальной, а именно: прекращение служебной деятельности лица либо изменение ее характера в интересах, применяющего насилие или иного лиц*****

Субъект преступления, предусмотренного ст.349 ч. (1^1) УК - общий, им может быть любое физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраст*****

Оценив представленные прокурором доказательства в рамках осуществления уголовного судопроизводства по настоящему уголовному делу, судебная инстанция приходит к выводу о том, что по результатам рассмотрения уголовного дела, не установлено каких-либо доказательств, объективно свидетельствующих о совершении подсудимыми Пачи ***** и Телпиз ***** 30 декабря 2019 года преступления, предусмотренного ст.349 ч. (1^1) УК, а потому она подлежит оправданию на осно*****ии п.2) ч. (1) ст.390 УПК ввиду того, что подсудимые не совершили деяние.

Так, согласно обвинительному заключению Пачи И*****В***** предъявлено обвинение в том, что, он, 30 декабря 2019 года, примерно в 00.25 часов, находясь по в с. К*****, Комратского района, по ул. Ленина, при выезде из села, в северном направлении, осознавая преступный характер своих действий, в ходе возникшего инцидента между жителями села К***** и сотрудниками полиции, стал угрожать сотрудникам полиции физической расправой и оскорблять их нецензурной бранью, а затем, когда сотрудник полиции Перепелица А***** попросил последнего успокоиться и выполнить его законные требо*****ия, он, несмотря на то, что последний представился,

что он сотрудник полиции, применил к нему физическое насилие, выразившееся в том, что он схватил за униформу сотрудника полиции, пытаясь нанести ему телесные повреждения, а затем, в продолжении преступного умысла, когда сотрудник полиции вышел из служебной автомашины, нанес несколько ударов по голове вышеуказанному сотруднику полиции, тем самым умышленно причинив последнему физическую боль и телесные повреждения легкой степени в виде закрытой черепно-мозговой травмы, сотрясения головного мозга, кровоподтека в области височно-нижнечелюстного сустава слева с переходом на левую щеку с отечностью мягких тканей.

Вышеуказанные действия Пачи И***** В***** (Paci I***** V*****) на стадии уголовного преследо*****ия были квалифициро*****ы государственным обвинителем по ст.349 ч. (1^1) Уголовного кодекса – *применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, в отношении должностного лица и уничтожение их имущества с целью прекращения его служебной деятельност*****

Также, согласно обвинительному заключению, Тельпиз Д***** М***** предъявлено обвинение в том, что, 30 декабря 2019 года, примерно в 00.25 часов, находясь по в с. К*****, Комратского района, по ул. Ленина, при выезде из села, в северном направлении, осознавая преступный характер своих действий, в ходе возникшего инцидента между жителями села К***** и сотрудниками полиции, стал угрожать сотрудникам полиции физической расправой и оскорблять их нецензурной бранью, а затем, когда сотрудник полиции Перепелица А***** попросил последнего успокоиться и выполнить его законные требо*****ия, он, несмотря на то, что последний представился, что он сотрудник полиции, применил к нему физическое насилие, выразившееся в том, что он схватил за униформу сотрудника полиции, пытаясь нанести ему телесные повреждения, а затем, в продолжении преступного умысла, когда сотрудник полиции вышел из служебной автомашины, нанес несколько ударов по голове вышеуказанному сотруднику полиции, тем самым умышленно причинив последнему физическую боль и телесные повреждения легкой степени в виде закрытой черепно-мозговой травмы, сотрясения головного мозга, кровоподтека в области височно-нижнечелюстного сустава слева с переходом на левую щеку с отечностью мягких тканей.

Вышеуказанные действия Тельпиз Д***** М***** (Telpiz D*****Mihail) на стадии уголовного преследо*****ия были квалифициро*****ы государственным обвинителем по ст.349 ч. (1^1) Уголовного кодекса – *применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, в отношении должностного лица и уничтожение их имущества с целью прекращения его служебной деятельност*****

Согласно показаниям допрошенных в судебном заседании: потерпевшего Перепелица *****, свидетелей Кашу В., Аврамогло Ф., Пачи П., Палик Г.

следует, что события, установленные в рамках уголовного преследо*****ия по уголовному делу №20*****90464, в ходе которых подсудимые Пачи ***** и Тельпиз ***** совершили, якобы, противоправные действия, вменяемые им в вину, имели место 30 декабря 2019 год*****

О том, что исследуемые события имели место именно 30 декабря 2019 года бесспорно свидетельствует также протокол принятия устной жалобы Перепелица А*****а от 30 декабря 2019 года из содержания, которого следует, что Перепелица ***** просит привлечь к уголовной ответственности жителя с. К***** Пачи И***** В*****, 1998 года рождения и неизвестное ему лицо, которые 30.12.2019 года в с. К***** по ул. Ленина, с целью прекращения им служебной деятельностью, нанесли ему по одному удару в область головы, а также порвали капюшон служебной униформы и повредили служебный автомобиль «Dacia Duster» с номерными знаками MAI 9915, чем причинили ему физическую боль.

Так, суд признаёт установленным, что 30 декабря 2019 года в ночное время при выезде из села К***** имел место конфликт между сотрудниками полиции и группой жителей населённого пункта, в ходе которого потерпевшему Перепелице А*****у были причинены телесные повреждения лёгкой степени, что подтверждается заключением судебно-медицинской экспертизы.

Указанное обстоятельство свидетельствует о наличии факта причинения вреда здоровью потерпевшего. Вместе с тем, **сам по себе факт наличия телесных повреждений не является достаточным осно*****ием для вывода о виновности конкретного лица**, без установления того, кто именно и при каких обстоятельствах их причинил.

В ходе судебного разбирательства обвинение Пачи И***** В***** и Тельпиз Д***** М***** в применении насилия, не опасного для жизни или здоровья, в отношении должностного лица, а также в уничтожении имущества с целью прекращения его служебной деятельности, основывается преимущественно на показаниях потерпевшего — сотрудника полиции Перепелицы А**********

При этом судом установлено, что иных лиц, которые бы непосредственно наблюдали момент нанесения ударов либо могли достоверно подтвердить, **кем именно из подсудимых были причинены телесные повреждения**, органом уголовного преследо*****ия выявлено не было, и такие доказательства в судебное заседание не представлены.

Оценивая показания потерпевшего Перепелицы А*****а, суд исходит из того, что они являются допустимым доказательством и подлежат проверке в совокупности с иными доказательствами по делу.

В судебном заседании потерпевший показал, что до инкриминируемого инцидента с подсудимыми лично знаком не был, а их личности были установлены впоследствии — со слов участкового инспектора и в ходе

процессуальных действий, проводимых после происшествия. При этом из его показаний следует, что события происходили в ночное время, в условиях недостаточного освещения, при большом скоплении людей (от 20 до 40 человек), в обстановке суматохи и эмоционального напряжения.

Суд принимает во внимание, что сам потерпевший неоднократно указывал на затруднённость восприятия происходящего, наличие у него шокового состояния после нанесённых ударов, а также на то, что в момент инцидента вокруг него находилось значительное количество лиц, часть из которых проявляли агрессивное поведение.

Существенным является то обстоятельство, что процесс установления личности лиц, якобы применивших к нему физическое насилие, осуществлялся вне строгих процессуальных форм, преимущественно посредством показа фотографий, видеозаписей, а также указаний участкового инспектора, без оформления предусмотренных законом протоколов опознания, что подтверждается как показаниями самого потерпевшего, так и свидетеля Кашу В**********

При этом потерпевший не смог с уверенностью указать, был ли зафиксиро***** момент нанесения ударов на видеозаписи, а исследо*****ные в судебном заседании видеоматериалы не содержат объективной фиксации факта применения физического насилия конкретными лицами, а также не позволяют идентифицировать нападавших. Представленная и исследо*****ная в судебном заседании видеозапись не содержит визуальной фиксации факта применения физического насилия кем-либо из подсудимых, поскольку в условиях недостаточной освещенности невозможно установить ни характер действий, ни их субъект, ни момент причинения телесных повреждений потерпевшему.

Оценивая показания свидетеля Кашу В***** — напарника потерпевшего, суд отмечает, что данный свидетель не смог однозначно указать, кто именно из присутствующих лиц наносил удары Перепелице А*****у. Напротив, из его показаний следует, что в условиях темноты, большого скопления людей и блокиро*****ия служебного автомобиля, он не видел конкретный момент нанесения ударов и не может достоверно подтвердить причастность каждого из подсудимых к инкриминируемым действиям. Более того, суд считает, что показания данного свидетеля являются противоречивыми, в связи с чем они не могут быть поставлены судом в основу обвинительного приговор*****

Показания свидетеля Аврамогло Ф*****находившегося на месте происшествия в качестве участкового инспектора, также не подтверждают факт непосредственного применения физического насилия подсудимым***** Свидетель указал, что лично не видел, чтобы подсудимые наносили удары сотрудникам полиции, не слышал угроз с их стороны, а на момент его прибытия место происшествия не было освещено, имела место суматоха, а

повреждение служебного автомобиля было совершено неустановленными лицам*****

Свидетели Пачи Петр и Палик Г*****, являющиеся жителями села К*****, также не подтвердили факт применения подсудимыми физического насилия в отношении потерпевшего. Напротив, их показания свидетельствуют о том, что они не наблюдали агрессивных действий подсудимых, не видели момента нанесения ударов и указывают на плохую освещённость места происшествия, а также на то, что значительная часть событий произошла до их прибытия.

Таким образом, суд констатирует, что **ни один из допрошенных свидетелей, за исключением потерпевшего, не подтвердил факт нанесения телесных повреждений подсудимыми**, а показания самого потерпевшего по данному вопросу носят оценочный характер, сформиро*****ы в условиях стрессовой ситуации и не подкреплены объективными доказательствам*****

В совокупности изложенное свидетельствует о наличии существенных противоречий в доказательствах стороны обвинения и отсутствии достоверных данных, позволяющих вне разумных сомнений установить, что именно Пачи И***** Васильевич и Тельпиз Д***** Михайлович совершили инкриминируемое им деяние.

При этом суд считает необходимым отметить, что факт нахождения Пачи И***** В***** и Тельпиз Д***** М***** на месте происшествия судом не оспаривается, однако **само по себе присутствие лица в месте инцидента не свидетельствует о совершении им преступного деяния** и не может подменять собой доказательства активных противоправных действий.

Кроме того, из содержания обвинения следует, что каждому из подсудимых вменяется фактически идентичное причинение одних и тех же телесных повреждений одному и тому же потерпевшему, без надлежащего разграничения действий каждого лица, без установления конкретного механизма нанесения повреждений и без доказательства индивидуального вклада каждого подсудимого в наступившие последствия.

В ходе судебного разбирательства не были представлены доказательства, позволяющие с достоверностью установить причинно-следственную связь между действиями каждого из подсудимых и наступившими телесными повреждениями потерпевшего, а также доказательства наличия у подсудимых прямого умысла на применение насилия именно с целью воспрепятство*****ия законной служебной деятельности сотрудника полици*****

Суд также учитывает, что подсудимые вину не признали и воспользовались предусмотренным законом правом отказаться от дачи показаний. Реализация данного права, в соответствии с принципами уголовного судопроизводства, не может рассматриваться как доказательство виновности и

не освобождает сторону обвинения от обязанности доказать вину подсудимых в установленном законом порядке.

Оценивая доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что обвинение в отношении Пачи И***** В***** и Тельпиз Д***** М***** осно*****о на предположениях и не подтверждено совокупностью допустимых, достоверных и достаточных доказательств, позволяющих вне разумных сомнений установить, что именно они совершили инкриминируемые им деяния.

Частью (1) ст.389 УПК РМ предусмотрено, что обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного расследо*****ия виновности подсудимого в совершении преступления на основе совокупности доказательств, исследо*****ных в судебной инстанци*****

Как следствие, суд делает вывод о том, что подсудимых Пачи ***** и Тельпиз ***** следует оправдать по обвинению в совершении 30 декабря 2019 года преступления, предусмотренного ст.349 ч. (1^1) УК – ввиду того, что подсудимые не совершили деяние.

В контексте изложенного, суд подчеркивает, что задачей уголовного судопроизводства является, в частности, защита личности, с тем чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственност*****

В соответствии с ч. (3) ст. 8 УПК, выводы о виновности лица в совершении преступления не могут основываться на предположениях.

Все сомнения в доказательстве вины, которые невозможно устранить согласно Уголовно-процессуальному кодексу, должны толковаться в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.

Принцип, закрепленный в любой правовой системе, осно*****ный на верховенстве права - презумпция невиновности, отражающая идею, в соответствии с которой тот, кто подозревается или формально обвиняется в совершении уголовного преступления, имеет право на независимое и беспристрастное правосудие, существенной чертой которого должна быть терпимость дух*****

Презумпция невиновности стремится, прежде всего, защитить обвиняемого от обвинительного приговора, если только последний не будет законно установлен. Презумпция невиновности действует на протяжении всего уголовного процесса, независимо от результата расследо*****ия, а не только при рассмотрении обосно*****ности обвинения.

Судебная практика придала принципу презумпции невиновности смысл, который выходит за рамки чисто процессуального аспект***** Так, этот принцип гарантирует любому индивиду то, что представители Государства не могут рассматривать его как виновного в преступлении, пока это не будет

установлено компетентным судом на осно*****ии закон***** ЕКПЧ должна толковаться так, чтобы гарантировать конкретные и реальные, а не иллюзорные и теоретические прав***** Это касается и права, закрепленного в ст.6 п. 2 Конвенци***** Статья 6 п. 2 указанной Конвенции требует, кроме того, чтобы при осуществлении своих полномочий судьи отошли от предвзятой идеи, что подсудимый совершил преступное деяние, так как обязанность доказы*****ия лежит на обвинении и любое сомнение толкуется в пользу обвиняемого.

Суд также отмечает, что презумпция невиновности предполагает, что виновность обвиняемого должна быть доказана без неустранимых сомнений, достаточной совокупностью допустимых и достоверных доказательств, однако таковых суду представлено не было.

Исходя из вышеизложенного, представленные прокурором суду доказательства в совокупности не подтверждают совершение Пачи И*****ом и Тельпиз Дмитрием 30 декабря 2019 года преступления, предусмотренного ст.349 ч.(1^1) УК – применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, в отношении должностного лица с целью прекращения его служебной деятельности, вследствие чего, таковые не могут быть положены судом в осно*****ие вынесения обвинительного приговора по рассматриваемому уголовному делу, напротив свидетельствуют о том что не было доказано, что подсудимые совершили деяние которое им инкриминируется, в связи с чем, Пачи ***** и Тельпиз ***** подлежат оправданию судом.

Относительно гражданского иска, заявленного потерпевшим Перепелица *****, судебная инстанция отмечает, что в связи с вынесением оправдательного приговора в отношении Пачи *****В. и Тельпиз ***** отсутствуют правовые осно*****ия для рассмотрения гражданского иска в рамках уголовного судопроизводства, в связи с чем он подлежит оставлению без рассмотрения.

Определяя судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция отмечает, что вещественным доказательством по делу признан CD-R диск, содержащий видеозапись событий, имевших место 30.12.2019 г. с участием сотрудников БП Юг НИП ГИП МВД РМ и жителями с. К*****. (л.***** 50) Указанное вещественное доказательство суд считает необходимым хранить в материалах уголовного дел*****

Решая вопрос о распределении понесенных по уголовному делу судебных издержек, суд отмечает, что государственным обвинением к взысканию в качестве судебных издержек указана сумма в размере 768 (семьсот шестьдесят восемь) леев.

В соответствии с положениями ст.229 ч. (1) УПК, судебные издержки возлагаются на осужденного или принимаются за счет государств*****

Как следствие изложенного, принимая во внимание выводы суда о необходимости оправдать Пачи ***** и Тельпиз *****, судебная инстанция не усматривает осно*****ий для возложения на подсудимых и, соответственно,

для взыскания с подсудимых Пачи ***** и Терзи ***** вышеуказанных судебных издержек.

Таким образом, руководствуясь положениями ч. (1) ст.229 УПК, суд считает необходимым судебные издержки в размере 768 (семьсот шестьдесят восемь) леев, принять как понесенные за счет государственного бюджет*****

Принимая во внимание, что суд пришел к выводу о необходимости оправдать подсудимых Пачи И***** и Тельпиз Д***** по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.349 ч. (1^1) УК, суд не усматривает осно*****ий для применения какой – либо меры пресечения в отношении них.

На осно*****ии изложенного, в соответствии со ст.6, ст.7 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.21 Конституции РМ, ст.ст.2, 3, 8, 14, 349 УК, руководствуясь ст.ст.7, 8, 17, 93-94, 96, 99, 101, 227-229, 251, 338-341, 382, 384-397, 400 и 402 УПК, суд,

решил:

Пачи И*** В***** (Paci I***** V*****),** ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, проживающего по адресу: с. К*****, ул. Ленина, №*****, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 349 ч.(1^1) УК - оправдать на осно*****ии п. 2 ч. (1) ст. 390 Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдов*****

Тельпиз Д*** Михайлович (Telpiz D*****Mihail),** ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, проживающего по адресу: с. К*****, ул. Ленина, №*****, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 349 ч.(1^1) УК - оправдать на осно*****ии п. 2 ч. (1) ст. 390 Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдов*****

Гражданский иск, заявленный потерпевшим, Перепелица *****, в связи с отсутствием правовых осно*****ий для рассмотрения в рамках уголовного судопроизводства - оставить без рассмотрения.

Вещественное доказательство: DVD-R диск (информационный носитель), с видеофайлами - хранить в материалах уголовного дел*****

Приговор может быть обжало***** в Апелляционную Палату Юг в кассационном порядке, в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом или сообщения копии мотивиро*****ного приговор*****

Судья Хангану М.Г.

Приговор провозглашен в целом судом Комрат 30 декабря 2025 год*****