Instanța de fond: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (jud. O. Fiodorov)
Dosarul nr. 2ri-11/25 (2-23157067-02-2ri-06012025)

D E C I Z I E

31 martie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Bostan Angela și Cașcaval Andrei
Judecătorii

examinând în ordine de recurs, cererea de recurs declarată de către Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 21 octombrie 2024, în cauza de insolvabilitate, la cererea înaintată de contestația creditorului Serviciul Fiscal de Stat cu privire la neincluderea creanței în tabelul definitiv, în cadrul procedurii de insolvabilitate înaintată față de SRL „Aviflor GV”,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

În procedura Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central se află cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „Aviflor GV”.

La data de 11 aprilie 2024, administratorul insolvabilității Bostan Nicolae a depus în instanță tabelul definitiv al creanțelor creditorilor.

La data de 12 aprilie 2024 creditorul Serviciul Fiscal de Stat a înaintat contestație la neincluderea în tabel și neadmiterea spre validare a creanței sale în mărime de 780,41 lei a creanțelor chirografare de rangul VI.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 21 octombrie 2024, s-a admis cererea reprezentantului creditorului Serviciul Fiscal de Stat de renunţare la contestația înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat la neincluderea creanței în tabelul definitiv.

S-a încetat examinarea contestației înaintate de reprezentantul creditorului Serviciul Fiscal de Stat de renunțare la contestația înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat la neincluderea creanței în tabelul definitiv.

Solicitarea recurentului:

La data de 05 noiembrie 2024 Serviciul Fiscal de Stat, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 21 octombrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheieri instanţei de

fond, cu remiterea cauzei la rejudecare.

La data de 06 ianuarie 2025 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind Bostan Angela și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a indicat că Serviciul Fiscal de Stat la data de 21.10.2024, ora 13:30, la şedinţa de judecată s-a prezentat şi a participat reprezentantul Serrviciului Fiscal de Stat – Nemerenco Natalia, împuternicită prin procura nr. 127 din 10.10.2024.

În respectiva şedinţă de judecată, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat - Nemerenco Natalia, a formulat, verbal, cerere de renunţare la contestaţie, iar prin încheierea recurată, nr. 2i- 10/23 din 21.10.2024, instanţa de judecată a dispus admiterea cererii date.

Consideră recurentul că, încheierea primei instanțe contravine prevederilor legale şi principiilor de bază ale procedurii civile, pasibilă de a fi casată, cu remiterea la rejudecare a cauze.

Menționează că, reprezentantului Serviciului Fiscal de Stat – Nemerenco Natalia, participant la şedinţa din 21.10.2024, prin procura nr. 127 din 10.10.2024, i-au fost atribuite, expres, împuternicirile în vederea reprezentării intereselor Serviciului Fiscal de Stat, astfel se constată lipsa împuternicirilor specifice pentru renunţarea la acţiune, or, procura prezentată de Serviciul Fiscal de Stat nu conţine în mod expres dreptul reprezentantului de a renunţa la acţiune, aşa cum este prevăzut în art. 81 alin. (1).

Susține recurentul că, prin renunţarea la această creanţă, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat periclitează posibilitatea recuperării unei sume care ar putea servi intereselor publice. Astfel, renunţarea la acţiune nu doar că poate încălca prevederile legale, dar şi poate avea consecinţe negative asupra intereselor legitime ale statului. În baza art. 60 alin. (5), instanţa este obligată să examineze dacă renunţarea contravine interesului public şi dacă afectează obligaţiile Serviciului Fiscal de Stat faţă de bugetul public.

Consideră recurentul că, instanţa urma să respingă renunţarea la acţiune din partea reprezentantului Serviciului Fiscal de Stat pentru a proteja interesele legitime ale statului şi a se conforma dispoziţiilor legale.

Afirmă că, în încheierea recurată, instanţa de judecată face trimitere la o careva cerere din 01.06.2021 şi consemnată în procesul verbal, deși procedura de insolvabilitate a fost deschisă la data de 12.01.2024, iar contestaţia Serviciului Fiscal de Stat pe marginea tabelului definitiv al creanţelor a fost înaintată la data de 12.04.2024, alte cereri pe marginea chestiunii respective nu au fost înaintate, prin urmare acest argument nu poate fi reţinut drept relevant.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de

declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul Civil a constatat că, încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 21 octombrie 2024 a fost atacată de recurentul Serviciul Fiscal de Stat la data de 05 noiembrie 2024.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Civil consideră că recursul înaintat de către Serviciul Fiscal de Stat, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanţei de fond şi restituirea cauzei spre rejudecare, reieşind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 424 alin.(1) CPC curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condiţiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fară examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) CPC instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

Actele cauzei atestă că, la data de 03 noiembrie 2023, creditorul SRL „Adrika” a depus în instanța de judecată cerere introductivă, prin care solicită intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul „Aviflor-GV” SRL, din motivul incapacității de plată a acesteia.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din data de 12 ianuarie 2024, s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Adrika” privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Aviflor-GV”.

S-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Aviflor-GV”, numărul de identificare de stat și codul fiscal 1014600036814, cu sediul: r. Anenii Noi, s. Floreni, str. Ștefan cel Mare nr. 12.

S-a ridicat dreptul administratorului Doloșcan Ghenadie de administrare a SRL „Aviflor-GV”;

S-a fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL

„Aviflor-GV” – Nicolae Bostan, deținător autorizației nr. 19 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

Ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru data de 27 februarie 2024, ora 11:00.

La data de 11 aprilie 2024, administratorul insolvabilității Bostan Nicolae a depus în instanță tabelul definitiv al creanțelor creditorilor.

La data de 12 aprilie 2024, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a înaintat contestație la neincluderea în tabel și neadmiterea spre validare a creanței în mărime de 780,41 lei a creanțelor chirografare de rangul VI.

În ședința de judecată, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Nemerenco Natalia, care acționează în baza procurii nr. 127 din 10.10.2024 a formulat cerere de renunțare la contestație și a solicitat încetarea examinării acesteia, invocând că calculul administratorului insolvabilității este corect.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 21 octombrie 2024, s-a admis cererea reprezentantului creditorului Serviciul Fiscal de Stat de renunţare la contestația înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat la neincluderea creanței în tabelul definitiv.

S-a încetat examinarea contestației înaintate de reprezentantul creditorului Serviciul Fiscal de Stat de renunțare la contestația înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat la neincluderea creanței în tabelul definitiv.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, recurentul Serviciul Fiscal de Stat a contestat-o cu cerințele expuse supra.

Instanţa de recurs consideră criticile invocate de recurent în cererea de recurs ca fiind întemeiate, iar încheierea primei instanţe o consideră neîntemeiată și emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural, reieşind din următoarele motive.

În conformitate cu dispozițiile art. 198 alin. (2) CPC, preşedintele şedinţei verifică identitatea persoanelor prezente, împuternicirile persoanelor cu funcţie de răspundere şi cele ale reprezentanţilor.

Potrivit art. 60 alin. (5) CPC, instanţa nu va admite renunţarea reclamantului la acţiune, nici recunoaşterea acţiunii de către pîrît, nu va confirma tranzacţia dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului. Anterior confirmării tranzacţiei, instanţa verifică respectarea prevederilor art.32 alin.(3) din Legea nr.137 din 3 iulie 2015 cu privire la mediere.

Potrivit art. 75 alin. (2) CPC, procesele persoanelor juridice se susţin în instanţă de judecată de către organele lor de administrare, care acţionează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum şi de către alţi angajaţi împuterniciţi ai persoanei juridice, de către avocaţi sau avocaţi stagiari.

Potrivit art. 81 alin. (1) CPC, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepţia dreptului de a semna cererea şi de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluţionarea litigiului, *de a renunţa total sau parţial la pretenţiile din acţiune*, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenţii, de a modifica temeiul sau obiectul acţiunii, de a o recunoaşte, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacţii, de a intenta acţiune reconvenţională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătoreşti, *drept care trebuie menţionat expres, sub sancţiunea nulităţii, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice* sau în mandatul eliberat avocatului.

După cum rezultă din procura nr. 127 din 10.10.2024 eliberată de Serviciul Fiscal de Stat dnei Nemerenco Natalia, aceasta conține următoarele împuterniciri: să reprezinte interesele Serviciului Fiscal de Stat în toate instanţele de judecata, inclusiv cu dreptul de a depune cereri în instanţa de judecata, organele de urmărire penală; cu dreptul de a ridica titlul executoriu emis de instanţa de judecată; precum și să reprezinte interesele Serviciului Fiscal de Stat în cadrul derulării procedurii de insolvabilitate, de faliment, de restructurare a întreprinderilor, precum si procedurii de lichidare (dizolvare) a contribuabilului; de a întocmi toate actele de procedură; inclusiv cu dreptul de a participa și a vota la adunările creditorilor; inclusiv procedura unui plan de restructurare, de a fi desemnat in calitate de membru a comitetului creditorilor, de a participa la distribuțiile de fonduri rezultate din restructurarea debitorului sau din lichidarea masei debitoare, de a participa la orice alte acţiuni reglementate de Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 în cadrul procedurilor de insolvabilitate.

Se va evidenția că potrivit procurii reprezentantului Serviciului Fiscal de Stat, Nemerenco Natalia nu i-a fost acordat dreptul de a de a renunţa total sau parţial la pretenţiile din acţiune, după cum prevede art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă, care statuează că dreptul respectiv, este un drept care trebuie menţionat expres, sub sancțiunea nulităţii, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ constată că Nemerenco Natalia nu a avut dreptul de a renunța la contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat, însă instanța de judecată nu a ținut cont de acest fapt și pe această cale a admis o cerință depusă în afara împuternicirilor ce i-au fost conferite reprezentantului părții ce a formulat atare cerere.

Instanţa menţionează că, reprezentarea juridică ca obiect de reglementare a dreptului procesual civil reprezintă un sistem de relaţii sociale, în care intră relaţiile

interioare şi cele exterioare de reprezentare. Reprezentarea în procesul civil contribuie la realizarea drepturilor la apărare şi este acea instituţie în care persoana împuternicită îndeplinește actele de procedură în limita împuternicirilor din numele şi interesul altei persoanei care este parte în procesul civil.

Din raționamentele enunțate, Colegiul Civil ajunge la concluzia că, încheierea primei instanțe din 21 octombrie 2024 este emisă cu aplicarea eronată art. 81 alin. (1) și 198 alin. (2) CPC, iar motivele invocate de către recurent sunt întemeiate, se impune admiterea recursului şi casarea încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 21 octombrie 2024, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță de judecată, în același complet.

Astfel, prin prisma normelor legale enunţate, accesul la justiţie nu poate fi îngrădit, în acest sens este important a se reţine că dreptul de acces la justiţie constituie un element inerent al dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor fundamentale, care stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil (…).

În speţă, erorile instanţei de fond de ordin procedural în ordine de recurs nu pot fi corectate. Astfel, având în vedere că normele de drept procedural (81 alin. (1) și 198 alin. (2) CPC) au fost interpretate şi aplicate eronat de instanţa de fond, Colegiul civil consideră necesar de a admite recursul, de a casa integral încheierea contestată și de a restitui cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. art. 427 lit. b), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se admite cererea de recurs declarată de Serviciul Fiscal de Stat.

Se casează încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 21 octombrie 2024, cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceeaşi instanţă, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Bostan Angela

Caşcaval
Andrei