REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

13 februarie 2025

În cauza civilă nr. 2 – 2479/2024 *(nr. electronic – 2 – 24127023 – 51 – 2- 08112024),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată introdusă la 7 noiembrie 2024 și acceptată în procedură contencioasă, care privește pe

Nicolae VRABIE (reclamant)

împotriva

Nadejda VRABIE (pârât)

cu participarea intervenientului accesoriu Gheorghe MOVILEANU

- *privind obligarea restituirii în natură a îmbogățirii nejustificate și încasarea dobânzii de întârziere; compensarea cheltuielilor de judecată;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*
și Tatiana CHIORESCU, *grefier de ședință*,

- *a constatat* că pârâta și intervenientul accesoriu nu au depus referință în termenul stabilit de judecător, prin care să formuleze obiecții împotriva pretențiilor, circumstanțelor de fapt și de drept prezentate de reclamant;
- *a stabilit* dezbaterile judiciare în ședință de judecată publică, desfășurată oral în limba română la 5 februarie 2025, cu participarea:
  - Reprezentantul reclamantului, avocatul Vasile FOLTEA;

  și a continuat examinarea în lipsa următorilor participanți înștiințați legal, *deoarece*:
  - Intervenientul accesoriu Gheorghe MOVILEANU a cerut examinarea cauzei în lipsă;
  - Reclamantul Nicolae VRABIE a acceptat să fie reprezentat de avocat, fără a fi prezent în ședință; ;
  - Pârâtul Nadejda VRABIE a fost informată, prin apeluri telefonice, scrisoare recomandată expediată în Federația Rusă și aplicația „Telegram”, despre inițierea cauzei civile și obligația de

a depune referință, *inclusiv* despre locul, data și ora ședinței de judecată, *însă* nu a comunicat motivul neprezentării și nu a solicitat amânarea ședinței de judecată;

- *a ascultat* argumentele avocatului asupra problemelor dezbătute; *a analizat* explicațiile scrise de reclamant; *a luat cunoştinţă* de înscrisuri;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 1979 alin. (1), art. 1984 alin. (1), (2), art. 1990 alin. (1), art. 1992 alin. (1), (3) din Codul civil;
  - art. 94 alin. (1), 96 alin. (1) și (1^1), art. 236 din Codul de procedură civilă;
- *a amânat* deliberarea și adoptarea hotărârii pentru 13 februarie 2025, în condițiile art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul prezentei hotărâri, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
instanța de judecată

1. *Admite integral* acțiunea civilă intentată de către ***reclamantul*** **Nicolae VRABIE** (***** împotriva ***pârâtului*** **Nadejda VRABIE** (*****).
2. *Hotărăşte că pârâta* Nadejda VRABIE este obligată să restituie în natură *reclamantului* Nicolae VRABIE îmbogățirea nejustificată obținută la 2 noiembrie 2021, ca urmare a înțelegerilor verbale din vara anului 2021 privind vânzarea cotei-părți deținute de pârâtă din imobilul, cu numărul cadastral 6001211.015.01.001, prin modalitatea prevăzută la punctul 3 din dispozitiv.
3. *Hotărăşte că pârâta* Nadejda VRABIE este obligată să plătească *reclamantului* Nicolae VRABIE suma bănească în mărime de **1.000 (una mie) de EUR** sau echivalentul de **20.210 (douăzeci de mii două sute zece) de lei,** având în vedere cursul oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei la momentul obținerii îmbogățirii din 2 noiembrie 2021 (20,21 de lei – 1 EUR).
4. *Hotărăşte că pârâta* Nadejda VRABIE este obligată să plătească *reclamantului* Nicolae VRABIE suma bănească în mărime de **11. 697, 19 de lei (unsprezece mii șase sute nouăzeci și șapte de lei și 19 bani),** cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 3 noiembrie 2021 – 1 noiembrie 2024.
5. *Hotărăşte că* pârâta Nadejda VRABIE este obligată să plătească reclamantului Nicolae VRABIE suma bănească în mărime de
   a) **1.697 de lei (una mie șase sute nouăzeci și șapte),** în ceea ce privește taxa de stat și taxa de timbru achitată la depunerea prezentei cereri;
   b) **1.139,5 de lei (una mie una sută treizeci și nouă de lei și 50 de bani),** în ceea ce privește cheltuielile de judecare a cauzei necesare suportate de reclamantă (stabilirea domiciliului – 60; expedierea somației – 104,50 de lei și traducerea documentelor – 975 de lei);
   c) **10.000 (zece mii) de lei** cu titlu de compensare pentru cheltuielile de asistență juridică achitate avocatului, fiind necesare și rezonabile ca mărime.
6. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin înmânarea acestuia și expedierea lui la adresa cunoscută, inclusiv se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____