Dosarul nr.1r-1263/25 Judecătoria Străşeni (sediul Călăraşi)
nr. 1-24025303-02-1r-17112025 Judecător Igor Sîma

D E C I Z I E
În numele Legii

28 ianuarie 2026 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului de judecată,
Judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Mihail Proca

a examinat în procedură scrisă, în lipsa părților, recursul avocatului Anastasia Melega în interesele inculpatului Vasile Scurtu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Străşeni (sediul Călăraşi) din 21 octombrie 2025, privind condamnarea lui:

*Scurtu Va******,* născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, originar și domiciliat în satul *****, raionul Călăraşi, divorțat, fără persoane la întreținere, studii medii, supus militar, fără dizabilități, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal;

termenul de examinare în prima instanță : 05.03.2024 – 21.10.2025;

termenul de examinare în instanța de recurs : 17.11.2025 – 28.01.2026;

procedura de înștiințare a părților a fost legal executată;

asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate, Colegiul penal,

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Străşeni (sediul Călăraşi) din 21 octombrie 2025, Scurtu Va***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal şi, în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 (două sute patruzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Se informează Scurtu Va***** despre obligația acestuia de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, în vederea executării pedepsei aplicate. Se comunică lui Scurtu Va***** că, în cazul în care se va eschiva cu rea-voinţă de la executarea muncii neremunerate în folosul comunității, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Mijlocul de probă un disc DVD-R, de culoare albă, pe suportul căruia sunt înregistrări audio-video a evenimentelor din data de 17 februarie 2024, ridicate la data de 19 februarie 2024, de la Ci*****D*****, urmează să rămână la materialele dosarului penal pe

tot termenul lui de păstrare. Permisul de conducere nr. *****, eliberat la data de 23 septembrie 2003 de autoritățile Republicii Moldova pe numele lui Scurtu Vasile, sigilat în plic de culoare albă și atașat la materialele cauzei penale împreună cu copia prezentei sentințe, la devenirea definitivă, urmează a fi expediată Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” în vederea punerii în executare și asigurării evidenței pedepsei complementare de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, aplicate inculpatului Scurtu Va*****.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Scurtu Va*****, la data de 17 februarie 2024, aproximativ la ora 19 și 00 min, deținând permis de conducere a mijloacelor de transport pentru categoria „B” „C”, cu nr. *****, eliberat la data de 23 septembrie 2003, de autoritățile Republicii Moldova, intenționat, încălcând cerinţele pct. 14, lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, potrivit căruia: „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehicului în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, Scurtu Vasile a condus mijlocul de transport de model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare „*****”, pe una din străzile din satul Hirova, raionul Călărași. Scurtu Vasile a fost stopat pentru verificare de către colaboratorii de poliție ai Inspectoratului Național de Securitate Publică, care se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu. În timpul verificării actelor şi discuțiilor purtate cu Scurtu Vasile acesta din urmă a fost suspectat că se află în stare de ebrietate alcoolică, din acest motiv i s-a propus să fie supus testării alcoolscopice cu utilizarea mijlocului tehnico-științific. Potrivit rezultatului testării alcoolscopice cu alcooltesterul „Drager 6810”, efectuat la data de 17 februarie 2024, orele 19 și 15 min, de către agentul de patrulare Rebeja Maxim, la Scurtu Vasile s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,40 mg/1, ceea ce, conform prevederilor art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal, se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Prin aceste acțiuni intenționate, Scurtu Vasile a comis infracțiunea prevăzută la art. 264^{1} alin. (1) din Codul penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

3. La data de 04 noiembrie 2025, avocatul Anastasia Melega în interesele inculpatului Vasile Scurtu a depus recurs în termen, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 21 octombrie 2025, cu pronunțarea a noi hotărâri de emiterea deciziei de achitare deoarece fapta incriminată nu întrunește elementele infracțiunii. În susținerea celor invocate se menționează că:

- partea apărării conchide că învinuirea formulată nu se confirmă, având un caracter incert şi lipsit de un suport probatoriu concludent;
- instanța de fond nu a dat apreciere declarațiilor martorilor Rotar Boris, Durnescu Petru, Pascaru Zinaida, care au declarat că Scurtu Vasili nu a condus mijlocul de transport,

motorul nu era pornit, și vehiculul nu se afla în deplasare;

- în cadrul urmăririi penale nu a fost stabilit cu certitudine că la Scurtu Vasile conducea unitatea de transport, probe de către colaboratorii de poliție că acesta s-ar fi deplasat nu există, la fel şi la întrebarea apărătorului martorii au declarat că nu au înregistrat acest moment;
- atât pe parcursul urmăririi penale cât şi pe parcursul cercetării judecătorești, apărarea consideră că învinuirea adusă lui Scurtu Vasile nu a fost probată, iar instanța a efectuat o analiză unilaterală doar a probelor acuzării ezitând să dea apreciere probelor și argumentelor părții apărării;
- Scurtu Vasile fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a explicat cu lux de amănunte care a fost procedura şi condițiile în care a fost impus testării alcooscopice şi că acesta nu conducea mijlocul de transport;
- toate circumstanțele descrise trezesc suspiciuni asupra completitudinii şi obiectivității efectuării urmăririi penale şi cercetării judecătorești, apărarea consideră că organul de urmărire penală nu a cercetat şi a ezitat să evidențieze circumstanțele care dezvinovățesc inculpatul s-au rezumat la concluzii vagi lipsite de probatoriu, iar instanța de fond a preluat poziția acuzării fără a cerceta şi a aprecia obiectiv în ansamblu probele prezentate;
- în același context, în coraport cu probele cercetate în cadrul cercetării judecătorești, nici una din probele acuzării nu au confirmat existența componenței de infracțiune în acțiunile inculpatului Scurtu Vasile;
- analizând sub aspect cumulativ probele cercetate în cadrul ședinței judiciare, apărarea conchide că în acțiunile lui Scurtu Vasile nu şi-au găsit confirmare elementele constitutive ale componenței infracțiunii.
- Scurtu Vasile este caracterizat la locul de trai din punct de vedere pozitiv, se află în relație de concubinaj, este angajat oficial în câmpul muncii, anterior nu este judecat, este o persoană social activă.

4. Conform art.437 alin.(1) pct.1) din Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa non-privativă de libertate.

5. Potrivit art. 447 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. Procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe. Referință în cauza dată nu a fost depusă.

6. Conform art.448 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

7. Colegiul penal, examinând motivele de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, respinge recursul avocatului în interesele inculpatului ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței atacate ca fiind legală şi întemeiată, din următoarele considerente. Conform art.449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, „judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat”.

8. La pronunțarea sentinței, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept şi just a concluzionat că, inculpatul Vasile Scurtu a comis infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

9. În instanța de fond inculpatul Scurtu Vasile, a declarat că în luna februarie a anului 2024, data exactă nu și-o amintește, au avut o înțelegere cu Pascaru Zinaida să se întâlnească. L-a luat pe Rotari Boris cu el în calitate de șofer, știa precis că va servi alcool. Ulterior, Rotari Boris a chemat mașina cu care a plecat, Zinaida a refuzat să meargă la ea acasă căci nu era posibil, astfel, au ieșit în marginea satului. Au stat cu Zinaida Pascaru în mașină, aceasta avea o stilă de 0,5 litri de vin pe care au servit-o după care s-au certat. Pascaru Zinaida s-a supărat și a plecat, iar dânsul a rămas. I-a spus că va chema pe cineva să-l ia. Stând în mașină cu motorul oprit, la un moment dat în dreptul unității de transport s-a oprit o mașină la care nici nu a atras atenție. Era un automobil al poliției, de el s-au apropiat polițiștii care i-au cerut actele pentru verificare. Le-a prezentat, nu a refuzat. După care polițiștii au întrebat dacă a servit alcool, și a recunoscut că a servit și le-a spus că a servit 2 pahare de vin, atunci a fost chemat la mașina de poliție să treacă testul la alcool. Prima dată a suflat în aparatul Drager, polițiștii au scos singuri din pachet și i-au dat să sufle, poate și era desfăcut pachetul nu pot comunica. Rezultatul testului constatat a arătat 0,40 mg/l. A fost uimit de rezultat, cum în 20 de minute să se ridice așa testul la alcool, polițiștii i-au ridicat permisul și au solicitat să contacteze pe cineva care să vină să ia mașina. Fiindu-i adresate întrebări de către apărătorul său avocatul Anastasia Melega, inculpatul Scurtu Vasile a menționat că în timpul când s-au apropiat colaboratorii poliției Zinaida Pascaru era plecată deja, iar dânsul stătea în mașină, se uita în telefon. Polițiștii i-au solicitat să treacă testul la alcool. Ulterior, i-au propus să meargă la Spitalul din Călărași pentru prelevare probelor de sânge, dar a refuzat. Polițiștii doar au întrebat dacă dorește să meargă la spital, el a refuzat și atât. Totodată, Scurtu Vasile a declarat că nu corespund adevărului cele menționate de către colaboratorii poliției precum că a efectuat o manevră, cum putea să efectueze manevră dacă mașina stătea pe loc. Nu este adevărat ce au declarat polițiștii, el nu avea așa bani care i s-au cerut să le dea. Vina în comiterea infracțiunii incriminate nu o recunoaște, nu mergea la volan, stătea pe loc. Nu le-a explicat nimic polițiștilor, aceștia i-au solicitat actele, el le-a prezentat. La întrebările adresate de către acuzatorul de stat, procurorul D***** Triboi,

inculpatul Scurtu Vasile a declarat că Pascaru Zinaida nu cunoștea exact cum se numea persoana cu care era în acea seară, dar era cu Boris Rotari. Nu s-a pus în poară cu polițiștii, ei au drepturile lor, nu a știut și nici nu i-a dat în cap unde poate ajunge. Servise alcool acolo pe loc, de aceea a rugat polițiștii să nu fie testat. Nu a contestat nici nu a reproșat polițiștilor că nu este de acord cu rezultatul testului la alcool, deoarece nu s-a gândit la asta atunci. A refuzat să meargă la spital pentru prelevarea de probe, deoarece nu a vrut, nu cunoștea cum se fac așa chestii. Nu a refuzat să primească fiola deja desigilată de la polițiștii, pe motiv că nu a cunoscut acest fapt, a văzut la televizor că polițiștii trebuie să dea fiola să o desigileze conducătorului auto. Suplimentar, Scurtu Vasile a declarat că anterior a fost audiat la organul de urmărire penală unde a povestit exact ca în ședință de judecată. De fapt, la poliție a povestit că îi era bolnav câinele și că cele declarate în ședință de judecată corespund adevărului, atunci nu a vrut să povestească unde se duce și cu cine se duce. De acasă l-a luat pe Rotari Boris. Nu cunoștea ce o să iasă și după ce s-a consultat în alte părți a decis să spună cu cine a fost. Totodată, inculpatul Scurtu Vasile a precizat că, colaboratorii poliției era cu girofarele stinse, s-au oprit de partea opusă a drumului, au coborât din mașină și au venit pe jos la el. Polițiștii au povestit ale lor, dânsul ale lui. În ziua cu pricina s-a deplasat spre satul Hirova, raionul Călărași. La volanul automobilului se afla Boris Rotari. Au stopat puțin mai la vale de poarta Zinaidei, Boris a apelat pe cineva să vină să-l ia cu o mașină, ulterior când a venit mașina acesta a plecat. Când Zinaida a ieșit, i-a comunicat că Boris a plecat la un prieten, apoi Zinaida a urcat în mașină și au plecat spre ieșirea din sat unde au întors mașina cu fața spre sat și mașina așa a și rămas, cu motorul oprit. Până a porni spre Hirova nu a consumat alcool, la volan a urcat Boris deoarece cunoștea că va servi alcool de rămas bun, Zinaida urma să plece peste hotare (f.d.172-174).

10. Necăutând la faptul, că inculpatul Vasile Scurtu nu a recunoscut vina, Colegiul penal conchide, că prima instanță motivat și întemeiat a concluzionat referitor la vinovăția lui în comiterea infracțiunii imputate. Colegiul penal reține, că vinovăția inculpatului Vasile Scurtu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Codul penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, se dovedește integral și prin cumulul de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum sunt:

- *declarațiile martorului, Rebeja Maxim,* care fiind audiat în instanța de fond, sub jurământ și fiind preîntâmpinat de răspunderea penală conform art.312 Cod penal, a declarat că, la data de 17 februarie 2024, se afla în serviciul de patrulare cu colegul său de serviciu Ci*****Dumitriu. *În timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, în satul Hirova a fost stopată unitatea de transport de model „Dacia Logan”*, cu numărul de înmatriculare *****, la volanul cărui se afla cet. Scurtu Vasile. În timpul discuțiilor din cavitate bucală a lui Scurtu Vasile s-a simțit miros de alcool, fiindu-i propus să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”. În urma testării la Scurtu Vasile s-a stabilit concentrație de alcool 0,40 mg/l alcool în aerul expirat. De prelevarea probei de sânge Scurtu Vasile s-a refuzat, iar

mijlocul de transport a fost predat unei terțe persoane pe care Scurtu Vasile la invitat la fața locului. Suplimentar, martorul Rebeja Maxim a menționat că, atunci când au stopat mașina erau în deplasare, nu aveau girofarul aprins. Au decis să stopeze unitatea de transport pe motiv că Scurtu Vasile a traversat traseul R5 fără a ceda trecerea, astfel, a comis o contravenție. La solicitarea lor, Scurtu Vasile a stopat, de mașină s-a apropriat personal, a prezentat actele, apoi a rugat șoferul să coboare pe motiv că se simțea miros de alcool. În mașină era numai Scurtu Vasile, în salon era lumină. Acesta a acceptat să coboare din mașină pentru a fi supus testării alcoolscopice. Colegul său Ci*****D***** se afla în mașina de serviciu. A desigilat fiola pentru testare. Potrivit celor relatate de către Scurtu Vasile, scopul deplasării era că mergea după medic pentru că avea era un câne bolnav, Scurtu Vasile venea dinspre *****. În continuare, martorul Rebeja Maxim Scurtu a relatat că Scurtu Vasile le-a comunicat că a servit 2 pahare de vin, nu l-au întrebat cu cât timp înainte a servit. El a fost de acord cu rezultatul testării, s-a refuzat de prelevarea probei de sânge, a fost de acord să fie supus testării, deși, inițial l-a rugat ca să nu fie testat pe motiv că a apărut o necesitate să plece. Procedura de testare a fost documentată pe hârtie pe către Rebeja Maxim personal, a fost fixată concentrația de alcool și refuzul probei de sânge, nu-și mai amintește dacă a semnat că nu are obiecții. Scurtu Vasile a semnat totul, a fost de acord cu cele constatate. Materialul dat a fost înregistrat de către Inspectoratul de Poliție Călărași. A fost înregistrată și proba video de către Ci*****D*****, nu-și amintește cu ce aparat, care a fost predată organului de urmărire penală. Fiindu-i adresate întrebări de concretizare din partea participanților la proces, martorul Rebeja Maxim a precizat că momentul deplasării lui Scurtu Vasile cu unitatea de transport nu a fost înregistrat pe motiv că automobilul de serviciu nu dispune de cameră de bord. Ulterior, au venit două persoane pentru a ridica automobilul lui Scurtu Vasile dar au discutat doar cu una din ele. La fel, Rebeja Maxim a menționat că i s-a propus lui Scurtu Vasile să deschidă dumnealui fiola, dar acesta nu a dorit. Unitatea de transport condusă de către Scurtu Vasile se deplasa, acesta a comunicat că se deplasează după medicul veterinar. La fața locului au venit două persoane una dintre care a comunicat că activat în calitate de polițist, avea aproximativ 55-60 ani. În final, martorul Rebeja Maxim a declarat că Scurtu Vasile se afla de unul singur în unitatea de transport. Fapta care conține sancțiunea cea mai gravă a fost documentată.

- d*eclarațiile martorului Ci*****D***** care fiind audiat în cadrul instanței de fond, sub jurământ și fiind preîntâmpinat de răspunderea penală conform art.312 Cod penal, a declarat că, la data de 17 februarie 2024, se afla în serviciul de patrulare cu colegul său de serviciu Rebeja Maxim. *În timpul patrulării au observat unitatea de transport de model Dacia care a traversat intersecția fără să se asigure*, astfel a admis o încălcare. Au stopat automobilul, în mașină se afla doar o singură persoană, domul prezent în sala de ședințe. Acesta a discutat cu colegul său Rebeja Maxim, unele momente din discuție au fost înregistrate de către Maxim Rebeja cu telefonul personal, momentul stopării nu a fost înregistrat din motiv că nu dispun de utilaj de înregistrare. În timpul comiterii încălcării

automobilul poliției, dar și cel a lui Scurtu Vasile erau în mișcare. Scurtu Vasile a coborât din automobil, iar de la el se simțea miros de alcool, acesta a recunoscut că a servit câteva pahare de vin. Colegul Rebeja Maxim i-a propus să fie testat cu aparatul științific „Drager", atunci Scurtu Vasile l-a rugat pe Maxim Rebeja să nu deschidă fiola, din motiv să nu fie documentat. Testul „Drager" a arătat 0,40 mg/l alcool în aerul expirat, colegul l-a întrebat dacă vrea să fie prelevată proba de sânge, dar inculpatul a refuzat. Scurtu Vasile a comunicat că a consumat vin cu 20 min în urmă, a consumat 2 pahare de vin. Dânsul se îndrepta spre localitatea Hirova. Când a coborât din automobil a simțit și Ci*****D***** miros de alcool. Scurtu Vasile avea doar dificultăți în vorbire. În automobil acesta era de unul singur, documentarea a avut loc între automobile. Înregistrarea video fost predată organului de urmărire penală, cazul dat a fost documentat de către Maxim Rebeja. Suplimentar, martorul Ci*****D***** a precizat că colegul Rebeja Maxim i-a propus lui Scurtu Vasile să deschidă fiola. Fiola s-a desigilat în prezența acestuia. La data celor întâmplate, Scurtu Vasile nu a invocat că nu este conducător, s-a conformat cerințelor. La fel, Ci*****D***** a concretizat că nu-și amintește dacă în timpul documentării cazului s-au apropriat alte persoane, a fost chemată o persoana de către Scurtu Vasile care a preluat mașina. Nu a fost întocmit proces-verbal de examinare a mașinii. În timpul deplasării cu automobilul de serviciu girofarul nu se află în funcțiune. În timpul stopării Scurtu Vasile se afla în deplasare. Persoana care a luat automobilul lui Scurtu Vasile posibil a fost adus de altcineva și ulterior a luat mașina, nu își amintește în ce direcție au plecat (f.d.145-146).

- *declarațiile martorului Rotari Boris* care fiind audiat în cadrul în instanța de fond, sub jurământ și fiind preîntâmpinat de răspunderea penală conform art.312 Cod penal, a declarat că, în luna februarie 2024, data nu și-o amintește exact Scurtu Vasile l-a rugat să-l ducă în satul Hirova la o doamnă. L-a lăsat acolo, Scurtu Vasile i-a comunicat că îl va contacta telefonic când să vină să îl ia și a plecat. Peste ceva timp la apelat Vasile Scurtu și i-a spus să vină și să-l ia pe motiv că l-a oprit poliția. Martorul Rotari Boris a relatat că atunci când a ajuns la fața locului era întuneric, mașina stătea lângă magazinul de construcții la intrare în Hirova. Mașina de poliție era după automobilul lui Scurtu Vasile. S-a oprit, l-a văzut pe Scurtu Vasile și doi polițiști fără lumină. A întrebat ce s-a întâmplat și polițistul de la volan i-a comunicat că Vasile Scurtu a servit alcool și l-a întrebat dacă este de acord să ia mașina acestuia acasă. A semnat și a luat automobilul sub propria răspunde, a luat cheile și a plecat. La acea dată conducea, a avut ulterior un accident la 31 ianuarie. La fața locului erau doar doi polițiști și Vasile Scurtu, altcineva nu mai era. La întrebările acordate de către reprezentantul acuzării, procurorul D***** Triboi, martorul Rotari Boris a declarat că a avut anterior gangrenă la picior, în anul 1988 pe când se afla în Rusia a avut un accident în urma căruia a rămas paralizat drept rezultat are probleme cu vorbirea. Totodată, martorul Rotari Boris a precizat că deține permis de conducere pentru categoriile „A" și „B", deține în proprietate și automobile de model „Jetta" și „Audi 100". Însă, în acea seară Scurtu Vasile l-a rugat să-l transporte cu automobilul său de model „Dacia Logan" de culoare sură. Acesta i-

a solicitat să-l ducă la o amantă și să-l lase cu tot cu mașină acolo și să plece. Era aproximativ orele 4, se întuneca. Scurtu Vasile nu i-a spus de ce se duc cu mașina acestuia fără ca să urce el la volan, dar nici nu l-a întrebat. Rotari Boris a menționat că locuiește de unul singur, nu fumează și nu servește alcool. Suplimentar, Rotari Boris a menționat că până în satul Hirova dânsul a mers la volan, Vasile Scurtu stătea lângă el, ulterior, un băiat din sat, Vasile Grecu, a venit și l-a luat cu un automobil de model Toyota. L-a lăsat pe Vasile Scurtu cu automobilul acestuia și a plecat cu băiatul cu Toyota. Nu a simțit miros de alcool de la Vasile Scurtu. Când a venit să-l ia, după ce a fost stopat în mașina acestuia nu era nimeni. S-a apropriat de poliție, iar Scurtu Vasile era cu ei în mașină. I-a întrebat pe polițiști ce s-a întâmplat, *nu a ajuns acolo unde l-a lăsat, mașina era lângă trasă*. Scurtu Vasile nu i-a comunicat de ce l-au oprit colaboratorii poliției, i-a cerut doar să vină să ia mașina. Îl cunoaște pe Scurtu Vasile din 2012, locuiesc pe aceiași stradă. Când a ajuns la fața locului era întuneric, Scurtu Vasile era în mașină poliției, erau doi polițiști, unul la volan și unul alături. A întrebat ce s-a întâmplat și șoferul polițist l-a întrebat dacă poate să ia mașina lui Vasile Scurtu, a semnat și a plecat. Când se întorceau cu Scurtu Vasile, pe drum acesta i-a spus că a servit 2 pahare de vin la aceea doamnă. Nu i-a comunicat dacă a fost testat cu aparatul Drager și nici nu l-a întrebat. Totodată, Scurtu Vasile i-a comunicat că automobilul nu se afla în mișcare, stătea pe loc, avea frică să se ducă mai departe. *La întrebările instanței, martorul Rotari Boris a precizat că, atunci când a ajuns la fața locului automobilul lui Scurtu Vasile stătea pe loc pe partea dreaptă cu fața spre traseu. Când l-a transportat pe acesta la doamna respectivă au mers până în fundul satului, dar nu l-a întrebat pe Scurtu Vasile cum de a ajuns mașina lui acolo dacă l-a lăsat în altă parte. De la locul unde l-a dus până la locul unde l-a găsit sunt aproximativ 1-2 km, dar nu l-a întrebat ce făcea el acolo* (f.d.158-159).

- *declarațiile martorului Durnescu Petru* care în instanța de fond sub jurământ și fiind preîntâmpinat de răspunderea penală conform art.312 Cod penal, a declarat că, se cunosc cu Scurtu Vasile. În anul 2024, luna februarie data exactă nu și-o amintește a mers spre satul Hirova pentru a lua niște piese pentru automobil de la un prieten. Când se deplasa spre Hirova mașina lui Scurtu Vasile era pe marginea drumului și când s-a întors înapoi mașina lui tot acolo stătea, însă, în spatele lui se deplasa un echipaj al poliției. Aceștia au stopat, iar el a mers mai departe spre casă. La întrebările acordate de către apărătorul inculpatului, avocatul Anastasia Melega, martorul Durnescu Petru a precizat că automobilul lui Scurtu Vasile stătea pe marginea drumului când s-a deplasat spre Hirova și când s-a întors tot acolo stătea. Mașina de poliție se deplasa în spatele lui și s-a oprit în drept cu Scurtu Vasile, iar el s-a dus mai departe acasă, nu s-a oprit. Nu l-a întrebat pe Scurtu Vasile de ce l-a oprit poliția. Totodată, automobilul de serviciu al poliției nu mergea cu viteză, nu poate spune precis ce viteză avea, girofarul nu era în funcțiune. La întrebările acordate de către acuzatorului de stat, procurorul D***** Triboi, martorul Durnescu Petru a declarat că se deplasa spre Hirova cu un prieten de al său Gavriliță Nicolae Constantin, cu automobilul acestuia de model

„Ford”, dânsul personal nu deține permis. S-a dus după piese cu Nicolae Gavriliță, erau în doi și la dânsul au plecat. Și-a procurat mașină, dar nu merge cu ea, a luat piese anume la această mașină. A procurat automobilul pentru copil și nepoți. Suplimentar, martorul Durnescu Petru a precizat că când treci traseul „Betonca”, în intersecție, pe partea dreaptă când intri în sat până la fântână mașina stătea pe traseu. A recunoscut mașina, are o ușă, este un automobil de model „Dacia” de culoare sură. Era aproximativ ora 4 și ceva, afară era încă ziuă. A văzut mașina că stătea, nu a atras atenția dacă era cineva în mașină nici nu a memorizat chiar dacă era ceva. Nu era în drum ca să oprească mașini ca să aibă nevoie de ajutor. Când se întorcea din Hirova, în drept cu mașina Scurtu Vasile a observat poliția. Mașina de poliție venea în spatele lor când deja se întorceau din Hirova. Tot Gavriliță Nicolae era la volan, la acesta au stat vreo 25 de minute, posibil jumătate de oră. A văzut prin oglinzi că mașina de poliție a stopat. Nu s-a uitat dacă era cineva în automobilul lui Scurtu Vasile. Echipajul de poliție venea din Hirova și s-a oprit în spatele lui. Fața mașinii lui Scurtu Vasile era înspre traseu. Dacă omul nu e servit pentru ce să se oprească? Nu i-a părut nimic straniu. La întrebările de precizare ale instanței, Durnescu Petru a menționat că în acea seară dânsul se afla pe bancheta pasagerului. A observat pe oglinda dreaptă că poliția a stopat. Când plecau din Hirova mașina era pe partea stângă. Când s-a dus la Hirova era pe partea dreaptă. Când vii din Hirova este o vale și se vede mașina de poliția de departe. Drept repere sunt o fântână și un magazin de construcții lângă trasă. Nu a văzut girofarul în funcțiune, automobilul echipajului de poliție era de model Duster cu marcajul poliția. Automobilul lui Scurtu Vasile era cu fața spre trasă. (f.d.160-161).

- *declarațiile martorului Pascaru Zinaida* care în instanța de fond, sub jurământ și fiind preîntâmpinat de răspunderea penală conform art.312 Cod penal, a declarat că, din cei prezenți în sala de ședință îl recunoaște pe Scurtu Vasile, nu sunt rude cu acesta. Referitor la cazul în examinare, Pascaru Zinaida a relatat că nu-și amintește exact data, în luna ianuarie anul 2025, venise în vizită la ea Scurtu Vasile cu un prieten de a lui, a venit acasă la ea în satul Hirova, raionul Călărași. Din motiv că fiul acesteia era acasă, i-a spus lui Scurtu Vasile să plece undeva. Au plecat cu mașina cu Scurtu Vasile, a luat cu ea o sticlă cu vin, după ce au servit vin din acea sticlă s-au certat cu Vasile Scurtu. S-a enervat, a ieșit din mașină și s-a pornit cu pași rapizi spre casă. La un moment dat pe drum s-a apropiat o mașină de poliție care nu avea girofarul în funcțiune, a mers înainte căci s-a speriat, ulterior a plecat în Spania. La întrebările apărătorului inculpatului, avocatului Melega Anastasia, martorul Pascaru Zinaida a relatat că cu Scurtu Vasile au stat în mașină maxim jumătate de oră. Cât au stat cu el mașină motorul mașinii era oprit, s-au luat un pic la ceartă. Vinul l-au servit în doi în mașină, cam 0,5 litri. Suplimentar, Pascaru Zinaida a precizat că echipajul de poliția a oprit pe loc în dreptul mașinii lui Scurtu Vasile, ea a plecat spre casă. Scurtu Vasile a rămas în mașină. Altceva nu a văzut cu nimic. Pe drum nu s-a întâlnit cu nimeni, se ferea de mașini. În acea seară Scurtu Vasile venise la ea acasă cu o altă persoană, acea persoană a plecat în drumul ei. La întrebările adresate de către reprezentantul acuzării, procurorul D***** Triboi,

Pascaru Zinaida a relatat că la acea dată Scurtu Vasile a oprit mașina la intrarea în satul Hirova, lângă magazinul de construcții, mai exact pe partea opusă de magazin cu fața spre sat. Mașina lui Scurtu Vasile este de culoarea sură. Fiul ei nu a văzut când a plecat de acasă cu Scurtu Vasile, acesta a telefonat-o din timp. Scurtu Vasile venea în calitate de amant. Cel cu care a venit Scurtu Vasile la ea acasă se numea D***** și este din *****, era la curent despre relația lor. La volan era Scurtu Vasile. Suplimentar, a precizat că s-au pornit spre ieșirea din sat, Vasile Scurtu i-a propus să meargă la el acasă, de la asta s-au certat ea a refuzat să se ducă la el acasă. Lângă magazinul de materiale de construcție au stat aproximativ jumătate de oră. Nu cunoaște de ce Vasile nu l-a luat și pe D***** cu ei. Dânsa a venit cu propunerea de a consuma vin, urma să plece în Spania. Inițial a dorit doar ea să consume vin, dar ulterior a consumat și Scurtu Vasile vin. Acesta a servit vin direct din sticlă, a servit aproximativ ca un pahar. Scurtu Vasile insista să plece cu el acasă, între ei a fost o simplă ceartă. A coborât din mașină și a plecat acasă, iar Scurtu Vasile a rămas în automobil. I-a comunicat lui Scurtu Vasile să nu servească alcool la volan, dar Vasile i-a spus că el va găsi cine să-l ducă acasă. În automobil Scurtu Vasile era la volan, iar ea stătea în față alături pe bancheta pentru pasageri. Afară era noaptea, era lumina de la magazin și camere de luat vederi, acestea sunt instalate acolo. Când s-a depărtat de mașină, de la locul unde se afla, se vedea mașina lui Scurtu Vasile. Când a întors capul în urmă erau două feri de mașină aprinse, dar de la care mașină erau nu cunoaște. La fel, nu poate comunica dacă după ce a plecat, Vasile Scurtu a mișcat mașina din loc. S-a speriat când a văzut poliția căci nu voia probleme acasă. În acea seară nu l-a sunat pe Scurtu Vasile, ulterior a plecat în Spania, unde a stat 3 săptămâni. Când am revenit în țară au discutat cu Vasile, acesta i-a comunicat că a fost poliția, că a consumat alcool și l-a depistat că avea alcool în aerul expirat în aparatul Drager (f.d.167-169).

- *procesul-verbal privind constatarea infracțiunii din 17 februarie 2024 (f.d.5),* din conținutul căruia rezultă că, în data indicată a fost stopat automobilul de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare ***** condusă de către Scurtu Vasile. Acesta a fost spus verificării, motivul verificării fiind suspiciunea la starea de ebrietate alcoolică la volan și a fost testat alcoolscopic, cu utilizarea mijlocului tehnico-științific „Drager Alcooltest nr.6810”, rezultatul fiind de 0,40 mg/l - concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat.
- *tichetul imprimat a testului „Drager Alcotest 6810” din 17 februarie 2024, ora 19:15, atașat pe o hârtie de culoare albă, anexat la f.d.* 6 a cauzei penale, în acord cu care persoana testată – Scurtu Vasile, la data și ora indicată a fixat rezultatul de 0,40 mg/l - concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat.
- *procesul-verbal de constatare a stării de ebrietate alcoolică (f.d.7),* din care rezultă că persoana supusă testării Scurtu Vasile a condus vehiculul de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare *****, motivul efectuării testării – suspect în stare de ebrietate alcoolică la volan. Rezultatul constatat fiind 0,40 mg/l alcool în aerul expirat. Procesul verbal întocmit în prezența persoanei, careva obiecții nu au fost notate.

- *procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 17 februarie 2024 (f.d.10)* din conținutul căruia rezultă că a fost înlăturat Scurtu Vasile de la conducerea mijlocului de transport de model „Dacia Logan” cu numerele de înmatriculare „*****”, proprietarul căruia este suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

- *procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 17 februarie 2024,* prin care, de la Scurtu Vasile s-a ridicat permisul de conducere nr. ***** eliberat pe numele lui Scurtu Vasile în data de 23 septembrie 2003 de către autoritățile Republicii Moldova (f.d.16)

- *procesul-verbal de ridicare și examinare din 19 februarie 2025 (f.d.32),* din care rezultă că la data indicată de la agentul de patrulare Ci*****D***** un DVD-R cu inscripția „OMEGA” pe suportul căruia sunt imprimate două secvențe audio-video a evenimentelor din data de 17 februarie 2024, în timpul testării lui Scurtu Vasile.

- *totodată, a fost supus examinări suportul DVD-R, cu inscripția „OMEGA”,* pe care sunt imprimate două secvențe video cu dimensiunea de 00 minute și 20 secunde, și respectiv 01 minute și 17 secunde, cu evenimentele ce s-au produs în data de 17 februarie 2024, în satul Hirova, raionul Călărași, înregistrate în timpul documentării conducătorului Scurtu Vasile (f.d.34);

- *mijlocul material de probă un DVD-R, de culoare albă,* ce conține înregistrările audiovideo, cu durata de 00 minute și 20 secunde și respectiv durata de 01 minute și 17 secunde din seara de 17 februarie 2024, ora 19:00 și anume circumstanțele în care inspectorii de patrulare din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, au documentat, iar apoi au supus testării alcoolscopice pe conducătorul auto Scurtu Vasile, la care s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,40 mg/l. (f.d.12,21).

11. Analizând probele administrate și cercetate atât în cadrul instanței de fond, cât și în instanța de recurs și apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilații și veridicității, Colegiul penal constată că acestea demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului Vasile Scurtu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Codul penal, astfel încât, prin prisma prevederilor art.101 Codul de procedură penală, instanța de recurs atestă cu certitudine că Vasile Scurtu a comis infracțiunea imputată lui, și că acțiunile inculpatului întrunesc elementele infracțiunii de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

12. Instanța de recurs reiterează că probele nominalizate supra dovedesc incontestabil vinovăția acestuia, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea lor nu s-a constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură și în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate.

13. Argumentele invocate de partea recurentă în cererea de recurs au fost combătute prin probatoriul cercetat în prima instanță și prin sentința nominalizată. Logica evenimentelor versiunii părții acuzării se regăsește la cauza respectivă, care în colaborare cu probele prezentate dovedesc vinovăția inculpatului. Doar negarea faptului comiterii infracțiunii nu

poate proba nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

14. Colegiul penal nu poate reține alegațiile invocate de avocat în recursul or, versiunea inculpatului, fiind analizată în coroborare cu declarațiile oferite de către martori și cu înregistrările video cercetate conchide, că și-a găsit confirmare deplină faptul comiterii infracțiunii.

15. Colegiul penal consideră ca fiind neîntemeiată poziția invocată de partea apărării privind nevinovăția inculpatului care invocă că *”(...) motorul mașinii era oprit, iar polițiștii s-au apropiat de mașina sa în timp ce el stătea în mașină doar și se uita în telefon (...)”*, ceea ce în opinia apărării ridică dubii asupra probelor acuzării. Este lipsită de credibilitate și versiunea apărării privind nevinovăția lui Scurtu Vasile în *conducerea automobilului în stare de ebrietate, menționând că băuturi alcoolice inculpatul a servit însă la volan automobilului s-a deplasat cu șofer*, care a plecat iar el a rămas în mașină cu Pascaru Zinaida, or faptul conducerii în stare de ebrietate de către inculpatul Scurtu Vasile se confirmă prin declarațiile martorilor Rebeja Maxim și Ci*****D*****, inclusiv prin declarațiile martorului Pascaru Zinaida, care a explicat că ”(….) *Nu cunoaşte de ce Vasile nu l-a luat şi pe D***** cu ei.(….)”,* adică inculpatul a condus singur automobilul, deși în declarațiile sale, ultimul a menționat că intenționa să servească băuturi alcoolice ”(….) *L-a luat pe Rotari Boris cu el în calitate de şofer, ştia precis că va servi alcool. Ulterior, Rotari Boris a chemat maşina cu care a plecat, Zinaida a refuzat să meargă la ea acasă căci nu era posibil, astfel, au ieşit în marginea satului* (….)*”.* Totodată, atât inculpatul cât și martorul Pascaru Zinaida confirmă faptul că în automobil ambii au consumat alcool. La fel, versiunea inculpatului este negată de martorul Rotari Boris care confirmă că, ”(...) *când l-a transportat pe acesta la doamna respectivă au mers până în fundul satului, dar nu l-a întrebat pe Scurtu Vasile cum de a ajuns maşina lui acolo dacă l-a lăsat în altă parte. De la locul unde l-a dus până la locul unde l-a găsit sunt aproximativ 1-2 km, dar nu l-a întrebat ce făcea el acolo* (...)”, ce la fel atestă faptul conducerii de către inculpat a mijlocului de transport. Dacă inculpatul era treaz și a consumat alcool doar după ce era stopat automobilul, care a fost necesitatea conducerii inițiale a automobilului către martorul Pascaru Zinaida, de către martorul Rotari Boris. În aceeași ordine de idei, este relevant că testarea cu aparatul ”Drager”, a confirmat starea de ebrietate avansată a inculpatului Vasile Scurtu, care avea o concentrație de alcool etilic în aerul expirat de 0,40 mg/l, ceea ce constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, iar cu rezultatul testului a fost de acord, nefiind contestat. Aceste aspecte au fost explicate de martorii Rebeja Maxim și Ci*****D*****.

16. Prin urmare, solicitarea apărătorului cu privire la achitarea inculpatului Vasile Scurtu este una neîntemeiată, întrucât probele acuzării nu au fost combătute, iar învinuirea adusă făptuitorului la caz nu a fost răsturnată prin contraprobe. Dezacordul părții recurente cu sentința instanței de fond este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de judecată a apreciat probele şi circumstanțele cauzei, însă, împrejurările enunțate supra denotă în mod concludent că instanța de fond nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de

recurent, că hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că a avut loc fapta de săvârșirea căreia a fost învinuit inculpatul, că această faptă a fost săvârșită de inculpat, fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, fiind constatată vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii, iar solicitarea formulată prin cererea de recurs nu poate fi admisă.

17. Argumentele expuse, instanța de recurs le acceptă şi pentru a evita repetări inutile le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența şi practica CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 §1 din CoEDO, deşi obligă instanțele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

18. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*).

19. Colegiul penal consideră că, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat de comiterea infracțiunii imputate nu echivalează cu achitarea lui, deoarece circumstanțele stabilite și probele analizate și enumerate, dovedesc cu certitudine comiterea de către dânsul a faptelor încriminate și o califică ca o metodă de apărare. Din aceste considerente, Colegiul penal consideră necesar de a respinge argumentele recurentului cu referire la faptul că nu sunt întrunite elementele infracțiunii, or, acestea se combat prin cumulul de probe analizate și apreciate prin prisma prevederilor art.101 Codul procedură penală.

20. Cu referire la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art.7, art.61, art.75 Codul penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale acestuia. Astfel, că reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, ținând cont de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi

infracțiuni atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane, Colegiul penal conchide că, prima instanță întemeiat a considerat numirea unei pedepse sub formă de 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În acest context instanța de recurs remarcă, că pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport prevăzută de art.264^1 alin.(1) Codul penal este obligatorie și vine să îndeplinească rolul de completare a represiunii şi de lichidare a practicii vicioase în rândul conducătorilor auto de conducere a autoturismelor în stare de ebrietate, și înlăturării stării de primejdie create asupra siguranței pe drumurile publice.

21. Astfel, luând în considerare cele menționate *supra*, Colegiul penal consideră nefondat recursul declarat, urmând a fi respins iar drept urmare a fi menținute prevederile sentinței contestate.

22. În temeiul art.448 și art.449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Respinge ca nefondat recursul avocatului Anastasia Melega, în interesele inculpatului Vasile Scurtu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) nr.1-39/25 din 21 octombrie 2025 și se menține această sentință fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul **Alexandru Spoială**

Judecătorul **Igor Chiroșca**

Judecătorul **Mihail Proca**