Dosarul nr. 4r-484/2026 I instanță
Nr. PIGD 4-25129428-05-4r-02062026 judecător Botezatu Igor

judecătoria Comrat
sediul central

D E C I Z I E

17 noiembrie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de Munteanu Nina împotriva hotărârii judecătoriei Comrat, sediul central din 01 aprilie 2026, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Munteanu Nina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI04 121648 din 28 august 2025 și a deciziei de sancționare în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

A C O N S T A T A T:

1. <u>În fapt:</u>

La data de 28 august 2025, de către agentul constatator din cadrul DP a UTA Găgăuzia, Cristioglo Ivan, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI04 121648 pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, indicându-se că, cet. *Nina Munteanu în perioada 15 august 2024 - octombrie 2024 s-a înregistrat în aplicația PSB (Federaţia Rusă) prin care a primit mijloace băneşti care nu i se cuvin, cu scopul realizării dreptului de vot la alegerile prezidențiale RM din anul 2024. (f.d. 17)*

Prin decizia agentului constatator din cadrul DP a UTA Găgăuzia, Cristioglo Ivan, din 28 august 2025, Munteanu Nina a fost sancționată pentru săvârșirea

faptei contravenționale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25000 lei.

La data de 05 septembrie 2025, Munteanu Nina nefiind de acord cu procesul-verbal contravențional și decizia de sancționare întocmite pe numele său, a înaintat o contestație, prin care a solicitat: anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI04 121648 din 28 august 2025 și a deciziei de sancționare adoptată în privința contestatorului; încetarea procesului contravențional din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție și din motiv că în acțiunile contestatorului lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47[1] Cod contravențional. (f.d.2-8)

2. Poziţia instanţei de judecată.

La data de 01 aprilie 2026, prin hotărârea judecătoriei Comrat, sediul central, s-a respins contestația depusă de către Munteanu Nina, ca fiind neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr.MAI04 121648 din 28.08.2025 întocmit de către agentul constatator Ivan Cristioglo, și decizia asupra cauzei contravenționale din 28 august 2025, potrivit căruia Munteanu Nina a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional al RM, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, s-a menținut fără modificări. (f.d.91-98)

3. Solicitarea recurentului.

La data de 21 mai 2026, Munteanu Nina nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, a înaintat recurs împotriva acesteia și a solicitat: admiterea recursului; casarea hotărârii emise de instanța de fond cu emiterea unei noi decizii prin care va fi admisă contestația integral. (f.d.102-112)

La data de 02 iunie 2026, prezenta cauză a parvenit la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat pentru examinare. (f.d.116)

4. Argumentele părţilor.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Prin notificarea din 08 iunie 2026 expediată la adresa părților, ultimii au fost notificați despre faptul, că cauza va fi examinată în ordine de recurs fără prezența părților și cu acordarea dreptului de a depune referință asupra recursului declarat.

Completul stabilește, că până la data examinării cauzei în ordine de recurs, careva referințe de la părțile în proces nu au parvenit la sediul instanței de recurs.

5. Aprecierea instanţei de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca fiind depus peste termen recursul declarat, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este tardiv*.

Potrivit prevederilor art. 468 alin. (1) și (2) Cod contravențional*, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1). Recursul se depune în instanţa de judecată a cărei hotărâre este atacată.*

Conform prevederilor art. 469 alin. (1) Cod contravențional*, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei*.

Potrivit jurisprudenței CEDO în cauza *Avramenko contra Moldovei,* din 06 februarie 2007 şi *Ponomaryov contra Ucrainei,* din 03 aprilie 2008, Curtea a statuat că participantul la proces, care cunoștea despre faptul desfăşurării în privinţa sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a prevederilor art. 6 CEDO.

Conform materialelor cauzei, s-a constatat că, la data de 28 august 2025, de către agentul constatator din cadrul DP a UTA Găgăuzia, Cristioglo Ivan, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI04 121648 pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, indicându-se că, cet. *Nina Munteanu în perioada 15 august 2024 - octombrie 2024 s-a înregistrat în aplicația PSB (Federaţia Rusă) prin care a primit mijloace băneşti care nu i se cuvin, cu scopul realizării dreptului de vot la alegerile prezidențiale RM din anul 2024. (f.d. 17)*

Prin decizia agentului constatator din cadrul DP a UTA Găgăuzia, Cristioglo Ivan, din 28 august 2025, Munteanu Nina a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25000 lei.

La data de 05 septembrie 2025, Munteanu Nina nefiind de acord cu procesul-verbal contravențional și decizia de sancționare întocmite pe numele său, a înaintat o contestație. (f.d.2-8)

La data de 01 aprilie 2026, prin hotărârea judecătoriei Comrat, sediul central, s-a respins contestația depusă de către Munteanu Nina, ca fiind neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr.MAI04 121648 din 28.08.2025 întocmit de către agentul constatator Ivan Cristioglo, și decizia asupra cauzei contravenționale din 28 august 2025, potrivit căruia Munteanu Nina a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional al RM, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, s-a menținut fără modificări. (f.d.91-98)

La data de 21 mai 2026, Munteanu Nina nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, a înaintat recurs împotriva acesteia și a solicitat: admiterea recursului; casarea hotărârii emise de instanța de fond cu emiterea unei noi decizii prin care va fi admisă contestația integral. (f.d.102-112)

Subsecvent, Completul de judecată reține, că hotărârea instanței de fond a fost pronunțată la data de ***01 aprilie 2026***, iar recursul a fost depus de Munteanu Nina la data de ***21 mai 2026***, astfel, acesta a fost depus cu omiterea termenului legal admis.

Or, termenul de contestare a hotărârii instanței de fond este de ***15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti***, deoarece Munteanu Nina a participat la ședința de judecare a cauzei în instanța de fond, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 24 februarie 2026. (f.d.87)

Astfel, Completul de judecată reține că recurenta a avut dreptul legal de a înainta recurs asupra hotărârii emise de instanța de fond în termen de ***15 zile*** de la data de ***01 aprilie 2026***, care este data pronunțării hotărârii judecătorești.

Prin urmare, recurenta Munteanu Nina urma a înainta recurs până la data de ***16 aprilie 2026*** inclusiv, ***fapt care nu a fost respectat de către aceasta***.

Este de menționat și faptul, că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită exhaustiv prin lege. Termenul respectiv are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, acesta urmează a fi respins ca declarat peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, însă, la caz, această din urmă premisă nu s-a confirmat.

Din considerentele expuse, Completul de judecată conchide, că recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuirea

hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (a se vedea cauza *Ghirea contra Republica Moldova*, din 26 iunie 2012) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității raporturilor juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

Luând în considerație prevederile legale, precum și materialele cauzei, se constată că recursul declarat de Munteanu Nina împotriva hotărârii judecătoriei Comrat, sediul central din 01 aprilie 2026 este depus peste termenul legal, iar recurenta nu a solicitat repunerea în termen (considerând eronat că recursul este declarat în termen - a indicat în recurs că hotărârea judecătorească a fost publicată la data de 06.05.2026), circumstanțe în care Completul de judecată nu se va expune asupra fondului recursului declarat, or, soluția de respingere a recursului ca depus peste termen, nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Generalizând aspectele invocate, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca fiind depus tardiv recursul declarat de Munteanu Nina împotriva hotărârii judecătoriei Comrat, sediul central din 01 aprilie 2026, menținând hotărârea atacată emisă de instanța de fond.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 470-472, art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) şi art. 474 Cod contravenţional al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se respinge ca tardiv recursul declarat de Munteanu Nina.

Se menține hotărârea judecătoriei Comrat, sediul central din 01 aprilie 2026, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Munteanu Nina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI04 121648 din 28 august 2025 și a deciziei de sancționare în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Colev Grigori Hudoba Valeri