Dosarul nr. 1-102/2024
Nr. PIGD 1-24083215-15-12907202

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

25 noiembrie 2024 o*****

Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Scripnic
Grefier Maria Handuca
Cu participarea:
Procurorilor (acuzatorilor de stat) Grigore Enachi, Denis Cobzari
Părților vătămate Victor Vasilenco
Vasilisa Roșca
Avocatului inculpatului Sergiu Mîțăblîndă
Inculpatului Hristofor Gabatiuc

a examinat în ședință de judecată publică *în ordinea procedurii generale*, cauza penală în învinuirea lui:

Gabatiuc Hristofor, născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în *****, *****, cetățean al Republici Moldova, moldovean, studii medii, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat prin:

- Sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 28 decembrie 2022*, în baza art.187 alin. (2) lit. d) și f) Cod penal al Republici Moldova*, *fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă, și cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu aplicarea art. 90 Cod penal, pe termenul de probațiune cu durata de 3 ani. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05 martie 2024, a fost anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei față de Gabatiuc Hristofor, stabilită prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 28.12.2022 cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei în formă de 3 ani şi 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis;*

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. d) și f) și art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod Penal al Republicii Moldova, instanța

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 26 iulie 2024, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, Judecătorului Lilia Scripnic;

Examinarea cauzei penale a avut loc în intervalul de timp: 26.07.2024 – 25.11.2024 cu respectarea procedurii de citare legală a participanților la proces și asigurarea dreptului la apărare inculpatului.

În baza probelor acumulate la faza de urmărire penală și administrate în ședința de judecată,

a c o n s t a t a t :

Gabatiuc Hristofor, la data de 01 ianuarie 2023, în jurul orelor 23:00, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în domiciliul cet. Roșca Vasilisa, a.n. *****, amplasat în *****, *****, de unde în mod deschis a sustras: un telefon mobil de model „Alcatell", cu costul de 2 000 lei, cinci telefoane mobile de model necunoscut, cu costul a câte 2 000 lei fiecare, două flexuri electrice cu costul a câte 1 500 lei fiecare, o mașină de ascuțit lanțul la motoferestrău cu costul de 2 000 lei, o sticlă de băuturi alcoolice cu costul de 100 lei, două conserve de pește ton în sumă de 200 lei, o cutie de cafea cu costul de 150 lei și dulciuri (bomboane) în sumă de 200 lei, astfel, cauzându-i părții vătămate Roșca Vasilisa un prejudiciu material în sumă totală de 17 650 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Gabatiuc Hristofor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.187 alin. (2) lit. d) din Codul penal – jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință.

Tot el, la data de 24 iunie 2023, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în domiciliul cet. Vasilenco Victor, a.n. *****, amplasat în *****, *****, de unde din casa de locuit, pe ascuns, a sustras un telefon mobil de model „OPPO" de culoare negru, cu costul de 6 000 lei, prin ce i-a cauzat părții vătămate Vasilenco Victor, un prejudiciu în sumă totală de 6 000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Gabatiuc Hristofor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit.c) Cod Penal, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință.

Fiind audiat în calitate de inculpat, ***Gabatiuc Hristofor*** a recunoscut parțial vinovăția în cele imputate.

Pe marginea episodului cu implicarea părții vătămate Roșca Vasilisa, a explicat că nu a fost la ea în casă. La acea dată, era acasă și se pregătea de Anul Nou. Cine a fost la ea nu știe. Peste cîteva zile, la el a venit poliția și l-au amenințat și de frică a semnat careva acte, dar nu a văzut obiectele și nu i le-au arătat. Nu a văzut un rucsac de culoare neagră. A semnat niște acte de frică. Nu dorește să își asume o infracțiune pe care nu a comis-o. Nu a furat toate lucrurile indicate. Cu Roșca Vasilisa nu sunt în relații bune, aceasta are probleme cu bunica sa. *Nu a văzut la Roșca Vasilisa careva telefoane mobile*.

Nu a fost în casa lui Roșca Vasilisa.

Susține că, a fost amenințat că dosarul va fi dat în judecată și a semnat actele. L-au amenințat și cu violență fizică, s-au izbit la el cu pumnii, dar nu l-au lovit. Nu s-a adresat că a fost amenințat de poliție, s-a gândit că totul o să fie bine. Era un singur polițist și tot el l-a audiat și tot la el a semnat documentele. Nu a avut posibilitatea să discute cu avocatul. Nu recunoaște ceea ce a semnat. Polițistul era înalt și slăbuț.

A mai explicat că, își recunoaște vinovăția în cele imputate cu implicarea părții vătămate Vasilenco Victor, indicând că în anul 2023, în toamnă, era acasă în stare de ebrietate și s-a dus la Vasilenco Victor acasă, a spart geamul și i-a luat telefonul. S-a dus acasă și pe urmă cineva la văzut și a sunat la poliție. A venit poliția, s-a speriat și a stat pe loc. Telefonul era la el acasă și poliția l-a ridicat.

În susținerea vinovăției lui Gabatiuc Hristofor în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. d) și art. 186 alin. (2) lit.c) Cod penal al Republicii Moldova, se demonstrează prin probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și anume:

1. Pe episodul din 01.01.2023, cu implicarea părții vătămate Roșca Vasilisa

Fiind audiată în calitate de parte vătămată Roșca Vasilisa, a declarat că, în anul 2023, la data de 01 ianuarie noaptea pe la ora 02:00, se uita la televizor și pe urmă a adormit. Ulterior, s-a trezit și a văzut că a intrat o persoană în casă. Ea a strigat ce caută în casă, el s-a ascuns sub masă, dar deja luase lucrurile. I-a luat telefonul de lângă ureche, după l-a simțit că s-a băgat sub masă. Ea l-a întrebat ce caută și apoi a fugit, ea s-a sculat și s-a uitat ce a furat și a văzut ce a luat și a sunat la poliție și peste jumătate de oră a venit și poliția și ea a spus ce a luat, a luat telefonul, mai multe lucruri de la fiul său și poliția a scris tot ceea ce a fost furat, pe urmă sau dus și au cercetat prin mahală. A doua zi a fost poliția și a mai întrebat prin mahală și a spus că și la Vasilenco au fost furate păsări. Pe urmă poliția s-a dus la Gabatiuc și au luat toate lucrurile furate de către ultimul.

Nu a cunoscut cine era, deoarece era întuneric, însă a deosebit o persoană tânără, de înălțimea lui Gabatiuc. Prejudiciul a fost acela care l-a declarat la poliție. Ea a strigat „Ce faci” și el a fugit cu toate bunurile care le-a luat. A furat bomboane, sticle de lichior. Când l-a văzut, persoana avea în spate un rucsac. Persoana în cauză nu a răspuns nimic, când ea a strigat. Are pretenții față de inculpat să întoarcă ce a mai furat. Telefonul ei personal i-a fost recuperat.

A precizat că, telefoanele îi aparțin fiului său, el a cumpărat 5 telefoane pentru copiii săi. Telefoanele au fost trimise de fiul său, pentru ca să le cadoneze copiilor. Fără documente, telefoanele nu putea să le treacă la vamă, aveau documente. Flecsurile electrice aparțin fiului său.

Declarațiile martorului Roman Vasile, care a explicat că, îl cunoaște pe Gabatiuc Hristofor în virtutea atribuțiilor de serviciu.

Referitor la furtul de telefon de la Vasilenco Victor, nu ține minte data, dar a fost anunțat că Gabatiuc Hristofor a fost observat lângă domiciliul lui Vasilenco Victor. El nu

a fost la fața locului, au fost colegii lui și Gabatiuc Hristofor a întors telefonul. Cu referire la episodul cu implicarea părții vătămate Roșca Vasilisa, nu își amintește sigur, dar au fost ridicate careva bunuri de la Gabatiuc Hristofor. Actul de primire a fost întocmit de către el personal, semnătura îi aparține. Actul a fost semnat și de Gabatiuc Hristofor. Bunurile au fost predate de către Gabatiuc Hristofor, era prezentă și mama lui, ultimul benevol a predat bunurile, nu au fost careva obiecții din partea acestuia. Bunurile au fost predate la Gabatiuc Hristofor acasă, în *****. Nu ține minte de ce nu a fost întocmit proces-verbal de ridicare și de ce nu au fost înscriși și martorii. Nu știe de ce data întocmirii actului este indicat anul 2022, iar cazul a avut loc în anul 2023. Posibil a fost o greșeală mecanică. La data de 20.09.2023, el nu deținea calitatea de ofițer de urmărire penală. Nu ține minte ce bunuri au mai fost depistate la Gabatiuc Hristofor. Nu a fost aplicată violența fizică și nici psihologică asupra lui Gabatiuc Hristofor. Nu ține minte și nu poate spune de ce nu au fost efectuate percheziții la domiciliul lui Gabatiuc Hristofor.

În cadrul examinării cauzei, au fost cercetate și următoarele mijloace materiale de probă și procedee-probatorii efectuate la etapa de urmărire penală:

Conținutul procesului-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din data de 09.01.2023, conform căruia: persoane ce urmează a fi stabilite de organul de urmărire penală în noaptea de 01.01.2023 au pătruns în domiciliul cet. Roşca Vasilisa din *****, ***** de unde au sustras un telefon mobil marca Alcatell, 2 flexuri electrice, 1 aparat de ascuţit lanţul de la motoferăstrău, o sticlă de băutură alcoolică, 2 conserve de peşte ton și o cutie de cafea prin ce au cauzat victimei un prejudiciu material de 3910 lei *(f.d. 5).*

Conținutul informației telefonice din data de 01.01.2023 ora 23:12 de la serviciul 112, operator Mocanu D, pe faptul că la data de 01.01.2023, a parvenit apel telefonic de pe numărul de telefon *****, de la cet. Roșca Vasilisa Lazăr, a.n *****, loc. ***** *****, care a comunicat că o persoană ar fi intrat în domiciliu în timp ce dormea, fără permisiune. Circumstanțele se stabilesc *(f.d. 7).*

Conținutul cererii cet. Roşca Vasilisa a.n. 1994, loc. ***** *****, prin care solicită de la organele de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu persoane necunoscute care la data de 01.01.2023 în jurul orelor 23:00 au pătruns în domiciliu de unde au sustras mai multe bunuri unelte pentru construcție, cîte și ce anume nu cunoaște, deoarece au fost trimise de fiul ei din Germania, la fel a sustras şi produse alimentare trimise din Italia, totodată i-a sustras telefonul mobil de model necunoscut pe butoane. Paguba nu o cunoaște la moment și nici nu o poate stabili din motiv că uneltele pentru construcție sunt trimise din Germania, produsele alimentare sunt trimise de fiica din Italia şi nu cunosc cît a costat și nici telefonul mobil nu cunoaşte cît valorează *(f.d. 8).*

Conținutul procesului- verbal de cercetare la fața locului din data de 02.01.2023 şi planşa fotografică prin care sa fixat locul comiterii faptei *(f.d. 11-12).*

Conținutul actului de predare primire din data de 24.01.2023 și planşa fotografică, conform căruia cet. Gabatiuc C.I. a.n. 1999 loc. ***** ***** a predat benevol bunurile pe care le-a sustras la data de 01.01.2023, de la cet. Roşca Vasilisa şi anume: 1. Un flex electric de model, Rotwerk,, de culoare roşie. 2. Un flex electric de

model „Primaster” de culoare portocaliu. 3. Un aparat pentru ascuțit lanțul la motoferestrău de model Atica KSG220A de culoare portocalie *(f.d. 15).*

2. Pe episodul cu implicarea părții vătămate Vasilenco Victor

Fiind audiat în calitate de parte vătămată Vasilenco Victor, a declarat instanței de judecată că, telefonul l-a cumpărat în luna aprilie și în luna iunie 2023 i-a fost furat. Telefonul l-a luat în credit. A spart geamul, a intrat și i-a luat telefonul. La moment, telefonul este la el acasă. Poliția i-a returnat telefonul. Telefonul i-a fost stricat. Poliția i-a spus că telefonul a fost găsit la Gabatiuc Hristofor. Telefonul costă 6 000 lei. Are pretenții, să fie trimis la pușcărie. Nu are de gând să se împace cu Gabatiuc Hristofor. Probleme cu auzul are de mai multe timp.

Conținutul procesului-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din data de 29.06.2023, conform căruia: persoane ce urmează a fi stabilite de organul de urmărire penală la 24.06.2023 au pătruns în domiciliul cet. Vasilenco Victor, a.n *****, locuitor ***** *****, de unde au sustras un telefon mobil de model OPPO A96 prin ce iau cauzat victimei un prejudiciu material de 5599 lei (f. d. 53).

Conținutul informației telefonice din data de 24.06.2023 ora 20:28 de la serviciul 112, operator Condurache V, pe faptul că la data de 24.06.2023, a parvenit un apel telefonic de pe numărul de telefon *****, de la cet. Vasilenco Victor, a.n. *****, loc. ***** *****, care a comunicat că a depistat geamul deteriorat de la domiciliu şi lipsa telefonului mobil de model Xiaomi. Paguba şi circumstanţele se stabilesc *(f.d. 54).*

Conținutul cererii cet. Vasilenco Victor a.n. *****, loc. ***** *****, prin care solicită de la organele de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu persoane necunoscute care la data de 24.06.2023 în intervalul orelor 18:00-20:00 au pătruns în domiciliu unde au deteriorat sticla geamului şi sticla de la uşă şi au sustras telefonul mobil de model „OPPO A86”, pe care l-a procurat în luna aprilie 2023 în rate. Telefonul valorează în jur de 6000 lei, iar rata a fost achitată pentru trei luni. Pentru deteriorarea sticlelor de la geam şi de la uşă paguba nu o poate aprecia la moment *(f.d. 55).*

Conținutul procesului- verbal de cercetare la fața locului din data de 24.06.2023 şi planşa fotografică formată din 7 fotografii, prin care s-a fixat locul comiterii faptei *(f.d. 65).*

Conținutul explicației dată de Gabatiuc Hristofor la data de 20.09.2023 conform căreia ultimul a comunicat că locuieşte pe adresa sus indicată împreună cu mama. La începutul lunii iunie anul 2023, într-o seară a fost în vizită la o mătuşă din ***** *****. Întorcîndu-se spre casă în jurul orelor 23:00 a intrat în casă la localnicul Vasilenco Victor care nu aude bine şi i-a luat un telefon mobil negru, de model „OPPO”, de pe masa de la intrare, după care s-a dus acasă. Vina o recunoaşte *(f.d. 73).*

Conținutul procesului-verbal de ridicare din data de 20.09.2023 conform căruia de la cet. Gabatiuc Hristofor a.n. 1999 a fost ridicat telefonul mobil de model „OPPO” de culoare neagră *(f.d. 75).*

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenței,

concludenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele participanților prezenți la proces, instanța de judecată reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată și-a găsit confirmare existența în acțiunile lui Gabatiuc Hristofor a faptei penale prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. d) din Codul penal – jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, prin pătrunderea în locuință, precum și a faptei penale prevăzute de art.186 alin. (2) lit.c) din Codul penal – furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrunderea în locuință.

În cadrul ședinței de judecată acuzatorul de stat în cadrul ședinței de judecată a susținut acuzarea în privința lui Gabatiuc Hristofor în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d), cu excepția calificativului lit. d) și art. 187 alin. (2) lit.d), lit.f), cu excepția calificativului lit.f).

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu; Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Excluderea modalităților faptice reținute de către acuzatorul de stat prin actul de învinuire și rechizitoriu, dar care nu au fost constatate în rezultatul examinării cauzei penale de către instanța de judecată, nu agravează situația inculpatului și nu lezează dreptul lui la apărare.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală al RM - sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală al RM, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal al RM, Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Instanța notează că, prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte

normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), au fost modificate prevederile art. 126 alin. (2), potrivit căruia, *se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei*.

Instanța stabilește că potrivit Hotărârii Guvernului nr. 936 din 28 decembrie 2022, publicată în Monitorul Oficial din 29 decembrie 2022, prin care a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2023 și a constituit 11700 lei. Respectiv, pentru a se considera proporții considerabile în anul 2023, suma sustrasă de către inculpat urma să constituie 117 000 lei, ceea ce nu se adeverește prin faptele comise de Gabatiuc Hristofor în nici unul din episoadele cercetate.

Analiza juridico-penală a componenței de infracțiune prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. d) Cod penal incriminate inculpatului Gabatiuc Hristofor.

Potrivit doctrinei, *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) Cod penal, în varianta imputată lui Gabatiuc Hristofor, obiectul material principal al jafului sunt bunurile care au o existență materială, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor, la caz, un telefon mobil de model „Alcatell", cu costul de 2 000 lei, cinci telefoane mobile de model necunoscut, cu costul a câte 2 000 lei fiecare, două flexure electrice cu costul a câte 1 500 lei fiecare, o mașină de ascuțit lanțul la motoferestrău cu costul 2 000 lei, o sticlă de băuturi alcoolice cu costul de 100 lei, două conserve de pește ton în sumă de 200 lei, o cutie de cafea cu costul de 150 lei și dulciuri (bomboane) în sumă de 200 lei.

Victima este persoana fizică sau juridică în privința căreia a fost comisă sustragerea, la caz fiind Roșca Vasilisa.

Analizând latura obiectivă a componenței infracțiunii incriminate lui Gabatiuc Hristofor, instanța de judecată subliniază că aceasta constă în fapta prejudiciabilă care se concretizează în acțiunile lui Gabatiuc Hristofor de sustragere deschisă a bunurilor părții vătămate Roșca Vasilisa, săvîrșită prin pătrundere în încăpere.

Așadar, pentru calificarea faptei ca jaf este necesar să fie stabilită convingerea făptuitorului bazată pe premise obiective că el acționează în mod manifest (vădit) pentru cei din jur, care îi văd fapta observă cele săvârșite de făptuitor, percep semnificația juridică a faptei lui.

În speță, făptuitorul – Gabatiuc Hristofor conștientiza că sustrage în mod deschis bunurile ce-i aparțin părții vătămate.

Instanța menționează că potrivit *Doctrinei* penale, prin sustragere deschisă a bunurilor altei persoane prevăzută de art. 187 Cod penal (jaful), se consideră fapta ce se derulează în prezența proprietarului sau altui posesor, ori în prezența unor persoane străine, făptuitorul fiind conștient că persoanele prezente înțeleg caracterul ilegal al acțiuni lor. Or, la caz partea vătămată a declarat că: „…la data de 01 ianuarie noaptea pe la ora 02:00, se uita la televizor și pe urmă a adormit. În timpul dat, s-a trezit ***și a văzut că***

a intrat o persoană în casă. Ea a strigat ce caută în casă, el s-a ascuns su masă dar deja luase lucrurile băiatul", precum și a indicat că „…nu l-a cunoscut cine era, deoarece era întuneric, dar era o persoană tânără, era de înălțimea lui Gabatiuc. Prejudiciul a fost acela care l-a declarat la poliție***. Ea a strigat „ce faci***" și el a fugit cu toate bunurile care le-a luat. ***Când l-a văzut, persoana în spate avea un rucsac. Persoana în cauză nu a răspuns nimic când ea a strigat***."

Astfel, din declarațiile părții vătămate Roșca Vasilisa rezultă clar că inculpatul Gabatiuc Hristofor a acționat în mod deschis, fiind conștient că faptul sustragerii este văzut de către partea vătămată.

Subsecvent, instanța subliniază că, infracțiunea prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. d) Cod Penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorinţă.

Reieșind din circumstanțele relatate, instanța a stabilit cert că în acțiunile inculpatului Gabatiuc Hristofor se întregește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. d), f) Cod penal, în modalitate consumată.

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă de inculpatul Gabatiuc Hristofor se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) lit.d) din Codul penal, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică care a atins vârsta de 14 ani la momentul comiterii infracțiunii.

La caz, Gabatiuc Hristofor este persoană fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii avea atinsă vârsta de atragere la răspundere penală *(23 ani)* , în acest sens fiind subiect ai infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

Cu referire la argumentele apărării privind achitarea lui Gabatiuc Hristofor pe capătul de acuzare prevăzut de art. 187 alin. (2) lit. d) Cod penal, deoarece fapta nu a fost comisă de către Gabatiuc Hristofor, instanța de judecată, nu le va reține, or probele examinate și în special actul de primire-predare din 04.01.2023 indică direct asupra persoanei inculpatului. Recunoașterea parțială a vinei de către Gabatiuc Hristofor, demonstrează doar un subiectivism firesc de apărare a propriei situaţii şi de ameliorare a eventualelor consecinţe.

Referitor la anul indicat în actul de primire „2022", aceasta reprezintă doar o eroare tehnică, infracțiunea fiind comisă în prima zi a anului 2023.

Neindicarea cuantumului prejudiciului suferit de către partea vătămată în ordonanța de recunoaștere în calitate de partea vătămată din 06.02.2023 nu constituie temei de nulitate a actului menționat, cuantum care a fost indicat în procesul-verbal de audiere a părții vătămate Roșca Vasilisa din 06 februarie 2023.

Întocmirea mai multor acte procedurale de către OI al BZPC al SII al IP Cantemir inspector superior Roman Vasile nu denotă nulitatea acestor înscrisuri, or potrivit materialelor cauzei, la etapa inițială, în privința inculpatului Gabatiuc Hristofor a fost intentat proces contravențional, circumstanță care dovedește legitimatea acțiunilor întreprinse de către inspectorul superior Roman Vasile și doar după examinarea probelor

cauzei și stabilirea tuturor circumstanțele cauzei (03.02.2023) fiind dispusă începerea urmăririi penale.

În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Gabatiuc Hristofor este dovedită pe deplin, iar acțiunile acestuia au fost corect încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. d), f) din Codul penal, Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, prin pătrunderea în locuință.

În concluzie, audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată, apreciază că vinovăția inculpatului Gabatiuc Hristofor în ședință de judecată s-a confirmat *dincolo de orice dubiu rezonabil,* iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. d) din Codul penal, *Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, prin pătrunderea în locuință*.

Analiza juridico-penală a componenței de infracțiune prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal incriminate inculpatului Gabatiuc Hristofor.

Potrivit doctrinei, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c) Cod Penal, îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor.

În același timp, *obiectul material* al infracțiunii comise constituie bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

La caz, obiectul material al infracțiunilor incriminate constituie bunurile sustrase de la partea vătămată Vasilenco Victor și anume telefon de model „OPPO” la preț de 6 000 lei.

În context, *latura obiectivă* a acestei infracțiuni se realizează prin luarea ilegală și gratuită în mod ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea unui prejudiciu material considerabil.

Cu privire la modul ascuns de comitere a faptei, ca semn obligatoriu al componenței de infracțiune, instanța reține cele două criterii de apreciere a modului ascuns al comiterii infracțiunii.

Criteriul obiectiv se materializează în săvârșirea infracțiunii de Gabatiuc Hristofor pe ascuns, a pătruns în domiciliul cet. Vasilenco Victor, a. n. *****, amplasat în *****, *****, de unde din casa de locuit, și a sustras: un telefon mobil de model „OPPO” de culoare negru, cu costul de 6 000 lei.

Totodată, *criteriul subiectiv* se manifestă prin convingerea lui Gabatiuc Hristofor că cele săvârșite de el nu vor fi observate sau sesizate de partea vătămată.

În același context, instanța menționează că infracțiunea prevăzută la art. 186 Cod penal este una materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul a obținut posibilitatea reală de a se folosi de bunurile luate.

Astfel, realizarea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal de către Gabatiuc Hristofor, se demonstrează atât prin recunoașterea vinovăției în partea sustragerii bunului mobil pe ascuns a părții vătămate, precum și prin

declarațiile părții vătămate, precum probele administrate la dosar, prin care se dovedește fapta prejudiciabilă comisă de către Gabatiuc Hristofor, exprimată prin sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoanei, care și-a produs efectul și a obținut posibilitatea reală de a se folosi de bunuri.

Instanța relevă că, prin calificativul de pătrundere se înţelege intrarea ilegală, pe ascuns sau deschis, într-o încăpere, în alt loc pentru depozitare sau locuinţă cu scopul săvârşirii furtului, jafului sau tâlhăriei, calificativ care a fost dovedit.

În ceea ce privește *latura subiectivă* a infracțiunii furt adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă, scopul fiind de cupiditate.

În ceea ce privește *subiectul infracțiunii* – Gabatiuc Hristofor, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptelor aveau împlinită vârsta de 23 ani, în acest fel fiind subiect ai infracţiunii prevăzute de art. 186 Cod penal.

Cu referire la audierea părții vătămate Vasilenco Victor, instanța notează că, pentru audierea acestuia nu a afost necesară invitarea unui interpret, în situația cînd acesta deși suferă de deficiențe de auz, nu cunoaște limbajul mimico-gestual, fiind necesar doar de a se discuta cu un volum al vocii ridicat.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că probele acumulate sunt pertinente, concludente şi veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul Gabatiuc Hristofor a comis infracţiunea de *furt adică, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrunderea în locuință.*

Individualizarea pedepsei în privința inculpatului Gabatiuc Hristofor.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Acuzatorul de stat Cobzari Denis, a pledat în cadrul cercetării judecătorești pentru recunoașterea ca fiind culpabil a inculpatului Gabatiuc Hristofor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. d) Cod Penal al Republicii Moldova și a-i stabili măsura

de pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod Penal al Republicii Moldova și a-i stabili măsura de pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, prin concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili o pedeaspsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 85 alin. (1) din Codul penal, a adăuga la pedeapsa aplicată prin noua Sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite de Sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 28 decembrie 2022, potrivit căreia, Gabatiuc Hristofor a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin. (2) lit. d) și f) Cod penal al Republici Moldova, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni și a-i stabili o pedeapsă definitivă lui Gabatiuc Hristofor sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu excluderea din pedeapsă partea executată până la pronunțarea Sentinței.

Apărătorul inculpatului, avocatul Mîțăblîndă Sergiu, în interesele inculpatului Gabatiuc Hristofor, în dezbateri judiciare, a explicat că nu a fost dovedită vinovăția lui Gabatiuc Hristofor în comiterea infracțiunii de jaf, probatoriul a fost invocat doar de către partea vătămată, însă în cadrul urmăririi penale nu au fost efectuate careva acțiuni de urmărire penală pentru a depista bunurile sustrase de la Roșca Vasilisa, precum și la audierea acesteia nu s-au stabilit toate bunurile care au fost sustrase. Consideră că pe capătul de acuzare prevăzut de art. 187 alin. (2) lit. d) Cod penal, Gabatiuc Hristofor urmează a fi achitat, deoarece fapta nu a fost comisă de către Gabatiuc Hristofor. Ce ține de infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, având în vedere că Gabatiuc Hristofor a recunoscut vinovăția, solicit să fie aplicată o pedeasă în limita prevăzute de Codul penal.

Inculpatul Gabatiuc Hristofor, a solicitat să fie aplicate prevederile art. 84 Cod penal.

La caz, componența de infracțiune imputată inculpatului Gabatiuc Hristofor, prevăzută art.187 alin. (2) lit. d) Cod penal, jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, prin pătrunderea în locuință, ***se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.*** Infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. d) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *grave*, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

Componența de infracțiune imputată inculpatului Gabatiuc Hristofor, prevăzută art.186 alin. (2) lit. c) Cod penal, Furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrunderea în locuință, ***se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani***. Infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

Instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaţilor lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal în privința lui ***Gabatiuc Hristofor,*** instanța de judecată nu a constatat.

Circumstanță agravante conform art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal în privința lui ***Gabatiuc Hristofor,*** instanța a reținut săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similare.

Cu privire la personalitatea inculpatului la stabilirea pedepsei instanța de judecată reține că Gabatiuc Hristofor anterior a fost judecat prin Sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 28 decembrie 2022, în baza art.187 alin. (2) lit. d) și f) Cod penal al Republici Moldova, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă și cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu aplicarea art. 90 Cod penal, pe termenul de probațiune cu durata de 3 ani, Sentință menținută prin Decizia Curții de Apel Cahul din 13 iunie 2023. Prin Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05 martie 2024, a fost anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei față de Gabatiuc Hristofor Ion, condamnat prin Sentinţa nr. 1-84/2021 din 28.12.2022, emisă de către Judecătoria Cahul, sediul Cantemir şi Deciziei Curţii de Apel Cahul din 13.06.2023, la închisoare de 3 ani şi 6 luni, conform art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei în formă de 3 ani şi 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, astfel, începând cu data de 29 martie 2024, Gabatiuc Hristofor execută pedeapsa în penitenciarul nr. 5 Cahul.

Prin urmare, instanța de judecată apreciază că, inculpatul Gabatiuc Hristofor a manifestat un comportament iresponsabil și neglijent față de procesul de înfăptuire a justiției, iar atragerea la răspundere penală anterior pentru o faptă infracțională, prin aplicarea unei pedepse condiționate, nu și-a atins scopul, inculpatul continuînd activitatea sa infracțională.

Or, inculpatul Gabatiuc Hristofor nu este la primul conflict cu legea penală, acesta nu a sesizat gravitatea faptelor comise și nu și-a schimbat atitudinea față de valorile ocrotite de legea penală, a continuat activitatea criminală şi nu s-a integrat în societate.

Totodată, pedeapsa aplicată mai este motivată prin raportare la conduita inculpatului dovedită pe întreg parcursul urmării penale şi cercetării judecătorești, la atitudinea față de faptele comise, la comportamentul său, dar şi luând în consideraţie faptul că inculpatul a desfăşurat o activitate infracţională în timp, cu aspect de profesie sau îndeletnicire, acesta nefiind angajat în cîmpul muncii și neavînd un venit stabil,

circumstanţe ce permit instanţei de a concluziona şi faptul că corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar aplicându-i o pedeapsă penală cu închisoare, în limitele sancțiunii normelor penale incriminate.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului ***Gabatiuc Hristofor*** a pedepsei după cum urmează:

1) pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 187 alin. (2) lit. d) Cod penal (cu implicarea părții vătămate Roșca Vasilisa) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 850 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 42 500 lei, așa cum instanța nu a constatat careva circumstanţe atenuante în vederea neaplicării unei pedepse pecuniare, inclusiv și starea sănătății a inculpatului, cu executarea pedepsei în penitenciar de semiînchis.

2) pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (cu implicarea părții vătămate Vasilenco Victor) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis;

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, a-i stabili lui ***Gabatiuc Hristofor***, pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de ***5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, cu amendă în mărime de 850 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 42 500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei, cu executarea pedepsei conform art. 72 alin. (3) Cod penal în penitenciar de tip semiînchis***.

Cu toate că sancţiunea art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, prevede şi pedeapsa sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, în privinţa inculpatului Gabatiuc Hristofor nu poate fi aplicată această pedeapsă, deoarece în accepţiunea instanţei nu-şi va atinge scopul deplin, din considerentul că pedeapsa sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității instanţa o consideră prea blândă, or, inculpatul anterior a fost condamnat, a fost diferit justiției, însă acesta nu a justificat încrederea acordată.

Conform art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial de sentințe, instanța de judecată dispune adăugarea parțială a pedepsei stabilite prin prezenta sentință la partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 28.12.2022 și încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05.03.2024, stabilindu-i lui ***Gabatiuc Hristofor*** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen 8 ***(opt) ani, cu amendă în mărime de 850 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 42 500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei MD cu executare în penitenciar de tip semiînchis.***

Potrivit procesului-verbal de reținere din 29 martie 2024, Gabatiuc Hristofor a fost reținut la 29 martie 2024, ora 09:10.

Termenul executării pedepsei lui ***Gabatiuc Hristofor*** urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 25 noiembrie 2024, computând în termenul de executare a

pedepsei, partea executată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 28.12.2022, începând cu data de 29.03.2024 până la 25.11.2024, inclusiv.

Pe cale de consecință, instanța reține că, pedeapsa aplicată lui Gabatiuc Hristofor de către instanță este una echitabilă, proporțională cu gravitatea infracțiunilor săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. Or, o pedeapsă prea aspră va genera apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Potrivit art. 176 alin. (1) cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

În continuare, instanța de judecată dispune aplicarea măsurii preventive, arestul preventiv în privința lui Gabatiuc Hristofor, *până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.*

La aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive arestul preventiv instanța menționează că, Curtea Europeană a apreciat că, după pronunțarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art. 5 § 1 lit. a) din Convenția europeană, neavând drept scop aducerea unei persoane în fața autorității competente, după cum prevede art. 5 § 1 lit. c).

În latura aplicării măsurii preventive în privința inculpatului instanța a luat în considerare că dreptul la libera circulație este un drept fundamental și asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea națională, cât și legislația internațională prevede situații când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanța de judecată ajunge la concluzia că, aflarea în stare de arest a inculpatului este prevăzută de legislația în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, iar ingerința în dreptul la liberă circulație al inculpatului este proporțională cu circumstanțele cauzei.

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. art. 195, 384-385, 387, 389, 395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e :

Gabatiuc Hristofor se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. d) Cod Penal (cu implicarea părții vătămate Roșca Vasilisa) şi în baza acestei Legi, a-i numi pedeapsa sub formă ***de 5 (cinci) ani închisoare, cu amendă în mărime de 850 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 42 500 (patruzeci și două mii și cinci sute) lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis***.

Gabatiuc Hristofor se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod Penal (cu implicarea părții vătămate Vasilenco Victor) şi în baza acestei Legi, a-i numi pedeapsă în forma de închisoare pe un termen de ***9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.***

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, a-i stabili lui Gabatiuc Hristofor, pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de ***5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, închisoare, cu amendă în mărime de 850 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 42 500 (patruzeci și două mii și cinci sute) lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.***

Conform prevederilor art. 85 Cod penal, a-i adăuga parțial la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 28.12.2022, stabilindu-i lui Gabatiuc Hristofor pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen ***de 8 (opt) ani închisoare, cu amendă în mărime de 850 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 42 500 (patruzeci și două mii și cinci sute) lei cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.***

Termenul executării pedepsei lui Gabatiuc Hristofor urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 25 noiembrie 2024, computând în termenul de executare a pedepsei, partea executată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 28.12.2022, începând cu data de 29.03.2024 până la 25.11.2024, inclusiv.

În scopul asigurării executării sentinței, se aplică în privința inculpatului Gabatiuc Hristofor măsura preventivă – arestul preventiv, pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

Președinte ședinței
judecător Lilia Scripnic