Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central (judecător: Alina Balan)
dosarul nr.3r-110/25 (*nr.2-24097902-03-3r-31122025*)

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

16 aprilie 2026 mun.Bălţi

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecătorii Natalia Costaș și Svetlana Ghercavii

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva încheierii judecătoriei Orhei, sediul central, din 11 decembrie 2025, prin care s-a respins cererea formulată de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, cu privire la atragerea în proces în calitate de terț, în cauza de contencios administrativ inițiată la acțiunea formulată de Nemeț Valentin și Nemeț Alexandra către Primarul mun.Orhei, cu privire anularea actului administrativ,

C O N S T A T Ă :

Poziția instanței de fond:

La 02 septembrie 2024, Nemeț Valentin și Nemeț Alexandra s-au adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Primarul mun.Orhei, cu privire la anularea Dispoziției nr.320 din 05.08.2024 „cu privire la revocarea în tot a unor acte permisive” prin care s-a revocat Certificatul de urbanism pentru proiectare nr.57 din 18.05.2021, Autorizația de construire nr.24 din 24.05.2021 și Autorizația de construire nr.13 din 16.02.2024.

Ulterior, la 01 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice a instanței de fond, Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, a depus cerere privind atragerea în proces în calitate de persoană terță a Oficiului Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat.

În motivarea cererii a indicat că, autorizația de construcție și certificatul de urbanism au fost revocate întemeiat conform legislației în vigoare. Prin urmare, consideră că în temeiul art.205 din Codul administrativ, urmează a fi atras în actualul proces de judecată, în calitate de terț, Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, or, prin soluționarea acestui litigiu, ar putea fi afectate careva drepturi ale acestuia.

Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul central, din 11 decembrie 2025, s-a respins cererea formulată de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, cu privire la atragerea în proces în calitate de terț, în cauza de contencios administrativ inițiată la acțiunea formulată de Nemeț Valentin și Nemeț Alexandra către Primarul mun.Orhei, cu privire anularea actului administrativ.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 24 decembrie 2025, Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii judecătoriei Orhei, sediul central, din 11 decembrie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de atragerea în proces în calitate de terț a Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art.242 Codul administrativ, *recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.*

Instanța de recurs constată că, încheierea supusă recursului a fost emisă la 11.12.2025 (f.d.152 vol.II), și expediată Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat la data de 12.12.2025 prin intermediul poștei electronice (f.d.156 verso vol.II), care a fost recepționată de acesta la aceeași dată, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică a judecătoriei Orhei, sediul central (f.d.157 vol.II), iar la 24.12.2025 ultimul a contestat cu recurs soluția instanței de fond (f.d.158-160 vol.II). Drept urmare, Colegiul judiciar conchide că recursul este declarat în termenul stabilit de lege.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării; totodată reiterând argumentele cererii de atragerea în proces în calitate de terț a Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat.

Comunicarea actelor:

La 02 ianuarie 2026, Colegiul civil a notificat părțile, despre depunerea recursului, oferindu-le un termen până la 16.01.2026 pentru prezentarea referinței și probelor suplimentare (f.d.166 vol.II).

Părțile la proces nu au făcut uz de drepturile sale procedurale și nu au prezentat referință pe marginea cererii de recurs.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată și normele legale relevante speței, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră recursul neîntemeiat din următoarele considerente.

Conform art.243 alin.(1) lit.b) Codul administrativ, *examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.*

Potrivit art.241 alin.(3) Codul administrativ, *pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.*

În conformitate cu prevederile art.194 alin.(1) Codul administrativ, *în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.*

Conform art.219 Codul administrativ, *(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (2) Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. (4) Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.*

Probatoriul cauzei denotă faptul că, la 02 septembrie 2024, Nemeț Valentin și Nemeț Alexandra s-au adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Primarul mun.Orhei, cu privire anularea Dispoziției nr.320 din 05.08.2024 „cu privire la revocarea în tot a unor acte permisive" prin care s-a revocat Certificatul de urbanism pentru proiectare nr.57 din 18.05.2021, Autorizația de construire nr.24 din 24.05.2021 și Autorizația de construire nr.13 din 16.02.2024, (f.d.4 vol.II).

Ulterior, la 01 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice a instanței de fond, Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, a depus cerere privind atragerea în proces în calitate de persoană terță a Oficiului Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, (f.d.148 vol.II).

Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul central, din 11.12.2025, s-a respins cererea formulată de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, cu privire la atragerea în proces în calitate de terț, în cauza de contencios administrativ inițiată la acțiunea formulată de Nemeț Valentin și Nemeț Alexandra către Primarul mun.Orhei, cu privire anularea actului administrativ, (f.d.152 vol.II).

Oficiul Teritorial Orhie al Cancelariei de Stat nefiind de acord cu soluția instanței de fond, în termen legal, a contestat-o cu recurs, solicitând anularea acesteia.

Instanța de recurs analizând materialele dosarului în raport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția primei instanțe despre respingerea cererii privind atragerea terțului în proces, este justă și legală, aceasta având la bază cumulul dovezilor administrate, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, iar de către recurent nu au fost prezentate careva probe suplimentare în vederea demonstrării netemeiniciei concluziilor invocate de prima instanță în încheierea contestată.

În conformitate cu art.205 alin.(1) Cod administrativ, *la examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată* ***poate*** *atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sânt afectate de litigiul în cauză*.

Aderent alin.(2) al aceluiași articol prevede că, *dacă un terț participă la raportul juridic litigios în așa fel încât hotărârea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terță trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, când: a) o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terț sau cere constatarea nulității acestuia; b) o persoană contestă un act administrativ individual defavorabil emis la cererea unui terț sau cere constatarea nulității acestuia; c) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terț; d) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea şi favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane*.

Succesiv alin-le (3) – (5) din același articol relevă că, *(3) dacă o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual şi emiterea acestuia necesită încuviințarea unei alte autorități publice, atunci ultima este atrasă în proces. (4) Încheierea judecătorească prin care este atras în proces un terț se notifică tuturor participanților la proces. Instanța de judecată indică motivul atragerii în proces şi expediază terțului atras în proces o copie a înscrisurilor depuse până la acel moment în instanța de judecată. Încheierea judecătorească cu privire la atragerea unui terț în proces nu este susceptibilă de recurs. Încheierea judecătorească prin care se refuză atragerea în proces a unui terț poate fi contestată separat cu recurs. (5) Orice terț atras în proces poate înainta atât cereri procesuale, cât şi cereri de alăturare la cererea reclamantului sau pârâtului cu privire la fondul cauzei. Terțul atras în proces poate depune o cerere proprie cu privire la fondul cauzei doar în cazurile prevăzute la alin.(2)*.

Iar, prescripția art.11 alin.(1) – (2) Cod administrativ reglementează că, *(1) actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. (2)* ***Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă****. Terții, ale căror drepturi sânt afectate de actul administrativ individual, nu sânt destinatarii acestuia*.

La rândul său, Colegiul judiciar remarcă faptul că, situațiile în care instanța poate atrage un terț în proces, sunt reglementate expres de lege, astfel încât, pentru a justifica intervenția în proces, persoana urmează să demonstreze care drepturi ale sale sunt afectate de litigiul în cauză sau să argumenteze participarea la raportul juridic litigios, în așa fel încât hotărârea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile acesteia.

Or, în doctrină intervenția directă în drepturile unui terț se consideră a fi produsă atunci când, situația juridică a terțului, poate suporta beneficii sau prejudicii, atunci când

reclamantul sau pârâtul vor obține o pierdere de cauză în contencios administrativ. Respectiv atragerea terțului în cadrul procesului de contencios administrativ este admisibilă și necesară doar în cazul în care hotărârea adoptată de instanța de judecată în cadrul soluționării litigiului – va interveni direct în drepturile acestui terț.

Completul judiciar reiterează că din solicitările formulate de reclamanți se deduce că ultimii își exprimă dezacordul cu Dispoziția Primarului mun.Orhei nr.320 din 05.08.2024 „cu privire la revocarea în tot a unor acte permisive" prin care s-a revocat Certificatul de urbanism pentru proiectare nr.57 din 18.05.2021, Autorizația de construire nr.24 din 24.05.2021 și Autorizația de construire nr.13 din 16.02.2024.

Sub acest aspect instanța de fond a precizat că în corespunde cu prevederile pct.1 din Regulamentul cu privire la organizarea şi funcționarea oficiilor teritorialele ale Cancelariei de Stat, Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat (în continuare – Oficiu) se organizează şi funcționează ca subdiviziune teritorială a Cancelariei de Stat, menit să îndeplinească prerogativele acordate prin Legea privind descentralizarea administrativă nr.435 din 28.12.2006, Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, Regulamentul privind organizarea şi funcționarea Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.657 din 06.11.2009, prezentul Regulament şi alte acte legislative şi normative privind implementarea politicilor de descentralizare administrativă şi **controlul asupra legalității actelor adoptate sau emise de autoritățile administrației publice locale** de nivelul întâi şi nivelul al doilea pe teritoriul în care acestea își desfășoară activitatea.

Drept urmare, instanța inferioară just a conchis că, argumentele expuse de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, cu privire la atragerea în proces în calitate de terț nu se încadrează în prevederile art. 205 din Codul administrativ, având în vedere că, prin prisma dispozițiilor acestui articol se asigură participarea la proces a persoanelor fizice sau juridice, ale căror drepturi ar putea fi afectate de litigiul în cauză, în condițiile în care potrivit prevederilor menționate Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat se organizează şi funcționează ca subdiviziune teritorială a Cancelariei de Stat, **menit să îndeplinească prerogative**.

Concomitent, instanța de recurs notează că, controlul de legalitate efectuat de către Oficiile Teritoriale ale Cancelariei de Stat sunt proceduri distincte de procesele judiciare și sunt efectuate în temeiul prerogativelor (împuternicirilor) acordate de legiuitor și nicidecum nu în temeiul unui drept prevăzut de lege.

Astfel, raportând prevederile art.205 Cod administrativ, în coraport cu argumentele recurentului, Completul judiciar susține ca fiind legală poziția instanței de fond în vederea respingerii cererii cu privire la atragerea în calitate de terț a Oficiului Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat.

Pornind de la argumentele și analiza expusă mai sus, ținând cont de faptul că concluziile expuse în încheierea judecătorului instanței de fond sunt legale și întemeiate, actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către recurent, urmare a analizei detaliate au fost apreciate de Completul judiciar ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă, astfel

concluzionează despre faptul că recursul declarat este neîntemeiat – motiv din care acesta urmează a fi respins, menținând integral încheierea contestată.

În conformitate cu art.243 alin.(1) lit.b) Cod administrativ, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

D E C I D E :

Se respinge recursul depus de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat.

Se menține încheierea judecătoriei Orhei, sediul central, din 11 decembrie 2025, prin care s-a respins cererea formulată de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, cu privire la atragerea în proces în calitate de terț, în cauza de contencios administrativ inițiată la acțiunea formulată de Nemeț Valentin și Nemeț Alexandra către Primarul mun.Orhei, cu privire anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: **Elena Grumeza**

judecătorii: **Natalia Costaș**

Svetlana Ghercavii