Dosarul nr.4-2412/2025
4-25137979-12-4-26092025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

24 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),
Instanță în componența:
președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier: Glazunov Liuba

Cu participarea:
Contravenientei, Gribincea Corina
Apărătorul contravenientei, avocatul Octavian Vârlan
Victimei Doroș Constantin
Apărătorul victimei, avocatul Ion Nichita
În lipsa:
Agentului constatator al IP Centru, Golban Aurelia
Procedura de citare legal executată.

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională în privința lui **Gribincea Corina -** a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (1) Cod contravențional al RM, instanța,

A C O N S T A T A T:

1. La data de 26.09.2025, în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare materialul contravențional privind învinuire lui Gribincea Corina de comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (1) Cod contravențional.
2. Potrivit procesului–verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 195620 din 15.09.2025, întocmit în privința lui Gribincea Corina, acesteia i se incriminează faptul că la data de 22.07.2025, la ora 22:07 aflându-se în ***** a încălcat graficul de întrevedere a copiilor minori cu cet. Doroș Constantin, astfel încălcând prevederile art. 64 alin. (1) Cod Contravențional.
3. La şedinţa de judecată agentul constatator al IP Centru, Golban Aurelia, nu s-a prezentat, fiind citată în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, careva cereri nu au fost înaintate. Astfel, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în agentului constatator.
4. Contravenienta, Gribincea Corina, în cadrul ședinței de judecată a relatat că vina nu o recunoaște. Referitor la cele întâmplate a comunicat că la 22.07.2025, dimineața conform graficului de întrevedere Doroș Constantin, fostul soț cu copii minori, ***** și ***** au convenit, că Doroș Constantin poate lua copii la data de 22.07.2025, ora 08:30 dimineața pe copilul ***** în fața grădiniței, iar pe ***** la ora 17:00, după ce finisează activitatea la grădiniță. Așa și s-a întâmplat, Doroș Constantin a luat-o pe fiică, iar ea a plecat la serviciu. Cu înțelegere că Doroș Constantin o să aducă copii în fața blocului la ora 20:30 conform

graficului. Reieșind din situația că ea era în preajma blocului situat pe ***** 226, unde se afla la acel moment fostul soț cu ambii copii, a considerat că ar putea să-i i-a din fața blocului, fără să fie aduși copii la ea acasă pe *****. Deci cînd a ajuns în fața blocului la ora indicată, fostul soț cobora și se îndrepta spre mașina lui din fața blocului cu ambii copii. L-a rugat pe Doroș Constantin să-i dea copii atunci, deoarece era în imposibilitate să ajungă timp de 5 minute acasă ca să-i întâlnească. Însă, Doroș Constantin a urcat copii în mașină și a avut loc acel moment pentru care ulterior a fost emisă ordonanța de protecție, fiind constatată violența asupra ei și a copiilor lor comuni. A chemat un echipaj de poliție pentru a constat fapta, la fața locului polițiștii au început a intra în esență ce s-a întâmplat, atunci când au venit era deja peste programul de întrevedere cu copii a fostului soț, deci i-a rugat să-i întoarcă copii, la care s-a refuzat și i-a indicat ca să ajungă la str. Bulgară 40, pentru lămurirea situației de mai departe. În tot acest timp i s-a făcut rău, a chemat ambulanța, și i s-a acordat ajutor medical. În tot acest timp copii au așteptat la str. Bulgară 40 în audiență a fostului soț. În acea zi nu a reușit să-și i-a copii, dar deja pe data de 23 dimineața, Emilia a fost returnată de către concubina fostului soț, iar pe Adrian l-a luat după grădiniță pe data de 23 iulie.

5. Apărătorul contravenientei, avocatul Octavian Vârlan, în cadrul ședinței de judecată a solicitat încetarea procesului din motiv că nu sunt întrunite elementele constitutive prevăzute la art. 64 alin.1) CC.
6. Victima, Dragoș Constantin, în cadrul ședinței de judecată a declarat că convenise cu Gribincea Corina ca la data de 22.07.2025 să i-a copii. În timp ce Gribincea Corina l-a dus pe băiat la grădiniță, a ieșit concubinul ei a început să-l filmeze și să-l amenințe că „este pentru mine ultima zi”. El (victima) nu a atras atenție la cuvintele date și s-a deplasat cu fiica la el (victimă) spre domiciliu. Seara la ora 17:00 a mers și l-a luat pe ***** la el (victimei) la domiciliu. Gribincea Corina i-a scris la ora 19:01 un mesaj, că la 20:30 aștepta copii acasă, adică se subînțelege adresa *****. El cu copii la ora 20:05 a ieșit din casă, la ora 20:09 era la automobil, unde Gribincea Corina cu Dvigun Andrei au blocat automobilul ca să iasă din parcare, după care Dvigun Andrei striga în gara mare pe toată ograda ca să-i dea copii. Consideră că copii la o persoană străină nu poate să-i dea, consideră că dacă Gribincea Corina îi spunea că a venit să i-a copii sau să-l anunțe din timp printr-un mesaj, că va veni să i-a copii, el (victima) era să-i de-a fără vreo problemă. Întrucât era 20:10 seara, era în pline drepturi ca să fie încă cu copii săi, astfel s-a hotărât să urce în automobil și să se deplaseze spre str. ***** unde era să-i predea copii la mama lor. În acest timp cât persoanele îi blocau mașina, îl filmau și îl postau pe „tic-toc”, lezându-i onoarea, demnitatea și spunând diferite vorbe. Drept urmare între el și Gribincea Corina a apărut un conflict verbal, unde Gribincea Corina spunea că a lovit-o cu capul lui în capul ei, ceea ce nu este adevărat, a lovit doar cu capul în telefonul lui Gribincea Corina, din motiv că era contra că să-l filmeze. A fost chemată poliția și a fost la Inspectorat și a dat declarații.
7. Apărătorul victimei, avocatul Ion Nichita, în cadrul ședinței de judecată a solicitat sancționarea contravenientei conform prevederilor legale.
8. *Audiind poziția participanților la proces, studiind minuțios materialele cauzei contravenționale și în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele.*
9. În sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional: sau b) declararea vi.novăției persoanei care a comis contravenția imputată și,

după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

10. În cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, seria/nr. MAI07 195620 din 15.09.2025, Gribincea Corina a fost învinuită de către agentul constatator din cadrul IP Centru, Golban Aurelia de comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (1) Cod Contravenţional, reținîndu-se în acțiunile acesteia că: ” la data de 22.07.2025, la ora 22:07 aflându-se în ***** Gribincea Corina a încălcat graficul de întrevedere a copiilor minori cu cet. Doroș Constantin”, respectiv fapta acesteia fiind calificată în temeiul art. 64 alin.1) Cod contravențional.
11. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
12. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
13. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
14. În conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.
15. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
16. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.
17. Instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.
18. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.
19. Respectiv, instanţa consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, iar în consecință, instanța constată că

forța probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa..

20. În această ordine de idei și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5)Cod contravențional, instanța de judecată reține că agentul constatator şi-a susţinut poziţia prin următoarele probe: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 195620 din 15.09.2025; plîngerea din numele lui Dragoș Constantin privind solicitarea atragerii la răspundere conform legislației în vigoare pe fosta soție Gribincea Corina și concubinul ei; informația 112 din 22.07.2025, ora 20:25 cu nr. 11327 din numele lui Dragoș Constantin; proces-verbal de constatare din 22.07.2025 prin care au fost consemnate declarațiile lui Dragoș Constantin, ultimul comunică că la 22.07.2025 în urma înțelegerii cu fosta soție despre programul de întrevedere cu copii și respect cînd urma să ducă copii la mama lor, ei s-au apropiat de mașina sa și filmau; copia Deciziei nr.***** din ***** Cu privire la stabilirea programului de întrevedere a copiilor*****cu tata Doroș Constantin; copia acordului de achitare a pensiei de întreținere din 06.02.2020; captură ecran; raport din 23.07.2025 citație pe numele lui Gribincea Corina.
21. Instanța, din analiza actelor menționate, a stabilit cu certitudine că Gribincea Corina a încălcat Decizia autorităților tutelare cu nr.***** din ***** Cu privire la stabilirea programului de întrevedere a copiilor*****cu tata Doroș Constantin prin acțiuni de intervenire în programul lui Dragoș Constantin cu copii minori.
22. Prin urmare, din probele enunţate, denotă că anume Gribincea Corina a comis fapta constatată, adică a încălcat Decizia autorităților tutelare privind stabilirea graficului de întrevedere cu copii minori Emilia Doroș și Andrei Doroș.
23. În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că fapta contravențională imputată contravenientei a fost stabilită în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni, împiedicarea intenționată a tatălui de a-și vedea copii. Ori, nerespectarea locației și a modalității de predare-primire a minorilor conform graficului stabilit și a înțelegerii dintre părți (confirmată de mesajul SMS de la ora 19:01), locul de predare a copiilor era domiciliul mamei din *****, la ora 20:30. Prin prezentarea intempestivă la ora 20:05 la o altă locație ***** contravenienta a încălcat unilateral condițiile logistice ale întrevederii. Această acțiune a creat o stare de confuzie și a împiedicat finalizarea pașnică a programului de vizită conform graficului. Îngrădirea dreptului tatălui de a exercita programul până la termenul limită la ora 20:09, tatăl se afla încă în interiorul intervalului orar alocat legal (care expira la 20:30). Prin blocarea automobilului victimei de către contravenientă și concubinul acesteia, tatăl a fost pus în imposibilitatea fizică de a se deplasa spre locul stabilit pentru predare. Această conduită constituie o împiedicare directă a tatălui de a-și exercita dreptul de a fi cu copiii săi până la ultima minută a programului stabilit, fiind un act de imixtiune abuzivă. La fel, instanța va sublinia și faptul că s-a creat un mediu ostil și vătămător pentru minori. Contravenienta, împreună cu o terță persoană (Dvigun Andrei), a generat un conflict verbal. Instanța reține că dreptul de întrevedere implică obligația corelativă a celuilalt părinte de a asigura o atmosferă de calm; prin provocarea scandalului, Gribincea Corina a sabotat însăși esența graficului de întrevedere. Deci în combaterea poziției apărării, avocatului Octavian Vârlan fapta contravenientei Gribincea Corina întrunește elementele constitutive ale art. 64 alin. (1) CC, deoarece prin acțiunile contravenientei de blocare a automobilului, nerespectarea locului de predare și provocarea unui conflict în prezența copiilor înainte de expirarea timpului alocat tatălui, aceasta a împiedicat în mod activ și abuziv desfășurarea

normală a programului de întrevedere și a exercitării drepturilor părintești de către cet. Doroș Constantin.

24. În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, fapta incriminată a avut loc, fiind comisă cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Gribincea Corina, iar probele apreciate fiecare în parte coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate acesteia, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenţiei prevăzute la articolul 64 alin. (1) Cod Contravenţional.
25. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.
26. Articolul 64 alin. 1) Cod Contravențional, prevede sancțiune pentru împiedicarea neîntemeiată a unuia dintre părinţi (a ambilor părinţi) să ia parte la educarea copilului, se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale.
27. În baza celor enunțate *supra*, având în vedere circumstanțele cauzei şi faptul nerecunoaşterii vinovăţiei de către făptuitor, prin prisma art. 42 alin. (2) din Codul contravenţional, instanța de judecată constată vinovăția lui Gribincea Corina, în comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (1) Cod Contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în cuantumul minim aplicabil, de 15 unităţi convenţionale, după cum statuează imperativ sancţiunea normei speciale şi care reprezintă echivalentul sumei de 750 lei.
28. Concomitent, instanţa o va informa pe Gribincea Corina că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, aceasta va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.
29. În conformitate cu prevederile art. 34, 395, 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte vinovată **Gribincea Corina**, în comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 15 (cincisprezece) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 750,00 (șapte sute cincizeci,00) lei.

Se explică lui **Gribincea Corina** că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, judecătorul POSTU ALIONA