C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-4064/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Nr.PIGD 4-25075653-03-4r-15092025 Judecător: Andrei Guțu

D E C I Z I E
În numele Legii

03 februarie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientului Gramma Serghei, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 22 august 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acestuia învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.365/5 Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 15 mai 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Costea Gloria a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 3655 Cod Contravențional pentru faptul că, Gramma Serghei la 09.05.2025 în jurul orelor 08-49, aflîndu-se în municipiul Bălți, Decebal, 13/A, în vederea glorificării acțiunilor militare la 09.05.2025 a utilizat în public banda bicoloră negru-portocaliu, care reprezintă un simbol general cunoscut care este folosit la decorarea militarilor ruși pentru aportul acestora în agresiunea militară ale Federației Ruse în Ucraina, fapt constatat prin Hotărîre Parlamentului nr.31 din 02.03.2023 și opinia Comisiei de la Veneția nr.1097 din 2022, prin ce a ignorat Legea nr. 54 sin 21.03.2003 cu modificări prin Legea nr. 102 din 14.04.2022.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți, adoptată la data de 15 mai 2025, Gramma Serghei a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 3655 Cod contravenţional la o amendă în mărime de 90 unități convenționale, echivalent cu 4500 lei.

La data de 27 mai 2025 Gramma Serghei a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator în termenul stabilit de art.448 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 22 august 2025 contestația lui Gramma Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 15 mai 2025 și deciziei de sancționare din data de 15 mai 2025, s-a respins. Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 523575 din data de 15 mai 2025 și decizia de aplicare a sancțiunii cu amendă de 90 unități convenționale egal cu 4500 lei în temeiul art. 365/5 Cod contravențional în privința lui Gramma Serghei, menținându-se fără modificări.

Hotărârea adoptată a fost atacată cu recurs de către contravenienta Gramma Serghei, cu solicitarea casării ei, cu emiterea unei noi decizii de admiterea contestației inițiale și încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

În motivarea cerințelor formulate, a menționat că:

-Gramma Serghei nu a purtat o simplă panglică colorată, ca un atribut general cunoscut ce este utilizat în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, ci a purtat Panglica „Sfântului Gheorghe", care este de mai mult timp asociată cu Ziua Victoriei care simbolizează respectul fată de veteranii de război, un omagiu adus memoriei celor care au murit si recunoștința celor care au luptat. La marșul din data de 09 mai 2025 consacrat „Zilei Victoriei" au participat mai multe persoane care de asemenea purtau panglica bicoloră în contextul comemorării Zilei Victoriei.

- latura subiectivă a componenței de contravenție stabilite de art.365^5 din Codul contravențional, aceasta reprezintă intenția directă însoțită de un scop special de justificare sau glorificare a ac Junilor de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanității.

- instanță de fond nu s-a expus nici într-un sens asupra prevederilor HC nr.9 care sunt obligatorii a fi aplicate, respectiv nu au fost examinate, si contravenientul nu a fost *''auzit"*.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, potrivit alin.(2), *instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

În termenul oferit de instanță de către participanții la proces referință nu a fost depusă.

Verificând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei contravenționale, ținând cont de prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia că, recursul urmează a fi respins, ca nefondat.

Adoptând soluția în cauză, Colegiul reține dispoziția art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod Contravențional conform căruia *,,(1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii...*: *1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat”*.

Astfel, analizând materialele cauzei, Colegiul constată că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 523575 din 15 mai 2025, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Bălți, Costea Gloria, s-a constatat că, Gramma Serghei la 09.05.2025 în jurul orelor 08-49, aflîndu-se în mun. Bălți, Decebal, 13/A, în vederea glorificării acțiunilor militare la data de 09.05.2025 a utilizat în public banda bicoloră negru-portocaliu, care reprezintă un simbol general cunoscut care este folosit la decorarea militarilor ruși pentru aportul acestora în agresiunea militară ale Federației Ruse în Ucraina, fapt constatat prin Hotărîre Parlamentului nr.31 din 02.03.2023 și opinia Comisiei de la Veneția nr.1097 din 2022, prin ce a ignorat Legea nr. 54 sin 21.03.2003 cu modificări prin Legea nr. 102 din 14.04.2022, fapt pentru care fiind sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art.365/5 Cod contravențional cu amendă în mărime 90 unități convenționale, echivalent cu 4500 lei.

Instanța de recurs reține că potrivit art.442 alin.(1) Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

În conformitate cu prevederile art.425 Cod contravenţional, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Conform prevederilor art.381 alin.(4) Cod contravenţional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cit şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Colegiul penal, în respingerea alegațiilor recurentului reţine că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit şi perfectat în prezența contravenientului. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanță constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente şi cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanță constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În această ordine de idei şi din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin.(1) Cod contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 523575 din data de 15 mai 2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situația faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Acțiunile contravenientului Gramma Serghei corect au fost încadrate în conformitate cu art. 365^5 Cod contravențional, *confecţionarea, vânzarea, răspândirea, deţinerea în vederea răspândirii şi utilizarea în public a atributelor şi simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de*

agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3),(4), (5) Cod contravențional, Colegiul penal reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional: procesul verbal cu privire la contravenție din 15.05.2025; proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Gramma Serghei din 15.05.2025 date în cadrul poliției /f.d.2/; aport privind înregistrarea contravenției din 12.05.2025 /f.d.3/; informația parvenită prin intermediul ,,112,, din 09.05.2025 /f.d.4/; proces verbal de cercetare la fața locului din 09.05.2025 /f.d.6-7/, fototabel /f.d.8/; raport /f.d.9/.

Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientului.

De asemenea, instanță apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 523575 din data de 15 mai 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult, la examinarea cauzei, contravenientul nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanță nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravențional.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, apreciate de instanță de judecată, iar instanță reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect, Colegiul penal conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate.

În ipostaza creată şi descrisă supra, vinovăția contravenientului în săvârșirea contravenției şi-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert cele expuse mai sus.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul recurentului Gramma Serghei precum că nu este de acord cu actul întocmit de către

agentul constatator și cu hotărârea instanței de fond, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuit, întrucât a purtat ”Sfântului Gheorghe” ca urmare a Zilei Victoriei, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Deci, argumentele recurentului constituie o repetare a contestației depuse de contravenient, care au fost obiect de examinare de către instanța de fond și care nu și-au găsit confirmare în procesul examinării cauzei, deoarece contravenientul nu a prezentat proba care ar demonstra contrariul celor constatate de către agentul constatator, de altfel motivele invocate de către acesta şi dezacordul ultimului, denotă doar o intenție de eschivare de la răspunderea contravențională pentru faptele comise cu vinovăție.

Totodată din cele expuse rezultă, că recursul declarat este pur declarativ, fiind criticată soluția însă fără a face trimitere la careva temeiuri concrete de ilegalitate a ei și fără a fi aduse careva probe, ce ar indica la necesitatea casării hotărârii instanței de fond.

În asemenea circumstanțe, instanță de recurs concluzionează că, lipsesc careva temeiuri legale prevăzute de art.466 Cod contravențional care ar determina casarea hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din data de 22 august 2025, motiv pentru care respinge recursul declarat pe caz ca nefondat.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.(1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul contravenientului Gramma Serghei, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 22 august 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acestuia învinuit în comiterea contravenției

prevăzute de art.365/5 Cod contravențional, se respinge ca nefondat cu menținerea hotărârii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache