

Dosarul nr.1a-665/24
Buiucani
1-22171028-02-1a-15072024
Aureliu Postică

Judecătoria Chișinău, sediul
Judecător

DECIZIE

11 decembrie 2024

mun.

Chișinău

Colegiul penal al Curții de apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Alexandru Spoială
Igor Chiroșca și Denis

Judecători:

Iuliana Moldovan

Băbălău

Grefier

Cu participarea

Procurorului

Vitalie Călugăreanu

Apărătorului

Sergiu Radu

Inculpatului

Pavel Rebeja

A examinat în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul avocatului Sergiu Radu în interesele inculpatului Rebeja Pavel, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.06.2024 în cauza penală privind învinuirea lui

Rebeja Pavel *****, născut pe 17.07.1996, IDNP - *****, cetățean al Republicii Moldova și al României, domiciliat *****, studii superioare incomplete, necăsătorit, neîncadrat în câmpul muncii, nesupus militar, fără persoane la întreținere, anterior condamnat prin sentința judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 16.11.2022, în temeiul art.361 Cod penal – la amendă în mărime de 500 unități convenționale

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.1 Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de apel: 15.07.2024 – 11.12.2024.
Colegiul penal al Curții de apel Chișinău, asupra apelului,-

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.06.2024, Rebeja Pavel a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.1

Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei.

Potrivit art. 90 alin.1 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Rebeja Pavel ***** s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 2 /doi/ ani.

S-a obligat Rebeja Pavel în termenul de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune. Până la devenirea definitivă a sentinței s-a aplicat în privința lui Rebeja Pavel măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

La devenirea definitivă a sentinței, s-a dispus trecerea în venitul statului suma de 600 lei, 3 /trei/ bancnote cu nominalul de 200 /două sute/ lei, cu seria și nr:G.0023 525763; G.0173 335581; G.0156 157200, recunoscută în calitate de corp delict, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat (Act nr.134 din 08.11.2022, coletul nr.904).

Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, Rebeja Pavel, la data de 07 iunie 2022, aproximativ în jurul orelor 22:00 min., aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „Volkswagen T4” cu n/î *****, deplasându-se pe str. Ialoveni 2, din mun. Chișinău, a fost stopat în traficul rutier de către ofițerii Secției patrulare Chișinău a Direcției patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cristiuc Serghei și Savin Alexandru, pentru verificare în baza operațiunii „Autobuz”. Totodată, în continuare colaboratorii Inspectoratului Național de Securitate Publică, i-au solicitat lui Rebeja Pavel, prezentarea permisului de conducere a mijloacelor de transport pentru verificare.

În circumstanțele menționate supra, în timpul procesului de verificare de către ofițerii de patrulare a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr.*****, prezentat de către Rebeja Pavel, au apărut suspiciuni cu privire la autenticitatea acestui permis de conducere, fapt despre care a fost întrebat și Rebeja Pavel, la care ultimul a comunicat că, nu este necesar să fie verificat permisul de conducere prezentat dat fiind faptul că acesta nu este autentic și în același timp indicând ofițerilor de patrulare că, dorește să rezolve problema dată în alt mod, în scopul nedocumentării cazului cu privire la deținerea și folosirea de către numit a permisului de conducere a mijloacelor de transport fals.

În continuare, Rebeja Pavel, acționând cu intenție directă, deci dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării ofițerilor Secției patrulare Chișinău a Direcției patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cristiuc Serghei și Savin Alexandru, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art.123 alin.2 Cod penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia și anume, de a nu documenta conform prevederilor legale cazul privind

deținerea și folosirea de către Rebeja Pavel a permisului de conducere a mijloacelor de transport fals, a oferit ultimilor mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 600 lei MD, mijloace bănești care în momentul când ofițerul de patrulare Savin Alexandru, se afla în interiorul automobilului de serviciu la volan, au fost plasate de către Rebeja Pavel în nișa interioară a portierei din față – pasager a automobilului de serviciu.

În rezultat, ofițerii Secției patrulare Chișinău a Direcției patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cristiuc Serghei și Savin Alexandru, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Rebeja Pavel, au solicitat intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra lor.

Prin acțiunile sale intenționate, Rebeja Pavel a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.1 Cod Penal – corupere pasivă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Sergiu Radu în interesele inculpatului Rebeja Pavel a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.06.2024, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit de prima instanță, prin care Rebeja Pavel să fie achitat.

În motivarea apelului, apărarea a menționat că învinuirea nu a prezentat probe incontestabile despre mituirea polițiștilor, care nu erau în drept să se afle la locul indicat și să oprească mijloacele de transport pentru verificări, urmărirea penală s-a bazat doar pe declarațiile polițiștilor, care aveau interes direct de a-l condamna pe Rebeja Pavel, o dată ce el a recunoscut falsitatea permisului de conducere.

Menționează că este evident faptul că polițiștii au organizat o provocare, de a înscena coruperea activă în mită. Pe înregistrarea video efectuată de polițistul din automobil cu camera de pe corp, nu este fixată nici o transmitere de bani, fiindcă tot polițistul a întrerupt înregistrarea, din motive neclare și neclarificate de judecată.

Indică, că bancnotele cu pricina nu au fost supuse expertizei, în vederea stabilirii urmelor, fixate pe dânsurile de la Rebeja Pavel sau de la lucrurile lui Rebeja Pavel, în care s-ar fi putut afla, aspecte pe care instanța nu le-a clarificat.

Specifică, că nu s-a dat apreciere critică încercării polițiștilor de a discredita martorul apărării, Guzun Serghei, invocându-se că era în stare de ebrietate (fapt nedovedit).

Totodată, indică, că la aplicarea pedepsei nu s-a ținut cont de faptul că inculpatul este căsătorit, are la întreținere un copil minor, nu și-a recunoscut vinovăția, iar pentru deținerea permisului fals a ispășit pedeapsa integral, că suma mitei invocată de procuror este de 600 lei, că nu există martori dezinteresați care să furnizeze informații obiective.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel la rejudecarea cauzei, avocatul Sergiu Radu în interesele inculpatului Rebeja Pavel, cât și ultimul au pledat pentru încetarea procesului în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală. **Procurorul Vitalie Călugăreanu, a menționat că apelul urmează a fi admis din alte motive și încetat procesul penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere.**

Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul penal al Curții de apel Chișinău, ajunge la concluzia de a admite, din alte motive apelul avocatului Sergiu Radu în interesele inculpatului Rebeja Pavel declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 05.06.2024, a casa sentința parțial și a pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerații.

Conform art. 414 alin.1 și 2 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât o dată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Potrivit art. 415 alin. 1 pct.2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.2 și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

La caz, Colegiul Penal notează că, la pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a determinat circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul Rebeja Pavel a săvârșit infracțiunea imputată, acțiunile acestuia corect au fost încadrate de către instanța de judecată în baza art. 325 alin.1 Cod Penal – *”corupere pasivă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”*.

Or, aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Inculpatul Rebeja Pavel, fiind audiat în ședința instanțe de fond a declarat că vinovăția în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o și a declarat că: la data

de 08 aprilie 2022 a fost oprit de către un echipaj de poliție, în moment ce circula la volanul unui microbus de model VW împreună cu un prieten - Guzun Sergiu. A fost staționat la gara de sud, pe str. Ialoveni de un echipaj INSP. I-au cerut la control actele, având permis de conducere fals pe care l-a prezentat, ulterior a prezentat certificatul de înmatriculare și buletinul. Se îndrepta spre mașina de poliție, colaboratorii i-au comunicat că există suspiciuni de falsificare a permisului acestuia. A confirmat că nu are rost să fie verificat, deoarece este fals. Colaboratori au verificat pentru a confirma că actul este fals, fapt ce s-a confirmat. I s-a comunicat că urmează se documenteze cazul privind actul fals și să aștepte, ulterior a urcat în mașină, aproximativ la ora 18:00, trecuse jumate de oră și nu venea nimeni. Prietenul său îl îndemna să meargă la colaboratori și să întrebe de ce nu vine nimeni. La întrebarea lui i-au comunicat să mai aștepte. A așteptat până la ora 21:00, a plecat și prietenul acestuia să întrebe, între timp ce colaboratorii stopau alte mașini. A intervenit o neînțelegere de ce nu se apropie nimeni, le era foame. Colaboratorii ISNP i-au comunicat că pot să meargă să mănânce în or. Durluști. A lăsat actele, au mers să procure ceva de mâncare, a durat aproximativ jumate de oră, până s-au întors. Aproximativ la ora 22:00 s-au întors, s-au apropiat de colaboratorii INSP, nu-și amintește cum se numeau, unul din ei a zis să parcheze mașina un pic mai departe. Așteptând mașina cu Sergiu, acesta i-a comunicat că poate colaboratorii vor ceva să le dea de îi țin atât de mult. El a considerat că cazul este prea grav pentru a încerca să le „transmită ceva”. Ulterior iarăși s-a apropiat de colaboratori, a întrebat de ce stă ce așteaptă, aceștia i-au comunicat că „este deja mare și înțelege ce trebuie”. În acest timp a realizat de ce a așteptat atât, le-a spus acestora că nu are nici un leu, colaboratorii i-au zis să întrebe de prietenul său dacă nu îl poate ajuta. A mers la Sergiu, i-a comunicat ce a discutat cu colaboratorii INSP. Sergiu l-a întrebat cât vor, însă nu au menționat despre ce sumă era vorba. Sergiu la fel nu avea nici un leu cu el. S-a întors la colaboratori și le-a spus că nu are nici un leu și nici posibilitate să ia de undeva. Colaboratorul INSP a mers la colegul său la mașină parcată la câțiva metri de locul unde se afla, acesta i-a zis să urce în mașină. El a menționat acestora că nu are nici un ban și nu vede de ce ar trebui să urce în mașină, colaboratorul INSP l-a îndrumat să facă ce i-a comunicat la fel să menționeze că totul este bine. A urcat pe bancheta din față, i-a dat din cap colaboratorul, peste câteva minute s-a apropiat un alt echipaj de poliție, între timp a încercat să iasă din mașină, a fost prins de către colaboratorii din echipajul ce venise, l-au întrebat ce a pus în mașină, uitându-se în ușa mașinii a văzut bani. A înțeles pe moment că ceva nu este bine, s-a speriat a luat banii și i-a pus în buzunar, între timp colaboratorii documentau cazul. I s-a comunicat de ce a fost stopat, nu a înțeles de ce a așteptat 5 ore. La moment a considerat necesar să nu comunice toate cele întâmplate pentru a nu-i pune în situație pe colaboratorii INSP care inițial l-au stopat în trafic. Credea pe moment că colaboratorii cunoșteau de acești bani. La momentul documentării i-au pus în față bancnotele și actele lui, el a

comunicat că banii nu-i aparțin. A fost chemat Sergiu în calitate de martor, acesta a comunicat că nu cunoaște ce s-a întâmplat. Sergiu a urcat la volan și a plecat după cele întâmplate în sat. Aproximativ în 2 luni a fost chemat de către anchetator la audieri, la momentul audierilor pe masă era doar actul acestuia fals, nu era nici o vorbă de bani, a considerat că s-au clarificat colaboratorii.

La întrebarea avocatului a declarat că: la momentul întâmplării era primăvară, era cald afară, poate se greșește cu luna aprilie însă sigur era primăvara. Prietenul lui, Sergiu, i-a spus că probabil de la el se vrea o sumă de bani, până a merge să procure ceva să mănânce a avut loc această discuție. La volan a urcat el când a mers în oraș să mănânce, fără permis și fără documente, la permisiunea colaboratorilor. A făcut cumpărături în or. Dulești, bani cash nu avea, a scos bani de pe card și a luat mâncare. De pe card a extras 100 lei, mai mult nu era. Cardul este al soției lui, în istoria cardului presupune că este confirmarea acestei tranzacții. Colaboratorii inițial i-au comunicat că urmează să documenteze alt echipaj competent, i s-a spus că a fost chemată grupa operativă. Doar cu un colaborator de poliție primul audiat în cadrul ședinței de judecată, a purtat discuții. Nu s-a gândit la sine după fraza colaboratorului că totul va fi bine, îi părea bine că nu se apropie nici un echipaj. A coborât singur din mașina de patrulare în acest moment au venit grupa operativă. Colaboratorul INSP care se afla la volan, a strigat la el de ce a urcat, după care a coborât, s-au apropiat băieții din grupa operativă. La întrebare ce a pus acolo, a luat din inerție din buzunarul de la ușă și a pus în buzunar. El nu a observat nici o cameră de luat vederi în acel moment. La audieri a fost doar Sergiu, prietenul lui. A sperat că nu va fi învinuit de corupere activă și anume darea de mită. A presupus că poate să avut bani în acel moment scăpa. Nu este un principiu de viață, dar să avut bani în acel moment, era sigur că oferea doar ca să scape de probleme.

La întrebarea acuzatorului de stat a declarat că: el a fost în șoc, nu și-a dat seama de ce a făcut asta. Nu a întrebat nimic absolut de Cristiuc, acesta îi comunica să tot aștepte. Concret careva mijloace bănești nu a cerut nimeni și nici din partea lui nu a fost spus. El nu a contestat asupra acțiunilor colaboratorilor, deoarece a considerat că s-au clarificat între ei cu originea banilor.

Astfel, în pofida faptului că inculpatul Rebeja Pavel vina nu a recunoscut-o, Colegiul penal examinând probatorul administrat, consideră că vina ultimului este dovedită pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

- declarațiile martorului Guzun Serghei, care, fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că cu Rebeja se cunosc, sunt dintr-o localitate din Sireți. Erau cu Pavel cu mașina de model VW se deplasau spre satul Sireți pe la Gara de sud, acolo i-au stopat poliția au stat ceva timp. La volanul mașinii era Rebeja Pavel. El a stat în mașină, poliția i-a verificat actele lui Rebeja, polițiștii ceva vroiau ceva lei mulțumire nu știe ce vroiau ei. Ei bani nu aveau.

La întrebarea avocatului a declarat că nu a înțeles nimic în momentul verificării actelor. Rebeja a ieșit din mașină și el a ieșit. Polițistul a luat actele și s-a dus la mașina lor de serviciu, au stat acolo. Apoi au început a stopa alte mașini, iar ei așteptau. Rebeja s-a apropiat de ei. La ce polițiștii au spus să mai așteapte. Tot a durat cam în jur de o oră. Discuții despre permis fals nu a auzit. Apoi s-au mai apropiat și alți polițiști și discutau între ei că chipurile Pavel dorea să le dea mită. Până au veni ceilalți polițiști Pavel nu s-a urcat în mașina de poliție. Până a se începe discuția de mită Rebeja nu s-a urcat în mașina de poliție. Apoi s-au mai apropiat careva echipaje de poliție, ei au discutat între ei, apoi au scris ceva, i-au înmânat niște acte și ei au plecat la Sireți. Pavel nici nu avea bani, el a alimentat mașina. În acea zi nu s-au mai întâlnit cu acei polițiști. Nu a văzut când mergea vorba de mită să facă careva filmări fotografii sau cercetări. Pe Pavel l-a pus să semneze careva acte și ei au plecat. Când Pavel a semnat actele afară era seara, cam după ora 22:00-23:00. Când i-au stopat, afară amurgea. Ei au stat mult acolo. Din momentul stopării până au plecat Pavel nu a plecat, nu avea unde să plece. Nu a fost influențat de Rebeja nu a fost informat ce să comunice instanței.

La întrebarea acuzatorului de stat a declarat că personal de la el nu au cerut bani. Da, ei i-au ținut mult timp acolo și el credea că polițiștii doreau bani. Polițiștii au luat actele lui Rebeja. Ei i-au stopat și nu i-au spus motivul. Rebeja s-a apropiat de polițiști la ce a primit răspuns să mai așteapte că o să îl cheme. Alte echipaje de polițiști s-au apropiat cam peste o oră după ce au fost stopați. Alte echipaje de poliție îl întrebau pe Rebeja dacă dorește să dea mită. Nu sunt în relații apropiate cu Rebeja. Îl cunoaște din sat pe Rebeja. Nu a discutat cu Pavel despre permis. Nu a depus careva plângere pe acțiunile colaboratorilor de poliție.

La întrebarea instanței a declarat că după toată istoria aceasta când a continuat deplasarea Pavel a mers la volan. Pavel nu i-a comunicat că permisul de conducere care a fost transmis poliției era fals. Nu știe dacă i-a reținut lui Pavel permisul de conducere. Cunoștea până la acest caz că Rebeja are permis de conducere.

- declarațiile martorului Cristiuc Sergiu care fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că data nu își anintește, dar în anul 2021 era implicat în serviciu cu colegul Savin Alexandru sectorul Centru. Au stopat mașina de model VW microbus. La volan se afla inculpatul, a cerut actele, actele erau în regulă, revizia și asigurarea, dar la permisul care l-a prezentat au apărut careva bănuieli. L-a întrebat pe șofer dacă este valabil, era decolorat părea suspect. După ce l-au verificat în baza de date, informația a arătat că permisul este nul, adică nu există. Șoferului i s-a comunicat că va fi documentat conform legislației în vigoare pentru cazul dat. El nu a dorit să fie documentat conform legislației și a lăsat careva mijloace bănești în ușa de la pasager. La fața locului a fost solicitată grupa operativă. Ușa de la mașina de serviciu în partea unde se afla colegul acestuia era deschisă și a lăsat bancnotele în ușa. Cam vreo 500-600 lei.

La întrebarea acuzatorului de stat a declarat că referitor la faptul că permisul nu este valabil el a spus că nu este adevărat. Inculpatul a propus mijloace bănești el a spus că nu, după care a pus banii în ușa din partea colegului său. Când a pus banii în ușa el era la volanul mașinii de serviciu, colegul său era afară. Banii au fost plasați în buzunarul de la ușa. El a spus că nu trebuie să pună banii și a solicitat 112. A venit grupa operativă la fața locului. A ridicat suma de aproximativ 600 lei. Are cameră personală și era pornită. Camera a înregistrat discuția lui cu inculpatul Rebeja. Dacă nu greșește banii au fost plasați în ușa. Până a chema poliția, mașina lui Rebeja a staționat vreo 5-7 min. Cu Rebeja în mașină era o persoană. Nu a avut careva discuții cu pasagerul care se afla în mașina lui Rebeja. Inițial a încercat să se implice în discuție, el i-a zis să nu să se implice, acest pasager era în stare de ebrietate. Colegul său a aflat despre bani atunci când inculpatul i-a pus așa cum colegul său era afară. Discuta cu Rebeja referitor la soluționarea problemei contra unei sume de bani, dar el i-a spus lui Rebeja că nu trebuie. El i-a comunicat lui Rebeja că permisul este nul. A întocmit un raport pe faptul dat la IP Centru. Nu își amintește ce anotimp era, dacă nu greșește era frig deja. Nu își amintește data când s-a întâmplat incidentul. El a spus unde au fost amplasați banii.

La întrebarea avocatului a declarat că mașina a fost stopată pe șos. Hîncești în apropiere de Petrom în zona Gării de Sud cotitură la dreapta spre Durlești. Acel loc era în raza locului său de activitate, prin dislocarea în temeiul actului intern, care se face în fiecare zi. La acel moment era operațiunea „Autobus- Microbus” în vederea verificării actelor și mărfii care se transportă. Nu poate comunica de ce nu a declarat acest fapt la urmărirea penală. În momentul stopării inculpatul era calm nu era speriat avea un comportament decent. Nu își amintește dacă a comunicat șoferului motivul stopării. Nu își amintește dacă inculpatul la acel moment a spus să nu îl verifice că el recunoaște că permisul este fals. Permisul a fost ridicat și întocmit un raport și transmis la IP Centru. Dacă nu greșește grupa operativă a ridicat permisul. Nu prevede Regulamentul că au stopat un șofer cu permis fals. Trebuie reținut și șoferul și mijlocul de transport. În baza de date au stabilit că nu are permis. Mașina se ridică, se duce la parcare specială. Nu ține minte la ce oră l-a stopat pe Rebeja. Era deja pe amurgite. A concluzionat că persoana care era cu Rebeja era în stare de ebrietate, așa cum avea miros din cavitatea bucală. După ce i-a comunicat lui Rebeja despre permisul fals, Rebeja nu s-a deplasat spre mașina sa. Nu își amintește peste cât timp a pus banii după ce i-a comunicat despre permis fals. Avea multe cazuri. Nu își amintește unde se afla Bodicamul. Bodicamul probabil era în mașina de serviciu când s-a discutat despre permis fals. Bodicamul nu are un loc stabilit, polițistul îl plasează unde are nevoie. Este un regulament pentru folosirea bodicamului. Rebeja nu a discutat despre suma banilor pe care o pune pentru a fi eliberat. Posibil când s-a ridicat bodicamera s-a selectat doar fragmentul dat din înregistrarea video. Nu își amintește unde era amplasată bodicamera în acel moment când s-a selectat acest fragment. Nu ține minte nominalul bancnotelor.

- declarațiile martorului Savin Alexandru, care fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat că cu inculpatul nu sunt în relații de rudenie. În una din zilele anului trecut, dar nu este sigur activa cu colegul Cristiuc Serghei pe str. Ialoveni, a fost stopat un microbus numerele nu își amintește, la volan se afla un bărbat numele prenumele nu își amintește. La cererea lui de a prezenta actul de identitate a fost prezentat permisul de conducere categoria B vizibil permisul de conducerea părea a fi fals. Fiind verificat în baza de date Acces dumnealui nu deținea permis de conducere. În momentul documentării se afla în mașina de serviciu, iar colegul stopa alte mașini pentru verificare și documentare. În moment ce documenta persoana menționată s-a deschis la mașina de serviciu a portierei din dreapta și s-a lăsat careva mijloace bănești. Conducătorul auto a pus mijloace bănești comunicând că a lăsat un bun pentru a nu fi documentat conform legislației în vigoare.

La întrebarea acuzatorului de stat a declarat că: aceeași reacție avea conducătorul auto ca și când i-a fost comunicat că nu deține permis de conducere și s-a comparat cu alt permis de conducere. Și i s-a spus să aștepte în mașina sa pentru a fi documentat cazul. Când i-a comunicat că permisul aparent pare a fi fals s-a pus pe gânduri și dorea să aplaneze cazul. A discutat cu el doar despre faptul cum a obținut permisul de conducere. A fost monitorizat video momentul când a introdus mijloacele bănești în portieră și s-a solicitat grupa operativă pentru a documenta cazul. Banii au fost depistați în portieră mașinii de serviciu în față partea dreapta. Nu își amintește ce sumă de bani a pus. Dacă nu greșește suma de 600 de lei bancnote cu nominalul de 200 de lei. În momentul când au fost plasați banii a coborât din mașină a blocat toate ușile și a chemat grupa operativă. Cu inculpatul în mașină era o persoană de gen masculin. Durata de verificare a permisului a fost foarte scurtă. Nu persoana care era cu inculpatul nu a obiectat că au fost reținuți prea mult deoarece era în stare de ebrietate.

La întrebarea avocatului inculpatului: nu își amintește cine era superior în echipajul lor în ziua respectivă. Conform dislocației patrulau. Este elaborat foaia de parcurs și conform foii de parcurs patrulau. Foaia de parcurs trebuie să o dețină în mașina de patrulare. În foaia de parcurs era menționat sectorul Centru. Str. Ialoveni este o stradă destul de periculoasă. Nu cunoaște de ce în foaia de parcurs nu este menționată str. Ialoveni. Da, inculpatul a recunoscut că permisul este fals. După care a spus să aștepte în mașina personală să fie documentat cazul. A comunicat că va aștepta cât va fi nevoie. Nu își amintește cât timp a durat pînă a fost solicitată grupa operativă la fața locului. Grupa operativă documentează asemenea cazuri cu acte false. Era necesar să fie invitată grupa operativă. Șoferul nu s-a deplasat nicăieri pînă la sosirea grupe operative și nici nu a permis. Pînă la momentul cu plasarea banilor grupa operativă nu venise la fața locului. Nu își amintește cât timp a trecut de când a fost solicitată grupa operativă pînă la plasarea banilor. Nu cunoaște cât a trecut în timp mai mult sau mai puțin de o oră. De la pasagerul care era în mașină cu inculpatul mirosea puternic a alcool din cavitatea bucală. O singură dată a chemat

grupa operativă. Grupa operativă a chemat-o și pentru permisul fals și pentru corupere. A chemat grupa operativă după plasarea banilor. Pînă la asta a verificat în baza de date . Șoferul nu a spus că vrea să dea bani. A aflat de bani cînd a venit grupa operativă și a ridicat banii. Pînă la asta nu știa ce a pus. A întrebat șoferul ce a pus în buzunarul ușii, dar șoferul nu a dorit să comunice. În prezența lui șoferul a recunoscut că a pus bani în portiera mașinii de serviciu. Videoul a fost făcut cu camera care era plasată pe el. Nu cunoaște de ce este întreruptă înregistrarea în momentul cînd șoferul se așează în mașina de serviciu. Nu a atins camera cînd s-a lasat banii în buzunarul de la ușa mașini de serviciu. Nu își amintește dacă în ziua cu pricină șoferul a deschis ușa și a luat ceea ce a pus în buzunarul ușii mașinii de serviciu. Confirmă că a blocat ușile de la mașină. Colegul său în toată această perioadă era afară. Nu cunoaște ce făcea, deoarece era în mașina de serviciu. Imediat a fost chemată grupa operativă după ce a recunoscut că permisul este fals;

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 07 iunie 2022, cu anexă tabel foto. Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului, a avut loc cercetarea automobilului de model Dacia Duster n/î MAI 9926 al INSP, ce se află staționat pe partea dreaptă a carosabilului din str. Ialoveni 2, mun. Chișinău, în direcția spre or. Durlăști. În momentul examinării în automobilul dat nu se află oameni, motorul este pornit, portiera din față dreapta este deschisă. În nișa (buzunarul) interior al portierei din față dreapta s-au depistat și ridicat trei bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei MD cu seria G.0023 și nr.526763; G.0156 și nr.157200; G.0173 și nr.335581, ce au fost împachetate în plic cu semnăturile participanților. Lateral dreapta la o distanță de aproximativ 6 m se află staționat microbusul de model Volkswagen cu n/î *****, cu semnalul de avarie aprins. În cadrul cercetării la fața locului au fost ridicate, trei bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei MD cu seria G.0023 și nr.526763; G.0156 și nr.157200; G.0173 și nr.335581. /f.d. 11-15/;

- procesul-verbal de examinare din data de 16 iunie 2022, prin care a avut loc examinarea: unei bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria G.0023 și nr.526763, unei bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria G.0156 și nr.157200, unei bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria G.0173 și nr.335581;

- procesul-verbal de ridicare din data de 13 iunie 2022, prin care a avut loc ridicarea de la ofițerul Secției patrulare Chișinău a Direcției patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cristiuc Serghei, de pe camera de corp „Transcend”, instalată în interiorul automobilului de serviciu, a înregistrării video din 07.06.2022, cînd a fost stopat Rebeja Pavel, pe str. Ialoveni 2, mun. Chișinău, în momentul cînd ultimul a intrat în salon. Înregistrarea a fost ridicată pe suport electronic și înscrisă pe CD;

- procesul-verbal de examinare din data de 16 iunie 2022, prin care a avut loc examinarea înregistrării video din 07.06.2022, de pe camera de corp „Transcend”, ridicată de la ofițerul Secției patrulare Chișinău a Direcției patrulare Centru a

Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cristiuc Serghei. Potrivit examinării s-a stabilit imagine alb-negru, din interiorul unui automobil, efectuat pe timpul nopții, cu vedere spre bancheta și portiera față din dreapta. Imaginile încep cu ora 22.19.23. Se vede cum un bărbat, îmbrăcat în uniformă a poliției, a instalat camera de luat vederi pe bancheta din față-șofer, cu vederea spre bancheta și portiera față din dreapta și ulterior închide portiera dată din exterior. La ora 22.21.06 în exterior pe geam, se observă silueta unui bărbat, cu țigară în gură, care deschide portiera față din dreapta, aruncă țigara jos, este îmbrăcat în tricou și pantaloni scurți, care se așează pe bancheta din față dreapta. Mâna stângă este în buzunarul exterior din stânga a pantalonilor scurți și în momentul așezării, o scoate din buzunar, având în mână dată ceva asemănător cu bancnote, fiind ora 22.21.20. Apoi, imaginea se întunecă, se aude un glas: „ce faci uăi”, bărbatul ce s-a așezat pe banchetă, se ridică și răspunde „tot normal” Celălalt glas „ce, tot normal?” Bărbatul „tot normal, tot ciotco” și coboară din automobil, închizând portiera. Celălalt glas „ce faci?” La 22.21.41, se deschide iarăși portiera dreapta din față, unde în exterior sunt doi bărbați în uniformă de poliție și în mijloc bărbatul în tricou și pantaloni scurți și se aude glas „ce-ai pus aici, ce te-ai urcat în mașină?” Bărbatul în civil „am pus în ușă”. Polițistul „ia scoate de aici”. Bărbatul în civil întinde mâna stângă spre nișa din interior a portierei date, de unde scoate ceva asemănător cu bancnote și le ține în mâini. Polițistul „cine ți-a permis să te urci în mașină?” Bărbatul în civil răspunde „să mă scuzați” și pune bunurile asemănătoare cu bancnote în buzunarul pantalonilor săi. Polițistul întinde mâna spre camera de corp și la 22.21.20 înregistrarea se întrerupe;

- procesul-verbal de examinare a documentelor din data de 05 octombrie 2022, prin care a avut loc examinarea actelor parvenite de la instanța de judecată, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani;

- procesul-verbal de examinare a documentelor din data de 23 septembrie 2022, prin care a avut loc examinarea actelor parvenite de la Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, după cum urmează: tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Serviciului nr. 3 al Secției Chișinău a Direcției patrulare Centru a INSP al IGP la data de 07.06.2022, astfel echipajul cu nr. 9926 care pe tabel se află în drept cu indicile 9, este formată din colaboratorii Savin Alexandru și Cristiuc Serghei care au ca itinerar Izmail-Șos. Hîncești-Miorița-Asachi- Grenoble-Testimiteanu, echipajul este dotat cu Bodycam08 (cameră la piept) și aparat Drager ARLB 0443; extras din ordin din data de 05 mai 2020 cu privire la confirmarea în funcție a Inspectorului Superior Cristiuc Serghei Valereiu, în calitate de Ofițer al Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP; fișa postului Nr. 2.9.102 a angajatului Cristiuc Serghei, care este contrasemnată de către acesta la data de 24.03.2021 unde sunt descrise toate împlinirile și responsabilitățile acestuia în calitate de angajat al MAI; extras din ordin nr. 406ef din data de 18 septembrie 2020 prin care Savin Alexandru Veaceslav, se numește prin transfer în calitate de Ofițer al Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare

„Centru” a INSP al IGP; fișa de post Nr. 2.9.102 a angajatului Savin Alexandru, care este contrasemnată de către acesta la data de 24.03.2021 unde sunt descrise toate împuternicirile și responsabilitățile acestuia în calitate de angajat al MAI;

- raportul de constatare tehnico-științifică nr.236 din data de 04 august 2022.Potrivit căruia fiecare din bancnotele examinate – 3 (trei) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria și nr:G.0023 525763; G.0173 335581; G.0156 157200, cu anul emiterii 2009 și 2015, ridicate la 14.06.2022 din automobilul de serviciu de model Dacia Duster n/î MAI 9926 pe str. Ialoveni 2 din mun. Chișinău – corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice; mijloace materiale de probă: documente – copia ordonanței privind începerea urmăririi penale conform art. 361 alin.2 lit. b) Cod penal cu nr. 2022010983 (1 filă), copia ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț a cet. Rebeja Pavel din data de 12.07.2022(1 filă), copia ordonanței de punere sub învinuire a cet. Rebeja Pavel ***** din data de 12 iulie 2022 (1 filă), copia procesului verbal de audiere a bănuțului Rebeja Pavel din data de 12 iulie 2022 (2 file), copia ordonanței de ridicare din data de 07.06.2022 prin care a fost ridicat de la ofițerul al SP Chișinău Cristiuc Serghei, permisul de conducere ridicat de la cet. Rebeja Pavel din 17.07.1996 nr. ***** (1 filă), copia P-V de ridicare din data de 08.06.2022 prin care s-a ridicat permisul de conducere ridicat de la cet. Rebeja Pavel din 17.07.1996 nr. ***** (2 file), copia raportului de expertiză nr.34/12/1-R2627 din data de 28.06.2022(6 file). Recunoscute în calitate de mijloc material de probă - documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 23 octombrie 2022. Documentele se păstrează la materialele cauzei penale; documente – Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Serviciului nr. 3 al Secției Chișinău a Direcției patrulare Centru a INSP al IGP la data de 07.06.2022 (1 filă), extras din ordin din data de 05 mai 2020 cu privire la confirmarea în funcție a Inspectorului Superior Cristiuc Serghei Valereiu, în calitate de Ofițer al Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP(1 filă), Fișa Postului Nr. 2.9.102 a angajatului Cristiuc Serghei(6 file), Extras din ordin nr. 406ef din data de 18 septembrie 2020 prin care Savin Alexandru Veaceslav, se numește prin transfer în calitate de Ofițer al Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP(1 filă), Fișa de Post Nr. 2.9.102 a angajatului Savin Alexandru, care este contrasemnată de către acesta la data de 24.03.2021(6 file). Recunoscute în calitate de mijloc material de probă - documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 23 septembrie 2022. Documentele se păstrează la materialele cauzei penale;

- răspunsul nr.01/6287 din data de 07.09.2022, a Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova. Potrivit răspunsului, s-a stabilit că, conform datelor din Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, pe numele cet. Rebeja Pavel ***** a.n.17.07.1996, i s-a eliberat permisul de conducere provizoriu al Republicii Moldova seria A numărul ***** din 19.07.2022, cu dreptul de a conduce vehicule din categoria „B” care deține statut „Valabil”.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul Rebeja Pavel a săvârșit fapta incriminată.

Obiectul juridic nemijlocit al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

Obiectul material al infracțiunii constituie suma de 600 (șase sute) lei care a fost transmisă în mod ilegal ofițerului de patrulare.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea lui Rebeja Pavel, manifestate prin promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice – ofițerului de patrulare, Savin Alexandru, mijloace bănești în mărime de 600 (șase sute) lei, pentru ca în schimb Cristiuc Serghei și Savin Alexandru, în calitate de persoane publice, să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume ne documentarea cazului cu privire la deținerea și folosirea de către inculpat a permisului de conducere a mijloacelor de transport fals.

Potrivit prevederilor art. 123 Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

În sensul prevederilor enunțate, Cristiuc Serghei și Savin Alexandru, sunt persoane autorizate și investite de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Promisiunea, în sensul art. 325 alin.1 Cod penal, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor, într-un termen determinat sau nedeterminat, remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza

verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicată ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art. 325 alin.1 Cod penal, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

Oferirea, în sensul art. 325 alin. 1 Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. 1 Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii, oferirea constituind fapt epuizat. Totuși, reieșind din materialitatea faptei, oferirea deja presupune o promisiune. Dacă promisiunea și oferirea sunt simultane, oferirea absoarbe promisiunea și o depășește, cele două activități suprapunându-se, astfel încât cele comise se consumă din momentul prezentării, etalării, înfățișării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Instanța de apel conchide, în mod cert realizarea de către inculpatul Rebeja Pavel a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin acțiunile alternative promisiunea, oferirea și darea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării acestuia de a acționa în sensul dorit de către dânsul, și anume pentru a-l face să realizeze acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Infracțiunea prevăzută la art. 325 Cod penal este formală și se consumă o dată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire și dare (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea și darea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 16 ani. Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi și o persoană juridică, cu excepția autorităților publice. În speță, inculpatul Rebeja Pavel este pasibilă de răspundere penală.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Rebeja Pavel a atentat la relațiile sociale care reglementează buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, ce este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice.

Constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 325 alin. 1 Cod penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Rebeja Pavel și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acesteia.

Colegiul penal constată faptul că potrivit prevederilor art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei se stabilește de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, care la caz a avut loc la data de 23.11.2022 și la această dată dispoziția art.325 alin.1 Cod penal, stabilea: ” Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale”.

Ulterior, prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare la 07.09.2024, prevederile art.325 alin.1 Cod penal, au suferit modificări sub aspectul blândeții pedepsei, după cum urmează ”...se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale”, care, prin prisma prevederilor art.16 alin.2 Cod penal a devenit infracțiune calificată ca una ușoară, or faptele prevăzute de această lege penală se sancționează exclusiv cu amendă.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei inculpatului, potrivit art.10 alin.1 Cod penal, retroactivând, intervine sancțiunea art.325 alin.1 Cod penal, în vigoare la data de 07.09.2024.

Totodată, Colegiul penal reține că potrivit prevederilor art. 389 alin.4 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată; 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art. 89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal; 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 332 alin.1 Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vre-unul din

temeiurile prevăzute în art. 275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Soluția încetării procesului penal în ședință de judecată are semnificația absolvirii inculpatului de răspundere penală și de pedeapsă pentru temeuri nereabilitatoare, iar în unele cazuri și pentru temeuri de reabilitare. Astfel, soluția este o soluție a instanței de judecată prin care cel acuzat se scutește de răspundere penală în cazurile când tragerea la răspundere penală este împiedicată de anumite circumstanțe prevăzute de lege sau se dispune înlocuirea acesteia cu alte modalități de răspundere (de exemplu cu cea contravențională). Încetarea procesului penal în faza judecării cauzei în prima instanță constituie o soluție determinată de inoportunitatea atingerii scopului procedurii în cauză, de regulă, fără a se pronunța asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului.

Așadar, instanța de judecată poate dispune încetarea procesului (chiar și în cadrul ședinței preliminare) din motivul intervenirii prescripției și această posibilitate nu contravine prezumției vinovăției dacă persoana care a săvârșit o infracțiune a cărei răspundere penală urmează să fie înlăturată renunță la dreptul său de a-i fi dovedită vinovăția.

În cazurile în care inculpatul nu manifestă, direct sau indirect, acordul la aplicarea prescripției (refuză să manifeste acordul; solicită achitarea sa; solicită încetarea procesului pe un alt temei decât amnistia; se eschivează de la prezentarea în ședință și examinarea cauzei are loc în lipsa sa), atunci instanța de judecată urmează să examineze probele cu emiterea unei sentințe. Această sentință poate fi sentință de achitare, sentință de încetare (pe alt temei decât prescripția) sau sentință de condamnare cu liberarea de pedeapsă.

La interpretarea normelor trebuie de ținut cont de interpretarea sistemică a acestora și în măsura în care pot produce efecte juridice (dar nu urmează a fi interpretate în sensul că contravin unele altora). Reiterăm că intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală constituie atât temei de încetare a procesului (la orice etapă de judecată a cauzei, inclusiv apelul) cât și temei de liberare de pedeapsă (sentință de condamnare). Astfel, reieșind din natura juridică a sentinței de încetare (pe temei de nereabilitare) și natura juridică a sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă, din natura juridică a noțiunii ”răspundere penală”, din consecințele și modalitatea înlăturării răspunderii penale, din diferența înlăturării răspunderii penale și înlăturării pedepsei penale, urmează a fi rezumate următoarele: 1) în cazul în care inculpatul consimte în mod expres aplicarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, atunci urmează a fi emisă o sentință de încetare din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală; 2) în cazul în care inculpatul refuză sau lipsește un acord expres (această situație trebuie tratată ca refuz de aplicare a termenului respectiv), atunci urmează a fi cercetate probele și emiterea, după caz, a unei sentințe de achitare (dacă se constată

temeiurile de achitare) sau a unei sentințe de încetare (dacă există alte temeiuri decât intervenirea termenului de prescripție), sau a unei sentințe de condamnare cu liberarea de pedeapsă.

Sanțiunea prevăzută de art. 325 alin.1) Cod penal, (în redacția legii din 07.09.2024) prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale și, conform art. 16 alin. (2) Cod penal, se consideră infracțiune ușoară.

Potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (*în redacția la momentul comiterii, or prevederile art.60, în redacția legii din 07.06.2024, nu are efect retroactiv, de vreme ce înrăutățește situația inculpatului*), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 2 ani pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare. Iar potrivit alin. (2) din același articol prevede că, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Reținând temeiurile legale enunțate supra, Colegiul penal constată că, la momentul judecării cauzei în ordine de apel au expirat mai mult de doi ani de la data comiterii infracțiunii încriminate inculpatului (07.06.2022), motiv pentru care, Colegiul penal îl va libera pe inculpat de pedeapsă penală, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, prevăzute de art. 60 Codul penal, dat fiind faptul că, de la momentul comiterii infracțiunii au expirat mai mult de 2 ani, iar careva incidente procesuale stabilite de art. 60 alin.4 și 5 a Codului penal nu au fost stabilite în vederea aplicării acestora la caz.

La caz, instanța de apel atestă prezența tuturor condițiilor pentru aplicarea prescripției în cazul inculpatului Rebeja Pavel. Totodată, aplicarea prescripției (care primează față de aplicarea amnistiei, deoarece este mai favorabilă inculpatului) urmează a fi realizată prin liberarea de pedeapsă în baza art.389 alin.4 pct.3) Cod de procedură penală.

Astfel, generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite din alte motive recursul declarat de avocat în interesele inculpatului, a casa parțial sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 05.06.2024 în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri conform modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. 417-418, 415 alin.1 pct.2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E :

Se admite din alte motive apelul avocatului Sergiu Radu în interesele inculpatului Rebeja Pavel declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 05.06.2024, se casează parțial, din oficiu, această sentință, în partea stabilirii pedepsei, pronunțând o nouă hotărâre, în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Rebeja Pavel, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.325 alin.1 Cod penal, se liberează de pedeapsă din motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.06.2024 se mențin fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător:

Alexandru Spoială

Judecători:

Igor Chiroșca

Denis Băbălău