Prima instanță: Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan Vodă), judecător Smolnițchi Al.
Dosarul nr. 2a-4273/24 (2-24057473-02-2a-11112024)

D E C I Z I E

28 mai 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele completului, judecătorul: Panov Ana
Judecătorii: Corlăteanu Diana și Bagrin Lucia

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de OCN „Victoria Credit ” SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 30 august 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Victoria Credit ” SRL împotriva lui Muntean Serghei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei:

La 28 mai 2024, OCN „Victoria Credit ” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Muntean Serghei, cu privire la încasarea datoriei ce derivă din contractul de împrumut în mărime de 6 299,60 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 501,98 lei (taxa de stat) și 120 lei (cheltuieli suportate pentru citarea publică).

În argumentarea acțiunii, reclamanta a indicat că la 14 iulie 2023 între Organizația de Creditare Nebancară „Victoria Credit” SRL și Serghei Muntean a fost încheiat contractul Linie de Împrumut facilitate overdraft cu numărul 114520, cu valoarea totală a liniei de împrumut de 10 000 lei.

Relevă că în temeiul contractului nominalizat, dar și a cererii nr. 121972 din 1 decembrie 2023 Serghei Muntean a împrumutat de la creditorul OCN „Victoria Credit” SRL, suma de 5 000 lei, în următoarele condiții: - dobânda creditului- 49,86 % anual, ceea ce constituie suma de 819,60; - dobânda anuală efectivă (DAE) - 222,77 %; - penalitate de întârziere -4 lei pentru fiecare zi de întârziere; -

comision de administrare a creditului -4 lei pentru fiecare zi, adică 120 lei pentru 30 de zile; suma totală pe care urmează să o ramburseze creditorul -6 299,6 lei.

Afirmă că pârâtul Muntean Serghei nu și-a executat obligațiile asumate prin contract. Potrivit clauzelor contractuale, data de rambursare a creditului a fost 31 decembrie 2023. Din motivul neexecutării obligațiilor, creditorul i-a expediat debitorului o cerere prealabilă prin care i-a comunicat acestuia despre posibilitatea de a achita datoria în termen de 10 zile calendaristice. Totuși, solicitările din cerere nu au fost satisfăcute.

Menționează că datoria lui Serghei Muntean față de OCN „Victoria Credit ” SRL în baza contractului nr. 114520 din 14 iulie 2023 constituie 6 299,60 lei. Această sumă este formată din 5 000 de lei împrumutul nerambursat, 120 lei comision, 819,60 lei dobândă și 360 penalitate de întârziere.

În drept reclamanta și-a întemeiat solicitările pe prevederile art. art. 9, 10, 774, 776, 858, 901, 1242 din Codul civil.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 30 august 2024, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de OCN „Victoria Credit ” SRL și s-a încasat de la pârâtul Serghei Muntean, născut la 16 iulie 1995, IDNP 2011034001974 în beneficiul OCN „Victoria Credit” SRL, datoria rezultată din contractul de credit nr. 114520 din 14 iulie 2023 în mărime de 5 000 lei. S-a încasat de la pârâtul Serghei Muntean în beneficiul OCN „Victoria Credit” SRL, cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat achitată de reclamant în beneficiul statului la depunerea cererii de chemare în judecată, proporțional părții admise din pretenții în suma de 250 lei, precum și cheltuieli de înștiințare și chemare a părților în judecată în sumă de 120 (o sută douăzeci) lei pentru publicația citației în ziar. În rest pretențiile reclamantei OCN „Victoria Credit” SRL s-au respins, deoarece sunt neîntemeiate.

Solicitarea apelantei:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 19 septembrie 2024, prin intermediul poștei terestre, OCN „Victoria Credit” SRL a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 30 august 2024, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Argumentele apelului:

În motivarea cererii de apel, OCN „Victoria Credit ” SRL a invocat că intimatului Muntean Serghei i s-a acordat un împrumut în valoare de 10 000 lei. Astfel, conform art. 2.2 al contractului Linie de împrumut facilitate overdraft nr.

114520 din 14 iulie 2023, linia de împrumut se pune la dispoziția împrumutatului la cerere, prin trageri unice a căror valoare nu poate depăși valoarea totală a liniei de împrumut, cu condiția rambursării tragerii precedente. Numărul de trageri fiind nelimitat pe durata liniei de împrumut. Cererea de tragere a tranșei din linia de împrumut se depune online pe site-ul împrumutătorului, iar împrumutul este transferat în contul împrumutatului sau poate fi obținut în numerar la alegerea acestuia.

Afirmă că Muntean Serghei a efectuat o tragere în valoare de 5 000 lei. În acest sens Muntean Serghei s-a obligat să restituie suma primită, să achite dobânda și alte plăți aferente, timp de 30 zile de la data semnării contractului.

Menționează că, debitorul a sfidat termenii de rambursare a împrumutului, respectiv, începînd cu 1 ianuarie 2024, Muntean Serghei a intrat în întârziere de plată, și până în prezent nu a efectuat nici o achitare.

Referitor la comision, remarcă că conform contractului linie de împrumut facilitate overdraft nr. 114520 din 14 iulie 2023, comisionul este costul aplicat pentru serviciul oferit consumatorului legat de acordarea și gestionarea împrumutului.

Referitor la penalitate, indică că penalitatea menționată aplicabilă se calculează după următorul calcul: 10 000 lei (valoarea totală a creditului) x 0,04% = 4 lei penalitate pe zi calculată pentru o perioadă de 90 zile. Consideră că prevederile contractuale privind calculul datoriei contractuale corespund cu normele legale, ținând cont de limitările stabilite.

În ce priviște dobânda, punctează că a indicat în contractul încheiat cu Muntean Serghei, dobânda contractuală ce constituie 49,86 % anual în conformitate cu legislația în vigoare, și nicidecum nu a transformat-o în dobândă de întîrziere cum a menționat judecătorul.

Notează că dobânda contractuală este aplicabilă pînă la restituirea sumei datorate, respectiv, dobânda se aplică pentru fiecare zi de utilizare a creditului, iar împrumutul propriu-zis dacă nu este achitat la ziua scadentă de plată, el continuă să fie utilizat timp de 90 zile, până la rezilierea contractului linie de împrumut facilitate overdraft cu nr. 114520 din 14 iulie 2023. Iar, în cazul în care se admit întârzieri de plată, se aplică penalitate de întârziere, potrivit calculului prezentat.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a expediat în adresa intimatei cererea de apel, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării apelului, nu a fost depusă referință asupra cererii de apel.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării

dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) a fost pronunțat la 30 august 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 19 septembrie 2024, prin intermediul poștei terestre (f. d. 33-37), Colegiul judiciar constată că aceasta a fost declarată în termen.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră cererea de apel ca fiind neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, cu menţinerea hotărârii contestate a primei instanţe, din motivele ce succed.

Colegiul civil reține că acțiunea înaintată de OCN „Victoria Credit" SRL împotriva lui Muntean Serghei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă (art. 276^2 -276^4).

În conformitate cu prevederile art. 276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În acord cu prevederile art. 276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune prin încheiere motivată ce poate fi atacată odată cu fondul.

Conform art. 276^4 Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

În acord cu prevederile art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Conform art. 373 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Colegiul judiciar, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art.238-241 din Codul de procedură civilă constată că, dispoziţiile procedurale invocate au fost respectate în tot, astfel instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag. 84,98).

Instanța de apel reține că, la 28 mai 2024, OCN „Victoria Credit ” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Muntean Serghei, cu privire la încasarea datoriei ce derivă din contractul de împrumut în mărime de 6 299,60 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 501,98 lei (taxa de stat) și 120 lei (cheltuieli suportate pentru citarea publică).

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a concluzionat asupra temeiniciei parțiale a acțiunii depuse de OCN „Victoria Credit ” SRL și a dispus încasarea de la Serghei Muntean în beneficiul OCN „Victoria Credit” SRL, datoria rezultată din contractul de credit nr. 114520 din 14 iulie 2023 în mărime de 5 000 lei. S-a încasat de la pârâtul Serghei Muntean în beneficiul OCN „Victoria

Credit” SRL, cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat achitată de reclamant în beneficiul statului la depunerea cererii de chemare în judecată, proporțional părții admise din pretenții în suma de 250 lei, precum și cheltuieli de înștiințare și chemare a părților în judecată în sumă de 120 lei pentru publicația citației în ziar. În rest pretențiile reclamantei OCN „Victoria Credit” SRL s-au respins, deoarece sunt neîntemeiate.

În apel, apelanta OCN „Victoria Credit” SRL contestă legalitatea hotărârii instanței de fond, în partea pretențiilor respinse.

Colegiul civil menționează că conform art.774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

În temeiul dispozițiilor art.775 alin.(1) din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Norma consacrată la art.776 din Codul civil, stabilește că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În acord cu dispozițiile art. 858 alin. (1) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Iar, conform alin. (2) al aceluiași articol, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Articolul 1242 alin.(1) din Codul civil statuează că prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

În baza art.1247 alin.(1) din Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului.

În accepțiunea art.1248 alin.(1) din Codul civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art.942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Iar, conform alin.(2) din același articol, dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobânzii aferente în condiţiile stabilite la art. 864 alin. (2) şi (4).

Articolul 1763 alin. (1) din Codul civil stipulează că prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la

dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plăţii dobânzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Alin. (2) prevede că contractul de credit se încheie în scris. Aliniatul (3) al aceluiaș articol statuează că faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. Iar, conform alin. (4) dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum şi alte organizații care acordă credite în baza legii.

Colegiul judiciar, analizând materialele cauzei și probatoriul administrat, în coroborare cu legislația pertinentă aplicabilă și motivele invocate de reclamanta/apelantă în susținerea poziției sale, concluzionează despre temeinicia și corectitudinea hotărârii date de prima instanță și caracterul formal al cererii de apel.

Din actele şi lucrările dosarului rezultă că, la 14 iulie 2023 între OCN „Victoria Credit ” SRL și Serghei Muntean a fost încheiat contractul Linie de Împrumut facilitate overdraft cu numărul 114520, cu valoarea totală a liniei de împrumut de 10 000 lei.

În temeiul contractului enunțat, dar și a cererii nr. 121972 din 1 decembrie 2023 Serghei Muntean a împrumutat de la creditorul O.C.N. „Victoria Credit” SRL suma de 5 000 lei, în următoarele condiții:

- Dobânda creditului -49,86 % anual, ceea ce constituie suma de 819,60;
- Dobânda anuală efectivă (DAE) -222,77 %;
- Penalitate de întârziere -4 lei pentru fiecare zi de întârziere;
- Comision de administrare a creditului- 4 lei pentru fiecare zi, adică 120 lei pentru 30 de zile;

Conform Actului de verificare, datoria lui Muntean Serghei constituie suma de 6 299,6 lei, formată din: 5 000 lei- împrumutul nerambursat, 120 lei -comision, 819,60 lei- dobândă și 360- penalitate de întârziere (f. d. 5).

Din același calcul rezultă cert că, Muntean Serghei n-a restituit suma împrumutului de 5 000 lei, în temeiul contractului Linie de Împrumut facilitate overdraft cu numărul 114520 din 14 iulie 2023.

Prin urmare, instanța de fond just a dispus încasarea datoriei de 5 000 lei din contul lui Muntean Serghei în beneficiul OCN „Victoria Credit” SRL.

Referitor la respingerea pretenției de încasare a penalității, dobânzii și comisionului, Colegiul judiciar apreciază ca fiind corectă soluția primei instanțe.

Conform art. 15 alin. (7) lit. a) din Legea nr. 202 din 12 decembrie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori, se interzice aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depășește

50%, iar toate celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit depășește 0,04 % din valoarea totală a creditului pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator.

Astfel, raportând prevederile legale sus enunțate, la prevederile contractului nr. 114520 din 14 iulie 2023, creditorul OCN „Victoria Credit" SRL a încălcat prevederile legale.

La caz, prima instanță just a punctat că atât penalitatea de întârziere de 360 lei care reprezintă 0,06 % pe zi, cât și comisionul de administrare a creditului de 120 lei, care reprezintă tot 0,06 % din suma creditului (4 lei reprezintă 0,06 % din suma totală a creditului de 6299,6 lei) depășesc suma de 0,04 % din valoarea totală a creditului pentru termenul de utilizare efectivă.

Aderent se reține că, comisionul maxim pentru perioada de utilizare efectivă a creditului, adică pentru termenul de 30 de zile reprezintă suma de 75,6 lei (0,04 % din suma creditului de 6299,6 lei este egal cu 2,52 lei pe zi). Anume cuantumul de 2,52 lei pe zi, timp de 30 de zile, a fost suma maximă posibil de a fi stabilită în mod legal pentru contractul încheiat cu Serghei Muntean.

Referitor la dobândă, prima instanță corect a învederat că deși OCN „Victoria Credit" SRL a indicat în contractul încheiat cu Serghei Muntean că dobânda contractuală va constitui 49,86 % anual, care nu depășește rata dobânzii anuale de 50 % și este una legală. Totuși, instanța a specificat că pe parcurs, creditorul a transformat această rată a dobânzii contractuale în dobânda de întârziere.

Astfel, Colegiul judiciar apreciază ca fiind întemeiată concluzia prime instanțe precum că atât comisionul de 120 de lei, cât și penalitatea de 4 lei pe zi, dar și dobânda de întârziere de 6,84 de lei pe zi, în mod vădit depășesc cuantumul de 0,04 % admisibil la stabilirea plăților respective – potrivit restricțiilor de la art. 15 alin. (7) lit. a) din Lege.

Totodată, Colegiul judiciar respinge ca nefondate obiecțiile invocate în apel, precum că OCN „Victoria Credit" SRL a respectat integral cerințele impuse de legislația în vigoare și că clauzele contractuale nu pot fi considerate abuzive.

Or, Colegiul judiciar reliefează că, contractul care formează obiectul acestei cauze, constituie un contract de adeziune, în care clauzele sânt formulate în prealabil de către OCN „Victoria Credit" SRL, consumatorul neavând posibilitatea de a influența conținutul lor, fiind pus în situația de a accepta încheierea contractului în condițiile impuse ori de a renunța la încheierea lui.

Astfel, argumentele invocate de reprezentantul apelantei, în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de către instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate supra și se axează asupra circumstanțelor care au fost constatate și elucidate pe deplin de instanța de fond, având la bază cumulul de probe, care au

fost administrate şi apreciate cu respectarea normelor de drept procedural şi susținute de normele de drept material.

Distinct de cele indicate, Colegiul judiciar, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza Rebait şi alţii contra Franţei nr. 26561/1995, unde Comisia a menţionat că, „art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes", consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în cererea de apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanţa de fond, respectiv, nu constituie temei de casare a hotărârii contestate.

Din cele expuse și având în vedere faptul că circumstanțele cauzei au fost constatate de către prima instanță şi nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul și de a menține hotărârea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de OCN „Victoria Credit " SRL.

Se menține hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 30 august 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Victoria Credit" SRL împotriva lui Muntean Serghei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune recursului, este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului,
Judecătorul Panov Ana

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Bagrin Lucia