PIGD №4-24048728-23-4-02052024
Дело №4-46/2024

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА
10 июля 2024 года
мун.Комрат

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи Храпаков В.Ф.,

рассмотрел в порядке письменного производства дело о правонарушении в отношении:

Никита Ильи Даниловича (NICHITA ILIA DANIL), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, ИДН *****, проживающего по адресу: *****, не трудоустроенного, не военнообязанного, не состоящего в браке, не имеющего лиц на иждивении, имеющего среднее образование, являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград,

по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст.318 ч.(1) КоП.

Срок рассмотрения дела о правонарушении: 02.05.2024 года – 10.07.2024 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

24 апреля 2024 года в отношении гр-на Никита Ильи, ***** года рождения, констатирующим субъектом – Начальником Бюро пробации Комрат Мардарь Владимиром, был составлен протокол о правонарушении №1 по ст.318 ч.(1) КоП.

Согласно протокола о правонарушении, Никита Илье предъявлено

обвинение в том, что он 24 апреля 2024 года в 11.00 часов, в *****, в Бюро пробации Комрат, совершил действия: умышленное неисполнение определения суда и защитного предписания от 04.04.2024 года №1о/pr-08/2024, выразившееся в отказе от установки мер электронного наблюдения в виде специального браслета.

Указанные действия Никита Ильи были квалифицированы констатирующим субъектом по ст.318 ч.(1) КоП.

02 мая 2024 года возбужденное в отношении Никита И. производство о правонарушении и собранные материалы были направлены в Суд Комрат для рассмотрения по существу.

21 мая 2024 года и 17 июня 2024 года Судом Комрат были направлены лицу, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, Никита И. копии протокола о правонарушении, доказательств, выписок из материалов дела о правонарушении. Суд также письмом за исх. №6269 от 21.05.2024 года просил стороны выразить свою позицию о применении письменного производства и о рассмотрении дела о правонарушении, установив для этого десятидневный срок.

Советующее письменное обращение судебной инстанции было получено Никита И. 24.06.2024 года, что подтверждается имеющимся в деле уведомлением о получении.

Бюро пробации Комрат получило таковое обращение судебной инстанции 23.05.2024 года.

По истечении установленного судом срока, стороны не выразили свою позицию о применении письменного производства и о рассмотрении дела о правонарушении, в связи с чем, 05.07.2024 года судебная инстанция вынесла мотивированное определение о рассмотрении дела о правонарушении в отношении Никита И. в порядке письменного производства, без публичных обсуждений, по процедуре, предусмотренной главой VII[1] КоП.

Рассмотрев дело о правонарушении, проверив законность и обоснованность составленного протокола о правонарушении, оценив представленные суду доказательства, суд приходит к выводу о том, что производство по делу о правонарушении подлежит прекращению ввиду отсутствия в действиях Никита И. события правонарушения по следующим мотивам.

Фактические обстоятельства дела:

04 апреля 2024 года Судом Комрат, по результатам рассмотрения заявления Никита Елены о применении мер защиты в случаях насилия в семье, было вынесено определение, которым указанное заявление Никита Е. было удовлетворено. Этим же определением суд распорядился выдать защитное предписание в отношении Никита Елены Петровны, применив к агрессору Никита Илье Даниловичу следующие меры, сроком на 90 дней:

- принуждение агрессора Никита Илье находиться от места нахождения жертвы Никита Елены на расстоянии, обеспечивающем ее безопасность, исключая также любой зрительный контакт с нею.

- запрет Никита Илье любого контакта в том числе телефонного, через переписку или любым другим способом, с жертвой Никита Еленой.

Установленные меры защиты суд распорядился применить в обязательном порядке с электронным наблюдением агрессора Никита Ильи (л.д.3-4).

04 апреля 2024 года на основании указанного определения, Судом Комрат было выдано защитное предписание, согласно которого к агрессору Никита Илье Даниловичу были применены следующие меры, сроком на 90 дней:

- принуждение агрессора Никита Илье находиться от места нахождения жертвы Никита Елены на расстоянии, обеспечивающем ее безопасность, исключая также любой зрительный контакт с нею.

- запрет Никита Илье любого контакта в том числе телефонного, через переписку или любым другим способом, с жертвой Никита Еленой.

Установленные меры защиты суд также распорядился применить в обязательном порядке с электронным наблюдением агрессора Никита Ильи (л.д.5).

24 апреля 2024 года, в 11.00 часов советник пробации Бюро пробации Комрат Арабаджи А., в офисе Бюро пробации Комрат, предпринял меры по обеспечению исполнения Никита Ильей защитного предписания от 04.04.2024 года, выданного Судом Комрат по заявлению Никита Елены, а именно довел до сведения Никита Ильи содержание указанного защитного предписания и предложил ему установить электронное оборудование для осуществления электронного наблюдения агрессора Никита Ильи, на что Никита Илья категорически отказался от установки соответствующего электронного оборудования в виде электронного браслета, в подтверждение чего также было подано Никита И. письменное заявление (л.д.7, 8).

24 апреля 2024 года Начальником Бюро пробации Комрат, Мардарь В. в отношении Никита И. был составлен протокол о правонарушении №1, в соответствии с которым Никита И. было предъявлено обвинение в

совершении правонарушения, предусмотренного ст.318 ч.(1) КоП. Указанный протокол о правонарушении был составлен в присутствии Никита И. (л.д.2).

Нормы права, подлежащие применению при разрешении дела о правонарушении.

В соответствии со ст.5 ч.(1) КоП, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

Согласно ст.7 КоП, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений КоП РМ.

Согласно ст.318 ч.(1) КоП (в редакции Закона на дату 24.04.2024 года), умышленное неисполнение или уклонение от исполнения решения судебной инстанции или исполнительного документа, указанного в пунктах c) или d) статьи 11 Исполнительного кодекса, влекут наложение штрафа в размере от 30 до 60 условных единиц.

В соответствии со ст.441 ч.(1) п.a) КоП, производство о правонарушении не может быть возбуждено, а возбужденное производство не может быть осуществлено и подлежит прекращению в следующих случаях:

a) отсутствие события правонарушения; …

В соответствии со ст.442 ч.(1) КоП, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

Содержание протокола о правонарушении должно соответствовать требованиям ст.443 КоП.

В соответствии со ст.461 КоП, если в ходе рассмотрения дела установлено одно из оснований, предусмотренных статьей 441 или частью (1) статьи 445, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

Производство о правонарушении может быть прекращено и в иных, чем предусмотренных частью (1), случаях, только если установлено, что отсутствие каких-либо отметок в протоколе о правонарушении оказывает существенное влияние на дело по существу и это не может быть устранено судебной инстанцией.

Оценка судебной инстанции.

Обсуждая компетенцию судебной инстанции, суд отмечает, что согласно требованиям ст.421[1] КоП:

(1) Правонарушения, предусмотренные статьей 318, устанавливаются также территориальными подразделениями Национальной инспекции по пробации.

(2) Констатировать правонарушения и составлять протоколы вправе начальник бюро пробации и его заместитель.

(3) Протоколы о правонарушениях передаются для рассмотрения по существу в компетентную судебную инстанцию.

Вследствие изложенного, вышеуказанный протокол о правонарушении №1 от 24.04.2024 года, составленный Начальником Бюро пробации Комрат, Мардарь В. в отношении Никита И. по ст.318 ч.(1) КоП, обоснованно был направлен для рассмотрения по существу в Суд Комрат.

Оценивая форму и содержание протокола о правонарушении №1 от 24.04.2024 года, составленного Начальником Бюро пробации Комрат, Мардарь В., суд не усматривает оснований для признания недействительным (ничтожным) протокола о правонарушении №1 от 24.04.2024 года, составленного в отношении Никита И. по ст.318 ч.(1) КоП.

Оценив представленные суду доказательства, суд приходит к выводу о том, что в действиях Никита И., в рассматриваемом случае, отсутствует событие правонарушения, предусмотренного ст.318 ч.(1) КоП.

Так, Никита И. предъявлено обвинение в совершении правонарушения, предусмотренного ст.318 ч.(1) КоП, а именно (согласно содержания протокола о правонарушении №1 от 24.04.2024 года): *в умышленном неисполнении определения Суда Комрат от 04.04.2024 года и защитного предписания Суда Комрат №2o/pr-08/2024 от 04.04.2024 года, выразившегося в отказе от установки мер электронного наблюдения в виде специального браслета.*

Согласно диспозиции ст.318 ч.(1) КоП, правонарушением признается: умышленное неисполнение или уклонение от исполнения решения судебной инстанции или исполнительного документа, указанного в пунктах c) или d) статьи 11 Исполнительного кодекса.

В ходе рассмотрения дела о правонарушении, возбужденного в отношении Никита И., на основании материалов дела было установлено, что Никита И. не исполнил как определение Суда Комрат от 04.04.2024 года, вынесенное по результатам рассмотрения заявления Никита Елены о

применении мер защиты в случаях насилия в семье, так и не исполнил выданное на основании указанного определения судебной инстанции защитное предписание от 04.04.2024 года, в части, касающейся (в обоих случаях) распоряжения Суда Комрат в виде применения в обязательном порядке электронного наблюдения агрессора Никита И.

По мнению суда, в рассматриваемом случае, неисполнение как указанного определения судебной инстанции, так и защитного предписания лицом, который обязан был выполнять меры, указанные в их содержании, не может образовывать событие правонарушения, предусмотренного ст.318 ч.(1) КоП, поскольку в диспозиции указанной статьи не установлена ответственность за умышленное неисполнение определения судебной инстанции и защитного предписания.

Диспозиция статьи 318 ч.(1) КоП устанавливает ответственность только и исключительно за умышленное неисполнение или уклонение от исполнения **решения судебной инстанции** или исполнительного документа, указанного в пунктах c) или d) статьи 11 Исполнительного кодекса

Согласно ст.14 ГПК, определение судебной инстанции и решение судебной инстанции - это разные формы судебных актов.

В соответствии со ст.2 Закона о предупреждении и пресечении насилия в семье, №45-XVI от 01.03.2007 года, *защитное предписание - законный акт, которым судебная инстанция применяет меры защиты жертвы.*

При этом, судебная инстанция не считает возможным толковать расширительно термин «решение судебной инстанции», содержащееся в диспозиции ст.318 ч.(1) КоП, и в ущерб интересам Никита И., поскольку в этом случае будут нарушены права указанного лица на защиту и справедливое судебное разбирательство, гарантированные Конституцией РМ, что является недопустимым.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что Никита И. не исполнил определение Суда Комрат от 04.04.2024 года и защитное предписание Суда Комрат №2o/pr-08/2024 от 04.04.2024 года, т.е. не исполнил судебные акты, которые не охватываются диспозицией ст.318 ч.(1) КоП, суд констатирует, что в действиях Никита И. отсутствует событие правонарушения, предусмотренного ст.318 ч.(1) КоП.

Как следствие, в соответствии со ст.461 КоП, суд считает, что производство по делу о правонарушении по обвинению Никита И. в совершении правонарушения, предусмотренного ст.318 ч.(1) КоП, подлежит прекращению ввиду отсутствия в его действиях события указанного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.11 Исполнительного кодекса, ст.ст.1, 5, 7, 10, 318 ч.(1), 395 ч.(1), 421, 441 ч.(1) п.(a), 443, 452-463, 464^1 – 464^3, 465, 467, 468 КоП, суд,

Р Е Ш И Л:

Производство по делу о правонарушении, возбужденное Начальником Бюро пробации Комрат Мардарь В. на основании протокола о правонарушении №1 от 24 апреля 2024 года, по обвинению Никита Ильи Даниловича (NICHITA ILIA DANIL), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, ИДН *****, в совершении правонарушения, предусмотренного ст.318 ч.(1) КоП - прекратить ввиду отсутствия в действиях Никита Ильи события правонарушения, предусмотренного ст.318 ч.(1) КоП.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Комрат в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

Судья Суда Комрат Храпаков В.Ф.