Dosarul nr. **2r-130/24** Judecătoria Bălți sediul Central

judecător N. Costaș

D E C I Z I E

24 iunie 2024

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

În componența

Președintele completului, judecător Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu Andrian Ciobanu

Examinând, fără citarea părților, recursul depus de Mațepa Mihail, Mațepa Igor, Zavirchina Alla, Scripnic Vadim, Malțeva Nina prin intermediul avocatului Pîrlițanu Nadejda împotriva încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 01.04.2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mațepa Mihail, Mațepa Igor, Zavirchina Alla, Scripnic Vadim, Malțeva Nina, reprezentați de avocatul Pîrlițanu Nadejda împotriva Administrației Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 19/10 privind declararea nulității hotărârii adunării generale a membrilor CCG nr.19/10 din 15.01.2022, prin care cererea a fost respinsă ca tardiv,

a constatat:

La data de 16.12.2022 Mațepa Mihail, Mațepa Igor, Zavirchina Alla, Scripnic Vadim, Malțeva Nina au depus cerere de chemare în judecată împotriva Administrației Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 19/10 privind declararea nulității hotărârilor adunării generale a membrilor CCG nr.19/10.

Reclamanții au menționat că pârâtul Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 19/10 este persoană juridică ce se conduce în activitatea sa de Statutul CCG 19/10 aprobat la Adunarea generală a membrilor CCG din 14.06.2010.

La adunarea generală din data de 09.08.2020 și 15.01.2022 au fost puse la ordinea de zi mai multe întrebări, printre care alegerea membrilor cârmuirii CCG și președintelui cooperativei – Furculiță Gheorghe. Reclamanții au susținut că alegerea organelor de conducere a avut loc cu încălcări ale prevederilor Statutului CCG nr.19/10. Mai mult ca atât, consideră că lipsește procesul-verbal al hotărârii membrilor cârmuirii privind alegerea lui Furculiță Gheorghe în funcție de președinte al cooperativei.

Reclamanții au solicitat anularea hotărârii adunării generale a membrilor CCG nr. 19/10 din 09.08.2020 și a hotărârii adunării reprezentanților membrilor cooperativei din 15.01.2022.

Prin încheierea din 26.12.2022, cererea de chemare în judecată a fost restituită în temeiul art. 170 alin.(1) lit.a) CPC.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 24.03.2023 a fost admis recursul declarat de avocatul Pîrlițanu Nadejda, fiind casată încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 26.12.2022 în cauza civilă vizată, cauza fiind remisă la rejudecare în același complet de judecată.

La data de 21.08.2023 reprezentantul pârâtului a depus cerere cu privire la aplicarea excepției de tardivitate prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Mațepa Mihail, Mațepa Igor, Zavirchina Alla, Scripnic Vadim, Malțeva Nina împotriva Administrației Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 19/10 privind declararea nulității hotărârii adunării generale a CCG nr.19/10 din 09.08.2020 ca fiind tardivă.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central din 27 septembrie 2023, cererea pârâtului cu privire la aplicarea excepției de tardivitate depuse în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mațepa Mihail, Mațepa Igor, Zavirchina Alla, Scripnic Vadim, Malțeva Nina împotriva Administrației Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 19/10 privind

declararea nulității hotărârii adunării generale CCG nr.19/10 din 09.08.2020 a fost admisă. Cererea de chemare în judecată înaintată de Mațepa Mihail, Mațepa Igor, Zavirchina Alla, Scripnic Vadim, Malțeva Nina împotriva Administrației Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 19/10 privind declararea nulității hotărârii adunării generale a CCG nr.19/10 din 09.08.2020 s-a respins ca fiind depusă tardiv.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 26.12.2023, recursul declarat de avocatul Pîrlițanu Nadejda în interesele lui Mațepa Mihail, Mațepa Igor, Zavirchina Alla și Mațepa Nina a fost respins, încheierea judecătoriei Bălți sediul central din 27 septembrie 2023, fiind menținută.

La data de 15.01.2024 reprezentantul pârâtului a depus cerere cu privire la aplicarea excepției de tardivitate prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Mațepa Mihail, Mațepa Igor, Zavirchina Alla, Scripnic Vadim, Malțeva Nina împotriva Administrației Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 19/10 privind declararea nulității hotărârii adunării generale a CCG nr.19/10 din 15.01.2022 ca fiind tardivă.

În motivarea cererii, pârâtul a indicat că, potrivit Extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice cu nr.72645 din 15.02.2022, informația despre organele de conducere ale CCG nr.19/10 a fost publică şi urma a fi cunoscută încă la 15.02.2022, extrasul căruia a fost ridicat de la Camera Înregistrării de Stat de către avocatul reclamanţilor.

Mai mult ca atât conform ultimului alineat al procesului-verbal nr. l al Adunării membrilor CCG nr.19/10 din 15.01.2022 este prevăzută afişarea hotărârilor adunării pe cele 15 panouri de pe întreg teritoriu al cooperativei, copiile cărora de facto au şi fost afişate pe cele 15 panouri în prezenţa administratorului CCG nr.19/10.

În conformitate cu cerinţele art.9.5 al Statutului Cooperativei Adunarea membrilor CCG nr.19/10 este considerată deliberativă dacă la ea participă - 2/3 din numărul total al reprezentanților aleși, adică 12 din 17 membri și potrivit procesului-verbal a Hotărârii Adunării reprezentanților membrilor CCG nr.19/10 fiecare decizie a fost examinată şi votată în parte, practic toate deciziile au fost votate cu vot unanim, fapt care se confirmă prin procesul-verbal integral prezentat instanţei de judecată. Conform cerinţelor art.7.1 a Statutului CCG nr. 19/10 membrii cooperativei sunt obligaţi să depună taxele pentru întreţinerea aparatului administrativ, pentru construcţia obiectelor, drumurilor interne de folosinţă comună, precum şi alte plăţi în mărimea şi în termenul stabilit de Adunarea Generală sau de Adunarea reprezentanților CCG nr.19/10.

A invocat că cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanți cu privire la anularea Hotărârii Adunării reprezentanților membrilor CCG nr.19/10 din 15.01.2022, este depusă peste termenul de prescripție prevăzut de lege care este de 6 luni, care este un interval de timp în interiorul căruia persoana poate să-şi apere pretinsul drept încălcat pe calea intentării unei acţiuni în instanţa de judecată.

Soluția primei instanțe:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 01 aprilie 2024 cererea cu privire la aplicarea excepției de tardivitate a fost admisă, iar cererea de chemare în judecată înaintată de Mațepa Mihail, Mațepa Igor, Zavirchina Alla, Scripnic Vadim, Malțeva Nina împotriva Administrației Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 19/10 privind declararea nulității hotărârii adunării generale a CCG nr.19/10 din 15.01.2022 a fost respinsă ca fiind depusă tardiv.

Solicitarea recurentului:

La 12.04.2024 Mațepa Mihail, Mațepa Igor, Zavirchina Alla, Scripnic Vadim, Malțeva Nina prin intermediul avocatului Pîrlițanu Nadejda au contestat încheierea instanței din 01.04.2024 solicitând casarea acesteia cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Mațepa Mihail, Mațepa Igor, Zavirchina Alla, Scripnic Vadim, Malțeva Nina prin intermediul avocatului Pîrlițanu Nadejda au contestat încheierea primei instanțe din 01.04.2024, depunând cererea de recurs la 12.04.2024, astfel Colegiul atestă și constată că recursul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a considerat încheierea contestată ca nelegitimă, neîntemeiată, menționînd că instanța a ajuns la o concluzie greșită referitor la termenele de adresare în instanța de judecată cu acțiune, lipsindu-i de posibilitatea de a declara nulitatea hotărârii adunării reprezentanților din 15.01.2022, adoptată cu multiple încălcări, ceea ce-i lezează drepturile ca membri CCG 19/10 m. Bălți.

Susține că instanța de judecată incorect a apreciat probele prezentate, lipsindu-i neîntemeiat de posibilitatea de a prezenta probe suplimentare, necătând la drepturile sale procesuale stipulate în art. 118 și 119 CPC RM.

Deoarece inițial cererea sa nu a fost acceptată la Camera de Înregistrare și s-a refuzat eliberarea refuzului scris, au fost nevoiți să expedieze cererea prin poștă.

Mai mult, invocă faptul că reprezentantul Camerei de Înregistrare a Agenției Serviciilor Publice mun. Bălți a declarat verbal, că la cererea instanței de judecată el poate prezenta instanței originalele documentelor cerute, precum și a da explicații în judecată, despre ce reprezentantul recurenților a comunicat instanței și a solicitat audierea reprezentantul Camerei de Înregistrare în ședința de judecată.

Solicitarea li s-a refuzat, iar din motive neclare au fost lipsiți de posibilitate de a confirma în ședința de judecată data când le-a fost eliberată copia hotărârii adunării reprezentanților CCG 19/10 din 15.01.2022 și au putut face cunoștință cu copia dată.

Au invocat că despre faptul că la 15.01.2022 a avut loc adunarea reprezentanților membrilor CCG 19/10, nu puteau ști, deoarece adunarea a avut loc în mod ascuns, iar președintele a petrecut adunarea pentru a corecta greșelile care au fost comise la alegerea lui în calitate de președinte al CCG în an. 2020 la 09 august, la adunarea generală, întrucât alegerile au fost petrecute cu multiplele încălcări și au fost contrare Statutului CCG.

Nu s-a anunțat că ar avea loc ședința reprezentanților la data de 15.01.22 și nici că a avut loc, nici o hotărâre a ședinței nu a fost afișată pe panourile existente.

Nici una din pozele (anexate la cerere) prezentate instanței de către d-l Furculița G. nu conține informații despre adunare.

Pe pozele prezentate, nici una nu conține informații că este anunțată adunarea reprezentanților și procesul-verbal al adunării reprezentanților din 15.01.2022. Doar foto afișierului nu servește drept probă că anunțuri despre adunare și hotărâre au fost afișate pentru vizionare.

Categoric nu sunt de acord cu concluziile instanței referitor la aceea că puteau să facă cunoștință cu procesul-verbal al adunării reprezentantelor CCG 19/10 când au primit la Camera de Înregistrare copia hotărârii adunării generale CCG 19/10 din 09 august 2020, deoarece nimeni nu-și putea imagina că a mai avut loc o adunare în ianuarie 2022. Nu au avut acces la aceste documente, informații despre aceasta nu au fost afișate, documentele se află la președintele ales ilegal, și, desigur, nu le-au prezentat, ca și Statutul CCG, de aceea și sa-u adresat la Agenția Servicii Publice pentru a le primi.

Aceste documente se eliberează numai la cerere, și la cererea acestora la ASP Bălți li s-a eliberat copia certificată la 10.10.2022, și în doar 2 luni de când au aflat, s-au adresat în judecată.

Nu înțeleg deloc atitudinea preconcepută fătă de ei, li s-a refuzat neîntemeiat în audierea martorilor din grupul de inițiativă creată de membrii CCG 10/10 mun. Bălti, care ar putea explica instanței când și din ce motiv s-au adresat în Camera de Înregistrare și când au făcut cunoștință cu hotărârile, în speță, cu hotărârea adunării reprezentanților din 15.01.2022.

Consideră că declarațiile martorilor sunt un fel de probe, pe care o parte pe dosar le poate prezenta inclusiv și la examinarea cererii privind expirarea termenelor de prescripție.

Din motiv că instanța are îndoieli nerezonabile că pe copia hotărârii adunării reprezentanților prezentată instanței, pe care au primit-o la Camera de Înregistrare mun. Bălți la 10.10.2022, lipsește numele persoanei, care a certificat aceasta copie, necătând la faptul că pe acest exemplar există 2 stampile a Arhivei Camerei de Înregistrare, data eliberării și semnătură. Pentru a înlătura aceste „neajunsuri", ei au declarat demers pentru a cita în instanţă reprezentantul Camerei de Înregistrare (Agenția Servicii Publice), mai ales că ei însuși și-au exprimat dorința de a da explicații.

Consideră că reprezentantul administrației CCG 19/10 de fapt nu a prezentat instanței nici o probă, care ar confirma că au făcut cunoștință cu hotărârea adunării reprezentanților din 15.01.2022. Lipsește foto hotărârii afișate pa panoul de anunțuri sau orice alte probe. Mai mult, instanța nu a ținut cont de faptul că hotărîrea adunării reprezentanților din 15.01.2022 prezentată de președintele CCG la Camera de Înregistrare, și aceeași hotărâre prezentată în judecată, conțin informații diferite. Instanța nu a elucidat care hotărâre a fost afișată pe panoul de anunțuri.

Aprecierea instanței de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind temeiurile recursului, examinând înscrisurile, Colegiul civil consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate din următoarele motive.

Conform art.186^1 alin. (4) lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin. (3), este în drept să admită recursul şi să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 16.12.2022 Mațepa Mihail, Mațepa Igor, Zavirchina Alla, Scripnic Vadim, Malțeva Nina au depus cerere de chemare în judecată împotriva Administrației Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 19/10 privind declararea nulității hotărârilor adunării generale a membrilor CCG nr.19/10.

Reclamanții au solicitat anularea hotărârii adunării generale a membrilor CCG nr. 19/10 din 09.08.2020 și a hotărârii adunării reprezentanților membrilor cooperativei din 15.01.2022.

Potrivit Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 72645 din 15.02.2022 (f.d. 87), forma juridică de organizare a CCG nr. 19/10 este Cooperativa de consum, activitatea ei fiind reglementată prin Legea cooperaţiei de consum nr. 1252- XIV din 28.09.2000 (în vigoare 14.01.2001).

Potrivit art. 4 alin. (1) Legea cooperaţiei de consum nr. 1252- XIV din 28.09.2000 „Organizaţia cooperatistă de consum este o organizaţie neguvernamentală şi necomercială care desfăşoară activitate economică pentru satisfacerea necesităţilor şi intereselor membrilor săi în conformitate cu prezenta lege şi cu propriul statut".

Art. 6 alin. (1) al aceleiași legi prevede că persoanele fizice se pot asocia în cooperative de consum şi retrage din ele în mod benevol, iar (3) Organizaţiile cooperatiste de consum sînt

deschise tuturor persoanelor capabile să utilizeze servicii în cadrul cooperaţiei de consum şi să-şi asume responsabilitatea de membru cooperator sau de organizaţie cooperatistă asociată.

Conform art. 21 Legea cooperaţiei de consum nr. 1252- XIV din 28.09.2000, Organizarea activităţii cooperativei de consum se reglementează de prezenta lege şi de statutul ei, elaborat pe baza unui statut-cadru.

Conform art. 33 alin. (1) Legea cooperaţiei de consum nr. 1252- XIV din 28.09.2000, Organele de conducere ale cooperativei de consum sunt:

a) adunarea generală a membrilor cooperativei (denumită în continuare adunare generală);
b) consiliul de administraţie;
c) biroul executiv.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că pentru cooperativa de consum cu pînă la 300 de membri inclusiv, atribuţiile consiliului de administraţie pot fi exercitate de adunarea generală şi de biroul executiv dacă prevederile statutare nu stabilesc altfel.

Astfel, potrivit pct.9.1. din Cap. IX din Statutul CCG nr.19/10 este prevăzut că structurile administrative ale cooperativei sunt adunarea generală a membrilor (reprezentanților) și biroul ei de conducere. Dacă cooperativa reunește cel puțin 25 de membri, soluționarea tuturor problemelor poate fi încredințată, potrivit hotărârii adunării generale, adunării reprezentanților. Adunarea reprezentanților are aceleași împuterniciri ca adunarea generală.

Potrivit pct. 6, cap.VI din Statutul CCG nr.19/10 aprobat prin procesul-verbal al adunării generale a CCG din 14.06.2010, membrii cooperativei au dreptul: să participe la dezbaterea problemelor și să adopte decizii în cadrul adunării generale ale membrilor cooperativei; să-și exercite și alte drepturi, prevăzute de legislația în vigoare; să aleagă și să fie aleși în structurile de conducere ale cooperativei, etc.

Astfel, la adunarea reprezentanților membrilor cooperativei de construcție a garajelor nr. 19/10 din 15 ianuarie 2022, s-a ales în calitate de președinte al adunării Furculița Gheorghe, s-a ales în calitate de secretar al adunării Popa Zinaida, s-a aprobat pozitiv cu vot unanim starea financiară a CCG pe anul 2021, s-a aprobat cu vor majoritar lista reprezentanților membrilor CCG nr. 19/10 în număr de 15 persoane, membrii cârmuirii a CCG au votat unanim candidatura lui Gheorghe Furculița la funcția de administrator al cooperativei de construcție al Garajelor nr. 19/10, s-a aprobat cu vor majoritar candidatura lui Garbuz Dmitrii la funcția de președinte al comisiei de revizie și pe Rotaru Vitalie, Băgu Ion la funcțiile de membri al comisiei de revizie al CCG, s-a însărcinat unanim administratorul CCG, Furculița Gheorghe de a schimba și de a înregistra persoana juridică în registrul de la Palata Înregistrării de Stat cu acordarea împuternicirilor lui Furculița Gheorghe pentru semnarea documentelor necesare (f.d. 18-19).

Nefiind de acord cu hotărârea adunării reprezentanților membrilor cooperativei de construcție a garajelor nr. 19/10 din 15 ianuarie 2022, Mațepa Mihail, Mațepa Igor, Zavirchina Alla, Scripnic Vadim, Malțeva Nina au contestat-o la data de 16.12.2022 în instanța de judecată.

La data de 15.01.2024 reprezentantul pârâtului a depus cerere cu privire la aplicarea excepției de tardivitate, solicitând admiterea acesteia cu respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Mațepa Mihail, Mațepa Igor, Zavirchina Alla, Scripnic Vadim, Malțeva Nina împotriva Administrației Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 19/10 privind declararea nulității hotărârii adunării generale a CCG nr.19/10 din 15.01.2022 ca fiind tardivă.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 01 aprilie 2024 cererea cu privire la aplicarea excepției de tardivitate a fost admisă, iar cererea de chemare în judecată înaintată de Mațepa Mihail, Mațepa Igor, Zavirchina Alla, Scripnic Vadim, Malțeva Nina împotriva

Administrației Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 19/10 privind declararea nulității hotărârii adunării generale a CCG nr.19/10 din 15.01.2022 a fost respinsă ca fiind depusă tardiv.

Pentru a decide astfel, instanța de fond a verificat respectarea de către reclamanți a termenului de 6 luni de depunere a acțiunii cu privire la declararea nulității hotărîrii Adunării generale a CCG nr.19/10 din 15.01.2022, aplicând prevederile art.202 alin. (5) Cod civil.

Conform prevederilor art.202 al.5 CC dreptul la acțiunea în declararea nulității relative a hotărîrii organului persoanei juridice se prescrie în termen de 6 luni.

Colegiul civil consideră că instanța de fond a dat o apreciere eronată referitor la aplicarea excepției de tardivitate a cererii de chemare în judecată, fiind aplicate eronat normele materiale în raport cu argumentele și materialele probatorii anexate la dosar din considerentele ce urmează.

Potrivit art.391 alin. (1) Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

În temeiul art.394 Cod civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripția, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepția de tardivitate conform Codului de procedură civilă.

Conform prevederilor art.202 al.2 CC hotărîrea organului persoanei juridice este supusă nulităţii relative:

a) dacă s-a săvîrşit o încălcare esenţială a regulilor privind convocarea sau desfăşurarea şedinţei la care s-a adoptat hotărîrea. În cazul în care organul care asigură convocarea sau desfăşurarea şedinţei încalcă intenţionat regulile de convocare sau, după caz, desfăşurare a şedinţei, hotărîrea astfel adoptată este supusă nulităţii relative chiar şi atunci cînd încălcarea este neesenţială;

b) dacă reprezentantul participantului la şedinţă nu era împuternicit în mod corespunzător, cu excepţia cazului în care împuternicirile au fost confirmate ulterior conform art.370;

c) dacă la desfăşurarea şedinţei s-au încălcat drepturile unui participant;

d) dacă s-a săvîrşit o încălcare esenţială a regulilor privind întocmirea procesului-verbal al şedinţei, inclusiv neîntocmirea acestuia în formă scrisă. Cu toate acestea, nulitatea este înlăturată prin întocmirea procesului-verbal al şedinţei înainte de desfăşurarea următoarei şedinţe a aceluiaşi organ;

e) dacă nu întruneşte alte condiţii prevăzute de dispoziţiile imperative ale legii sau ale actului de constituire al persoanei juridice a căror nerespectare nu se sancţionează cu nulitate absolută.

Potrivit art. 202 alin. (5) Cod civil, dreptul la acțiunea în declararea nulității relative a hotărârii organului persoanei juridice se prescrie în termen de 6 luni.

Art.202 a.6 CC stipulează că hotărîrea organului persoanei juridice este lovită de nulitate absolută:

a) dacă a fost adoptată pe o chestiune care nu era inclusă în ordinea de zi, cu excepţia cazului în care la şedinţă au participat toţi membrii cu drept de vot ai organului respectiv şi au votat unanim pentru includerea chestiunii respective în ordinea de zi;

b) dacă a fost adoptată la un moment cînd şedinţa nu era deliberativă;

c) dacă se referă la o chestiune care nu se află în competenţa acelui organ;

d) dacă contravine ordinii publice sau bunelor moravuri.

Instanța de fond a stabilit că reclamantul în cererea privind anularea Hotărârii adunării generale a CCG nr.19/10 din 15.01.2022 a invocat nulitatea relativă și anume încălcarea pct.9.2 al Statutului cooperativei, adică au fost depășite împuternicirile reprezentanților, lipsa

procesului-verbal al hotărârii membrilor CCG nr.19/10 din 15.01.2022 privind alegerea lui Furculița Gheorghe în funcția de președinte al CCG nr.19/10 și că hotărârea nu întrunește alte condiții prevăzute de dispozițiile imperative ale legii sau ale actului de constituire al persoanei juridice a căror nerespectare nu se sancționează cu nulitate absolută.

Colegiul Civil reține că în conținutul cererii de chemare în judecată se face expres trimitere la prevederile art. 328, alin. (1) și (3) Cod Civil RM, potrivit cărora (1) nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acțiune, cât și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces.

În cererea de chemare în judecată se invocă nulitatea adunării reprezentanților membrilor cooperativei din 15.01.2022 inclusiv și prin prisma încăcării pct.9.2 a statutului.

Conform prevederilor art.9.2 al Statutului de construcție a garagelor nr.19/10 reprezentanții sunt aleși de adunarea generală a membrilor.

La adunarea generală din 09.08.2020 au fost aleși 16 nu 15 reprezentanți a CCG (f.d.17) iar la adunarea reprezentanților membrilor cooperativei din 15.01.2022 (f.d.18) a fost confirmată lista din 15 persoane, Dociu Andrei neregăsindu-se în lista aprobată la 15.01.2022. Astfel, adunarea reprezentanților membrilor cooperativei a hotărît o întrebare ce nu ține de competența ei și anume alegerea reprezentanților (15 din 16) iar încălcarea dată se sancționează cu nulitate absolută.

Conform prevederilor art. 328 al. (3) atît acțiunea în constatare a nulității absolute, cât și excepția de nulitate absolută sunt imprescriptibile. Cu toate acestea, se prescriu în termen de 10 ani acțiunile privind aplicarea efectelor nulității absolute conform art. 331, indiferent dacă sunt introduse împreună cu acțiunea în constatare a nulității absolute sau după admiterea acestei acțiuni.

Reieșind din materialele cauzei , Colegiul Civil constată că în cererea de chemare în judecată de anulare a hotărârii adunării generale a CCG nr.19/10 din 15.01.2022, reclamantul a invocat și nulitatea relativă și nulitatea absolută, însă la emiterea încheierii contestate instanța de fond nu a ținut cont de circumstanțele expuse referindu-se numai la temeiurile de nulitate relativă și faptul că hotărîrea a fost afișată și reclamanții au omis termenul de adresare în judecată. Erorile admise de instanța de fond nu pot fi corectate în instanța de recurs din care considerente cauza urmează a fi trimisă la rejudecare.

La rejudecare urmează a concretiza la reclamant temeiurile de drept a cererii de chemare în judecată în latura anulării hotărîrii reprezentanților membrilor cooperativei, or în cererea de chemare în judecată au fost înaintate două pretenții, pentru a constata tipul nulității invocate după care de aplicat normele corespunzătoare speței.

Reieșind din cele expuse, în temeiul art. 186^1 alin. (4) lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți

D E C I D E:

Recursul declarat de Mațepa Mihail, Mațepa Igor, Zavirchina Alla, Scripnic Vadim, Malțeva Nina prin intermediul avocatului Pîrlițanu Nadejda se admite.

Încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 01.04.2024, în cauza civilă la cererea înaintată de Mațepa Mihail, Mațepa Igor, Zavirchina Alla, Scripnic Vadim, Malțeva Nina, reprezentați de avocatul Pîrlițanu Nadejda împotriva Administrației Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 19/10 privind declararea nulității hotărârii adunării generale a membrilor CCG nr.19/10 din 15.01.2022, se casează cu restituirea cauzei la rejudecare a cererii privind excepția de tardivitate în aceiași instanță, același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.
Președintele completului
Judecător Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu Andrian Ciobanu