Dosarul nr. 2-3218/2023; Nr. PIGD 2-23144883-51-2-11102023

H O T Ă R Â RE
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 29 martie 2024
Cererea de apel a fost depusă la data de 05 aprilie 2024
Hotărârea integrală întocmită la 30 aprilie 2024

Judecătoria Ungheni, în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Potînga
Grefier Revinghin-Trușin Elena
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului, avocatul Gandrabur Valeriu
Reclamantului Negru Serghei
Pârâtului, Marian Sergiu
În lipsa:
Reprezentantului pârâtului, Ministerul Justiției, a solicitat examinarea cauzei în lipsă

Examinând în şedinţă publică, în procedură generală, cererea de chemare în judecată depusă
De către
Reclamantul Negru Serghei, născut/ă la*****, IDNP *****, domiciliat/ă pe adresa, or. *****
Împotriva
Pârâtului Ministerul Justiției al RM cu adresa mun. *****, str. *****
Pârâtului Marian Sergiu**,** agent constatator în cadrul IP Nisporeni cu sediul *****
Privind încasarea prejudiciului material și moral

A c o n s t a t a t:

CIRCUMSTANȚELE CAUZEI CIVILE:

La 11.10.2023 în Judecătoria Ungheni a parvenit cererea de chemare în judecată depusă de Negru Serghei către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Marian Sergiu privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată .

Cererea înregistrată cu nr. 22534, a fost repartizată aleatoriu judecătorului Lilia Potînga la data de 11.10.2023.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat următoarele. În fapt, agentul constatator Marian Sergiu a întocmit un șir de procese-verbale în privința lui Negru Serghei, care au fost contestate de ultimul și care au fost recunoscute nule.

Solicită să fie despăgubit reclamantul Negru Serghei, pentru acțiunile ilicite ale agentului constatator Marian Sergiu, din următoarele considerente :

Procesul verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 352930 și a Deciziei de sancționare din 21.10.2021, prin care Negru Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.235 alin.(l) Cod Contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 10 u.c., ceia ce constituie 500 lei și 3 puncte de penalizare, prin Hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 07.04.2022 a fost recunoscut nul, procesul contravențional în privința primului a fost încetat, iar prin Decizia Curții de Apel ***** din 30.11.2022, recursul depus de Marian Sergiu la Curtea de Apel a fost respins, hotărârea fiind menținută, astfel ultima devenind executorie și irevocabilă.

Similar, la data de 20 iulie 2023 de către Judecătoria Ungheni a fost admisă contestația depusă de reclamant/contravenient Negru Serghei și s-a declarat nul procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI05353288 din 10.12.2021, încheiat de același agent constatator Marian Sergiu, în privința lui Negru Serghei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin.(l) Cod contravențional și deciziei de sancționare contravențională cu amendă în mărime de 200 u.c. și cu patru puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea dată a devenit irevocabilă, definitivă și executorie prin neatacare în ordine de recurs la Curtea de Apel *****.

Mai menționează că prin întocmirea procesului verbal menționat supra, reclamantului/contravenient de agentul constatator i-au fost ridicate plăcuțele de înmatriculare de la autoturismul pe care îl conducea Negru Serghei de model Nisan Almera cu nr. de înmatriculare RNK 430, pe termen de 6 luni, astfel ultimul a fost în imposibilitate să exploateze în mod legal autoturismul pe care îl deținea cu drept de proprietate, iar în modul acesta a fost supus la unele cheltuieli suplimentare pentru activitățile cotidiene (împrumutul autoturismelor de la alte persoane, deplasarea cu taxiul, transportul public, cât și alte cheltuieli).

Mai indică că reclamantul a fost pus în situația să angajeze avocat pentru a fi reprezentat în examinarea cauzelor contravenționale, cât și pentru perfectarea documentelor și reprezentarea lui în prezenta cauză.

Mai menționează că prejudiciul dat urmează să fie reparat de Organul Inspectoratul de Poliție, unde activează Marian Sergiu, de Ministerul Justiției ca pârât împuternicit prin legea specială menționată supra, cât și personal de agentul constatator Marian Sergiu vinovat de fărădelegile admise personal la întocmirea proceselor verbale recunoscute de instanță nule, iar prejudiciul și celelalte cheltuieli pe care a fost obligat să le suporte reclamantul, în legătură cu acțiunile ilicite ale primului, urmează să fie încasate în mod solidar.

Indicând asupra acțiunilor ilicite săvârșite de organele publice, utilizând metoda de interpretare extensivă, va îngloba și instituția agentului constatator.

Susține că prejudiciul material și cel moral pot surveni, într-o mărime mai mare sau mai mică, în urma aplicării amenzii contravenționale, iar la rândul său, art. 6 lit. a) din Legea nr. 1545 din 25 februarie 1998 prevede că dreptul la repararea prejudiciului apare în cazul a) devenirii definitive și irevocabile a sentinței de achitare.

Astfel, există o hotărîre de judecată devenită irevocabilă prin neatacare și două acte legislative care protejează contra acțiunilor ilicite ale organelor de urmărire penală, garantând repararea prejudiciului material și a celui moral.

Astfel, consideră că responsabili de recuperarea prejudiciului material cât și moral se fac atât Ministerul Justiției organ responsabil prin lege, cât și agentul constatator în persoana Marian

Sergiu, prin acțiunile sale ilicite. De aceia consideră că, urmează de încasat în mod solidar de la pârâții menționați prejudiciul după cum urmează încasarea în beneficiul lui Negru Serghei solidar din contul statului reprezentat de Ministerul Justiției și din contul lui Marian Sergiu-agentul constatator vinovat personal de acțiunile ilicite, prejudiciul material în mărime de 1457,40 lei, suma de 9906,87 lei achitată pentru combustibilul folosit pentru autoturismele luate în folosință în perioada când au fost ridicate plăcuțele de înmatriculare, 3500,00lei pentru acordarea serviciilor juridice la intentarea și reprezentarea lui Negru Serghei la examinarea cauzei contravenționale cu privire la contravenție nr.MAI05 352930 și a Deciziei de sancționare din 21.10.2021, prin care Negru Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.235 alin.(l) Cod Contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 10 (zece) u.c., ceia ce constituie 500 lei și 3 puncte de penalizare, care prin Hotărârea Judecătoriei Ungheni din 07.04.2022 a fost recunoscut nul, 4500,00 lei pentru reprezentarea reclamantului și acordare serviciilor juridice de avocatul Gandrabur Valeriu pentru procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI05353288 din 10.12.2021, încheiat de același agent constatator Marian Sergiu, în privința lui Negru Serghei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin.(l) Cod contravențional și deciziei de sancționare contravențională cu amendă în mărime de 200 u.c. și cu 4 puncte de penalizare, recunoscut nul, cît și încasarea a sumei de 15000,00 lei ce constituie paguba morală.

Prejudiciul moral în cazul din speță sunt totalitatea suferințelor psihice (morale) pe care le-a suportat reclamantul în urma acțiunilor ilicite săvârșite de agentul constatator, prejudiciile morale ce decurg din atingerea cinstei, onoarei, reputației, demnității, prestigiului persoanei. Starea psihologică a reclamantului pe parcurs degenerează spre depresie, iar conștientizarea faptului că ulterior pe parcursul unei perioade de timp prin învinuirea adusă nefondat el va fi umilit în fața opiniei publice, în fața rudelor și sătenilor, ceea ce î-i provoacă suferințe psihice cumplite, care va lăsa amprenta asupra personalității reclamantului. Prejudiciul moral este permanent, iar vătămările permanente sunt resimțite de persoana prejudiciată.

Solicită încasarea solidară din contul pârâților în beneficiul lui Negru Serghei, a pagubei materiale în mărime de 27164,27 lei și a pagubei morale în mărime de 15000,00 lei.

Prin Încheierea din 16.10.2023, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată respectivă.

La data de 23.10.2023, reclamantul a înlăturat neajunsurile depistate.

Prin Încheierea din data de 27.10.2023 cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedură generală, s-au stabilit acțiunile de pregătire printre care s-a acordat pârâtului termen pentru depunerea referinței.

Prin SEDP a Judecătoriei Ungheni la data de 16.11.2023 a parvenit referința depusă de copârâtul Marian Sergiu în care indică următoarele.

Consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de către Negru Serghei cu privire la acțiunile ilicite ale organelor de drept este neîntemeiată și solicită respingerea acesteia pe faptul că el este copârât necorespunzător, totodată nu sunt întrunite condițiile art.3 și 6 din legea 1545 din 25 februarie 1998 și nu a fost constatat caracterul ilicit al acțiunilor sau inacțiunilor autorităților competente să constate contravenția sau să soluționeze cauza contravențională prevăzut la art. 384 alin 3^1 Cod contravențional. Totodată, menționează că acțiunile agentului constatator nici într-un caz nu pot fi calificate drept acțiuni ilicite, deoarece îndeplinirea cu exactitate a atribuțiilor de serviciu este o îndatorire directă, motiv din care nu pot fi reținute argumentele reclamantului precum că, agentul constatator ar fi comis careva abateri de la prevederile legale.

Mai indică că activează în baza contractului individual de muncă nr.8735 din 05.03.2013 în cadrul Inspectoratului de poliție Nisporeni deținând funcția de ofițer superior auto de stat al serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere.

În fapt, la 21.10.2021, desfășura activități de prevenire și control în traficul rutier pe str. Dacia din or. Nisporeni în adiacentul Pieții agricole, la un moment dat a fost observat un automobil de model Nissan cu numere de înmatriculare RNK 430 care a oprit în zona de acțiune a indicatorului rutier 3.31 „oprire interzisă", în care au urcat mai multe persoane, iar apoi s-a pornit în întâmpinarea sa, astfel a stopat automobilul și supus verificării ce era condus de Negru Serghei, în rezultatul s-a stabilit că pasagera de pe bancheta din spate nu avea cuplată centura de siguranță.

Prin urmare, el în calitate de agent constatator în momentul depistării comiterii unei fapte care poate fi calificată drept contravenție este obligat de a întreprinde toate măsurile prevăzute de Codul contravențional al RM, astfel Negru Serghei încălcând prevederile pct.11 lit. (b) din Regulamentul circulației rutiere, în conformitate cu ordinul Ministerului Afacerilor Interne a Republicii Moldova nr. 195 din 17.04.2020 „cu privire la stabilirea competențelor în domeniul constatării/examinării contravențiilor atribuite agenților constatator din cadrul Ministerului Afacerilor Interne" și art. 440 Cod contravențional, a întocmit proces verbal cu privire la contravenție în privința lui Negru Serghei fiind sancționat conform art. 235 alin.(l) Cod contravențional „ încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranța".

Mai indică că, în fapt la 10 noiembrie 2021 în adresa Inspectoratului de poliție Nisporeni a parvenit plângerea din partea SC TAVISMA SRL reprezentată de Sîrbu Viorel prin care a solicitat atragerea la răspunderea contravențională a mai multor conducători auto ce prestează ilegal transportul de pasageri în regim de taxi, plîngerea a fost înregistrată în registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiui cu nr. 5621, astfel a fost pornită procedură contravențională. Prin urmare plîngerea i-a fost repartizată lui pentru examinare și primirea unei decizii, astfel la data de 02.12.2021 având calitatea de agent constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Nisporeni a fost stopat în trafic automobilul Nissan cu numere de înmatriculare RNK 430, în rezultatul verificării acesta era condus de Negru Serghei care transporta un pasager, fiind chestionat pasagerul a comunicat că cunoaște faptul că Negru Serghei prestează servicii de transportare a pasagerilor și a apelat la serviciile acestuia, astfel i-a fost întocmit process verbal cu privire la contravenție în conformitate cu art. 197 alin.(l) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 439^1 Cod contravențional a fost aplicată o măsură de constrângere prin reținerea plăcuțelor de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare pe un termen de 6 (șase) luni.

Susține că plăcuțele de înmatriculare cu certificatul de înmatriculare se restituie la cererea contravenientului. La data de 13.12.2021, reclamantul Negru Serghei a depus contestație asupra procesului verbal și deciziei cu privire la contravenție, însă nu a contestat măsura de constrângere aplicată în privința acestuia. Prin urmare la data de 02 iunie 2022 în adresa Inspectoratului de poliție Nisporeni a fost înregistrată cu nr. 2321 cererea lui Negru Serghei prin care a solicitat eliberarea numerelor de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare de la automobilul Nissan cu n/î RNK 430, iar la data de 03 iunie 2022 a fost examinată cererea lui Negru Serghei, plăcuțele de înmatriculare și certificatul de înmatriculare au fost restituite lui Negru Serghei.

În același context de idei, menționează că sumele solicitate cu titlu de prejudiciu material și 15 000 lei cu titlu de prejudiciu moral sunt neîntemeiate și nejustificate, în situația în care reclamantul Negru Serghei a prezentat bonuri privind procurarea combustibilului la stațiile Peco eliberate într-o perioadă de timp ce nu corespunde măsurii de constrângere aplicată în privința acestuia.

Prin SEDP a Judecătoriei Ungheni la data de 26.12.2023 a parvenit referința depusă de pârâtul Ministerul Justiției în care se indică următoarele.

Pentru angajarea răspunderii Statului în urma prejudiciul cauzat prin acțiuni ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, sunt necesare unele condiții speciale, și anume existența dreptului reclamantului de a solicita repararea prejudiciului, deoarece nu_orice acțiune a organelor de drept și judecătorești atrage răspunderea Statului. Prin urmare, remarcă că reclamantul nici nu are dreptul prin prisma Legii nr. 1545 să solicite despăgubiri pecuniare, în condițiile în care reclamantul nu se regăsește în una din situațiile prevăzute de art. 3 și 6 din Legea nr. 1545.

Menționează că pentru aplicabilitatea prevederilor Legii nr. 1545, în fiecare caz în care se pretinde încasarea despăgubirilor materiale și morale cauzate prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, urmează să existe și să fie întrunite cumulativ (minim o condiție), atât circumstanțele prevăzute de art.6 - *dreptul la repararea prejudiciului,* cât și de art.3 - *cazurile de reparare a prejudiciului material și moral.*

Indică că reclamantul a considerat că este în drept de a înainta acțiunea conform Legii nr. 1545 în temeiul:

- Hotărârii nr. 4-21166786-51-5r-l 1112021 (5r-l 12/2021) a Judecătoriei Ungheni , din 07.04.2022, prin care s-a admis contestația depusă de Serghei NEGRU împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI052930 și a deciziei de sancționare din 21.10.2021, prin care acesta a fost recunoscut ca vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 235 alin. (1) Cod Contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 500 u.c. și 3 puncte de penalizare, s-a anulat procesul-verbal și decizia agentului constatator și s-a încetat procesul contravențional, pe motivul lipsei fapte contravenției._Hotărârea a devenit irevocabilă prin Decizia nr. 4r-1662/22 a Curții de Apel ***** din 30.11.2022, fiind respins ca nefondat recursul declarat de agentul constatator Marian Sergiu.

- Hotărârii nr. 4-2U88309-51-5r-22122021 (5r-123/2021) a Judecătoriei Ungheni , din 20.07.2023, prin care s-a admis contestația depusă de Serghei NEGRU, s-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05353288 din 10.12.2021, încheiat de agentul constatator din cadrul IP Nisporeni, Serghei NEGRU pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 197 alin. (1) CC și a deciziei de sancționare contravențională cu amendă în mărime de 200 u. c. cu 4 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional.

Prin urmare menționează că urmează să se determine natura juridică a actelor de dispoziție emise de instanța judecată în privința reclamantului, în virtutea căruia pretinde dreptul la reabilitare și anume dacă intră sau nu sub incidența vreunui caz prevăzut la art. 6 din Legea nr. 1545.

Cu referire la primul caz (art. 6 lit. a) din Legea nr. 1545), menționează că hotărârea judecătorească prin care s-a încetat procesul contravențional din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție, precum și hotărârea judecătorească prin s-a încetat procesul contravențional din motivul lipsei fapte contravenției nu pot fi calificate ca sentințe de achitare în sensul Legii nr. 1545, deoarece dreptul de solicita despăgubiri în cazul art. 6 lit.a) din Legea nr.

1545 îl are doar reclamantul în privința căruia a fost pronunțată o sentință de achitare, prin care s-a soluționat fondul cauzei penale și nicidecum a unei cauze contravenționale.

În speță actul de dispoziție a instanței se referă la soluționarea unei cauze contravenționale, fapt ce face inaplicabilă dispoziția lit. a) art. 6 din Legea nr. 1545.Precizează că circumstanțelor speței nu este aplicabil nici art. 6 lit. b) din Legea nr. 1545, încetarea urmăririi penale pe temeiuri de reabilitare, or temeiul dat se referă în mod exclusiv cauzelor penale, la caz, însă a fost dispusă încetarea proceselor contravenționale.

Susține că unicul caz în materie de procedură contravențională în baza căruia persoana este în drept de ași exercita dreptul la acțiune conform legii 1545 este cel stipulat la lit. c) și anume în temeiul unei hotărîrii cu privire la anularea arestului contravențional în legătură cu reabilitarea persoanei fizice, însă în privința reclamantului nici nu a fost aplicat arestul contravențional.

Așadar hotărârile judecătorești de încetare a procesului contravențional, emise în privința reclamantului, nu intră sub incidența nici a unui act procedural menționat expres și exhaustiv în art. 6 din Legea 1545.

Deci în speță nu este întrunit nici unul din cazurile stipulate la art.6 care ar îndreptăți reclamantul să solicite repararea prejudiciului cauzat pentru acțiunile ilegale ale agentului constatator.

Totodată menționează că acțiunea nu este întemeiată pe art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 1545, deoarece în privința reclamantului nu a fost aplicat nici arestul contravențional, nici reținerea, iar amenda contravențională s-a aplicat de către agentul constatator și nu de către instanța de judecată, după cum prevede norma dată.

Mai indică că în speță se atestă lipsa cărorva probe care să confirme existența faptei ilicite care este imputabilă pârâtului, manifestate prin încălcarea intenționată a normelor procedurale și materiale și, prin urmare, deduce că în speță prima condiție pentru angajarea răspunderii delictuale și, anume - fapta ilicită, nu este întrunită, or, pentru angajarea răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin erori judiciare și de urmărire penale, sunt necesare anumite condiții speciale, și anume existența faptei ilicite, manifestate prin încălcarea intenționată a normelor procedurale și materiale, astfel că nu orice acțiune/inacțiune a organelor de drept atrage răspunderea statului, prin repararea prejudiciului material sau moral.

Totodată, menționează că la momentul depistării comiterii unei fapte care poate fi calificată drept contravenție, agentul constatator este obligat nemijlocit de a întreprinde toate măsurile prevăzute de Codul contravențional, din acest motiv, acestea nu pot fi calificate drept acțiuni ilicite, deoarece îndeplinirea atribuțiilor de serviciu este o îndatorire directă și iminentă.

Întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, constituie în sine o modalitate legală de desfășurare a procesului contravențional, iar pornirea procesului contravențional, întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție, recunoașterea persoanei în calitate de contravenient, reprezintă niște măsuri procesuale ce țin de procesul contravențional care nu încalcă în esență drepturile persoanei și nu cauzează prejudicii dacă nu sunt definitive și dacă nu dăunează iremediabil drepturile persoanei în privința căreia se întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție.

Mai mult, pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, vinovăția autorului faptei ilicite. în materia răspunderii delictuale forma și gradul vinovăției autorului faptei ilicite nu prezintă importanță pentru determinarea cuantumului despăgubirii, fiind aplicabil principiul reparării integrale a daunei, însă, la materialele cauzei nu au fost anexate probe care să ateste vinovăția pârâților în fapta ilicită imputată.

De asemenea, menționează și faptul că, pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită și prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este și condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii.

Cu referire la acest temei de angajare a răspunderii delictuale, în speță, remarcă lipsa unui raport de cauzalitate între fapta prejudiciabilă și presupusul prejudiciu moral cauzat, or la prezenta cerere de chemare în judecată nu au fost anexate careva probe care să confirme că, statul ar fi vinovat în săvârșirea pretinsei ilegalități invocată de reclamant și nici careva probe care să ateste că reclamantului i-a fost cauzat un prejudiciu moral, după cum pretinde.

Astfel, susține că dezacordul reclamantului cu soluția agentului constatator nu se încadrează în caracterul ilicit al acțiunilor sau al inacțiunilor autorității competente să constate contravenția sau să soluționeze cauza contravențională. Or, la emiterea hotărârilor sale, Judecătoria Ungheni, anume respectând principiul prezumției nevinovăției precum și dreptul părții la un proces echitabil, a ajuns la concluzia de a anula procesele verbale cu privire la contravenție.

Mai notează că prezenta cerere urmează a fi respinsă ca neîntemeiată pe motivul depunerii față de pârâții necorespunzători în sensul Legii nr.1545/1998.

La data de 26.02.2024 prin SEDP a Judecătoriei Ungheni din partea pârâtului Ministerul Justiției a mai parvenit o referință prin care a solicitat respingerea acțiunii și examinarea în lipsa.

POZIȚIA PĂRȚILOR / PARTICIPANȚILOR:

Reprezentantul reclamantului Negru Serghei, avocatul Gandrabur Valeriu în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată și a menționat că solicită încasarea prejudiciului material și moral în mod solidar de la Ministerul Justiției și de la Marian Sergiu care este agent constatator în cadrul IP Nisporeni deoarece el este cel care a întocmit procesele verbale cu privire la contravenție. Fiindu-i luate numerele de înmatriculare a automobilului de către agentul constatator pe un termen de 6 luni, Negru Serghei n-a putut să se deplaseze cu automobilul fiind nevoit să meargă la cu transportul public. Din acest motiv solicită încasarea prejudiciului material care include bonurile de plată anexate la materialele cauzei.

Reclamantul Negru Serghei în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia. Totodată a mai menționat că prejudiciul material include cheltuieli de transport suportate în perioada în care i-au fost ridicate numere de înmatriculare. Prejudiciul moral include suferințele sale avute din cauza nelegiuirilor comise de agentul constatator în raport cu el.

Pârâtul, Marian Sergiu fiind prezent în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii și a menționat că activează în cadrul Inspectoratului de poliție Nisporeni deținând funcția de ofițer superior auto de stat al serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere. Exercită atribuțiile conform fișei de post și consideră că în cazul dat și-a exercitat atribuțiile de serviciu conștiincios. Depistând mai multe încălcări l-a sancționat pe Negru Serghei. Cu referire la măsura de constîngere care este aplicată atât de poliție cît și de Agenția Națională de Transport Auto. Susține că nu era obligat să transmită plăcuțele cu numerele de înmatriculare la ANTA. Negru Serghei nu s-a adresat cu o cerere pentru a-i fi restituite plăcuțele dar a depus cerere în instanța de judecată. După 6 luni acesta s-a adresat cu cerere și plăcuțele i-au fost restituite. Indică că procesele verbale cu privire la contravenție nu au fost întocmite cu rea credință.

Reprezentantul Ministerului Justiției în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a solicitat examinarea cauzei în lipsă .

APRECIEREA INSTANŢEI:

Audiind opinia părților, studiind cererea de chemare în judecată şi materialele cauzei, ţinând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar de a respinge integral cererea de chemare în judecată, reieşind din raționamentele ce urmează.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Art.118 CPC al RM prescrie, că *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Art. 121 din Codul de procedură civilă, *statuează că instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistența de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

În sensul art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite *cu nici un fel de alte mijloace probante. În conformitate cu art. 130 alin. (1) - (3) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.*

De altfel, în temeiul art. 131 alin. (1*) din Codul de procedură civilă, explicațiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sunt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe. Explicațiile pot fi date oral sau în scris. Dacă partea audiată are mai mulţi coparticipanți procesuali, instanţa, în funcţie de circumstanţele cauzei, determină necesitatea interogării tuturor coparticipanților sau numai a unora din ei.*

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 21.10.2021 prin procesul verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 352930 și a Deciziei de sancționare, Negru Serghei a fost atras la răspundere contravențională și sancționat conform art.235 alin.(l) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 10 u.c., și 3 puncte de penalizare.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 07.04.2022 s-a admis contestația depusă de Negru Serghei s-a anulat decizia agentului constatator Sergiu Marian din 21.10.2021 privind sancționarea lui Negru Serghei în baza art.235 alin.(l) Cod Contravențional și s-a dispus încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției, (f.d.13-15).

Prin Decizia Curții de Apel ***** din 30.11.2022, recursul declarat de agentul constatator Marian Sergiu a fost respins, ca nefondat, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Ungheni din 07.04.2022.(f.d.16)

La data de 10.12.2021 prin procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI05353288 și a Deciziei de sancționare, Negru Serghei a fost atras la răspundere contravențională și

sancționat conform art.197 alin.(l) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 200 u.c., și 4 puncte de penalizare.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 20.07.2023 s-a admis contestația depusă de Negru Serghei s-a declarant nul procesul verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator Sergiu Marian și decizia de sancționare din 10.12.2021 privind sancționarea lui Negru Serghei în baza art. 197 alin.(l) Cod Contravențional , cu încetarea procesului contravențional(f.d.17-20).

Invocând circumstanțele de fapt sus-enunțate, Negru Serghei solicită încasarea în mod solidar din contul Ministerului Justiției al RM și agentului constatator din cadrul IP Nisporeni Marian Sergiu a prejudiciului material în mărime de 1457,40 lei, a sumei de 9906,87 lei cu titlu de cheltuieli pentru combustibil, a sumei de 3500,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică la reprezentarea în cauza contravențională cu privire la contravenție nr.MAI05 352930 și a Deciziei de sancționare din 21.10.2021, a sumei de 4500,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică la reprezentarea în cauza contravențională cu privire la contravenție seria MAI05353288 din 10.12.2021, a sumei de 7800,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică la examinarea prezentei cauze și prejudiciului moral în mărime de 15000,00 lei**.**

Conform art. 15 *alin. (1) din Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară*, iar conform art. 53 alin. (2) din Constituţie prevede că, statul răspunde patrimonial, potrivit legii, pentru prejudiciile cauzate prin erorile săvârşite în procesele penale de către organele de anchetă şi instanţele judecătoreşti.

Modul și condițiile de răspundere patrimonială a statului pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile ilicite comise în procesele penale de organele de urmărire penală, de procuratură și de instanțele judecătorești se reglementează și prin Legea nr. 1545 din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor de judecătorești.

Astfel, art.1 din Legea menționată stipulează că, *prezenta lege constituie actul legislativ de bază care reglementează cazurile, modul şi condiţiile de răspundere patrimonială a statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilicite comise în procesele penale şi contravenţionale de organele de urmărire penală, de procuratură şi de instanţele judecătoreşti.*

Conform art.2 alin.(1) din aceeași *Lege, prin acţiuni ilicite se înţelege, acţiuni sau inacţiuni ale organului împuternicit să examineze cazurile cu privire la contravenţii, ale organului de urmărire penală sau ale instanţei de judecată, care exclud vinovăţia acestora, al căror caracter ilegal se manifestă prin încălcarea principiului general, potrivit căruia nici o persoană nevinovată nu poate fi trasă la răspundere şi nu poate fi judecată, (erori) ori fapte ale persoanelor cu funcţie de răspundere din organul de urmărire penală sau din instanţa de judecată, manifestate prin încălcarea intenţionată a normelor procedurale şi materiale în timpul procedurii penale sau contravenţionale (infracţiuni).*

Prevederile art.6 *din Legea privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti nr.1545- XIII din 25 februarie 1998 descriu că, dreptul la repararea prejudiciului, în mărimea şi modul stabilite de prezenta lege, apare în cazul: devenirii definitive şi irevocabile a sentinţei de achitare; scoaterii persoanei de sub urmărire penală sau încetării urmăririi penale pe temeiuri de reabilitare; adoptării de către instanţa judecătorească a hotărârii cu privire la anularea arestului contravenţional în legătură cu reabilitarea persoanei fizice; adoptării, de către judecătorul de instrucţie, în condiţiile art. 313 alin. (5) din Codul de procedură penală, în privinţa persoanei achitate sau scoase de sub urmărire penală,*

a încheierii privind declararea nulităţii actelor sau acţiunilor organului de urmărire penală sau organului care exercită activitate specială de investigaţii.

Art. 7 al aceleiași legi, *stabileşte că în cazurile menţionate la art. 3, persoanei fizice sau juridice i se compensează sau i se restituie: a) salariul şi alte venituri provenite din muncă, ce constituie sursa ei principală de existenţă, de care a fost privată în urma acţiunilor ilicite; b) pensia sau indemnizaţia a cărei plată a fost sistată ca urmare a arestului ilegal şi ţinerii sub arest; c) averea (inclusiv depunerile băneşti şi dobânzile aferente, obligaţiile împrumuturilor de stat şi câştigurile aferente) confiscată ori trecută în venitul statului de către instanţa judecătorească sau ridicată de organul de urmărire penală, precum şi averea sechestrată; d) amenzile percepute ca urmare a executării sentinţei judiciare şi cheltuielile de judecată suportate de persoana fizică în legătură cu acţiunile ilicite; e) sumele plătite de ea pentru asistenţa juridică; f) cheltuielile pentru tratamentul ei, tratament determinat de aplicarea faţă de aceasta a unor acţiuni ilicite (a maltratării); g) 7 cheltuielile efectuate în legătură cu chemările în organul de urmărire penală, organul procuraturii sau în instanţa judecătorească.*

Conform art. *13 alin. (1) din aceiaşi Lege, repararea prejudiciului specificat la art.7 lit. a), c)-g) şi în capitolul III se efectuează din contul bugetului de stat, iar în cazul când prejudiciul a fost cauzat de organul de urmărire penală întreţinut din bugetul local - din contul acestui buget. Prejudiciul material şi moral cauzat prin aplicarea ilicită a amenzilor contravenţionale de către alte organe decât instanţa de judecată se repară de către aceste organe.*

Potrivit art.*45 alin.(1) şi (2) din Codul contravenţional, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale. Soluţionînd cauza contravenţională, autoritatea competentă este în drept, la cererea victimei, să dispună repararea prejudiciului cauzat prin contravenţie în cazul în care nu există divergenţe asupra întinderii lui.*

Conform art.383 alin.(1)-(3) *din Codul contravențional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art.229 din Codul de procedură penală. Victima, reprezentantul ei, martorul, specialistul, expertul, interpretul, traducătorul, apărătorul (avocatul) au dreptul la repararea prejudiciului şi a cheltuielilor suportate în procesul contravenţional în ordinea procedurii civile, cu excepţia cazurilor cînd nu există divergenţe asupra întinderii acestora. Persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional se repune în dreptul de care a fost privată şi ei i se repară cheltuielile suportate în proces dacă, prin hotărîre definitivă, este declarată nevinovată sau răspunderea sa contravenţională este înlăturată, cu excepţia cazului de amnistie.*

În conformitate cu art. 384 alin. (2) lit. u) *din Codul contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile sau inacțiunile ilicite ale autorității competente să constate contravenția sau să soluționeze cauza contravențională.*

Totodată, urmează de reținut că, potrivit *alin. (3^1) al art. 384 din Codul contravențional indică că, dreptul prevăzut la alin. (2), lit. u) se oferă doar în cazul în care prin hotărâre*

judecătorească definitivă s-a constatat caracterul ilicit al acţiunilor sau al inacţiunilor autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională.

În conformitate cu art.*441 alin.(2) din Codul contravențional, încetarea procesului contravențional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.*

Din sensul normelor de drept citate rezultă indubitabil că persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional are dreptul la repararea prejudiciilor cauzate de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni prin sancționarea ilicită cu amendă contravențională, însă din contul bugetului instituției care are personalitate juridică și poate fi subiect al raportului obligațional de răspundere pentru prejudiciul cauzat, în condițiile enunțate supra.

În virtutea art. 12 alin. (1) din *Legea cu privire la activitatea Poliției şi statutul poliţistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, Inspectoratul General al Poliției este unitatea centrală de administrare şi control a Poliției, cu statut de persoană juridică şi cu competenţă pe tot teritoriul Republicii Moldova.*

Prin prisma art. 14 al *aceleiași legi, în vederea îndeplinirii atribuțiilor specifice Poliţiei, prin ordinul ministrului afacerilor interne, la propunerea şefului Inspectoratului General al Poliţiei, se înființează subdiviziuni specializate.*

Conform art. 3 din Regulamentul privind *organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 547 din 12 noiembrie 2019, inspectoratul General este persoană juridică cu competență pe întreg teritoriul Republicii Moldova, dispune de ștampilă cu imaginea Stemei de Stat și denumirea sa în limba de stat, precum și de cont trezorerial și alte atribute specifice, în modul stabilit.*

Conform art. 15-17 din regulament, *Inspectoratul are în subordinea sa: 1) subdiviziuni specializate; 2) subdiviziuni teritoriale.*

În vederea îndeplinirii atribuțiilor specifice Poliției, la propunerea şefului Inspectoratului, prin ordin al ministrului afacerilor interne, se înființează subdiviziuni specializate, inclusiv subdiviziunea care va avea calitatea de organ de urmărire penală. Subdiviziunile specializate reprezintă entități ale Poliției de competență teritorială generală, cu sau fără personalitate juridică, aflate în subordinea Inspectoratului.

În corespundere cu pct. 7 din Regulamentul cu privire la supravegherea tehnică exercitată de Inspectoratul Naţional de Securitate Publică*, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 415 din 08 aprilie 2003, Inspectoratul Naţional de Securitate Publică îndeplineşte funcţiile de control de stat, dirijare, alte obligaţiuni de serviciu ce ţin de supravegherea tehnică prevăzute în actele normative în vigoare.*

Instanța reliefează că, Negru Serghei pretinde încasarea prejudiciului material și moral, cauzat prin pretinsele acțiuni ilicite ale agentului constatator Sergiu Marian, ofițer superior auto de stat al serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Nisporeni, care este angajat al unei entități a Poliției de competență teritorială, această obligație fiind atribuită prin lege unității centrale de administrare și control a Poliției, cu statut de persoană juridică și cu competență pe tot teritoriul Republicii Moldova.

În acest sens, instanța subliniază că, la caz, acțiunea înaintată de Negru Serghei împotriva Ministerului Justiției al R.Moldova și agentului constatator a IP Nisporeni- Sergiu Marian

urmează a fi respinsă, deoarece sarcina compensării prejudiciului material și moral suferit revine subiectului responsabil, ca entitate juridică și distinctă, ce dispune de buget propriu.

În ordinea de idei descrisă , instanța consideră că, în speță Ministerul Justitiei și agentul constatator a IP Nisporeni- Sergiu Marian Marian Sergiu nu pot avea calitate procesuală de pârâți, or prin efectul legii nu pot fi subiecți în raportul obligațional de răspundere civilă. Prin urmare, acțiunea depusă de Negru Serghei este îndrepatată către pârâți necorespunzatori.

Instanța subliniază că în conformitate cu art.27 CPC, *disponibilittaea în drepturi aparține reclamantului. Astfel, dreptul de a alege pârâtul aparține reclamantului*, iar instanța urmează a se expune pe acțiunea depusă în limitele cerințelor formulate față de pârâții atrași.

Deci nu se vor reține argumentele reclamantului și a avocatului acestuia precum că răspunzător de prejudiciu la caz ar fi Ministerul Justiției și agentul constatator Marian Sergiu.

Totodată instanța consideră necesar de a reitera practica judiciară uniformă a Curții Supreme de justiție care a fost conturată pe cauze similare (Decizia CSJ din 10.04.2024 în cauza civilă Obleac Igor împotriva Inspectoratului de Poliție Hîncești al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, intervenient accesoriu agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Hînceşti, Secția Securitate Tehnică și Accidente Rutiere, Erhan Vitalie, cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică și a prejudiciului moral, https://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=74590, Decizia CSJ din 14.02.2024 Corneliu Scutaru împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în procesul contravențional și încasarea cheltuielilor de judecată, https://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=74590, Decizia CSJ din 04.10.2023 cauza civilă depusă de Ciobanu Nicolae, Colodeev Ruslan, Dermenji Nicolai, Carp Petru, Cazacu Ion, Ungureanu Vladimir, Scutari Vasile, Petruța Eugeniu și Păduraru Dumitru împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat în urma tragerii ilegale la răspundere contravențională, Decizia Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel ***** din 13.10.2022 dosarul nr. 2-17189533-02-2a-14062022 în cauza civilă Sandu Ion către Ministerul Justiției, intervenienții accesorii Ministerul Finanțelor RM, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmăre penală și instanțele judecătorești și alte cauze similare) cu cea dedusă judecății este aptă să confere părților certitudine juridică și securitate în raporturile juridice sub auspiciile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și speranța legitimă ca în situații asemănătoare atitudinea și tratamentul să fie identică, conduita contrară ar constitui o discriminare inadmisibilă. Cu titlu de principiu, jurisprudența trebuie să fie unitară și constantă, în special la nivelul instanței supreme trebuie evitate deciziile contradictorii și asigurată coerența jurisprudenței (cauza Beian contra României, 2007).

Prin urmare, elementele pe care se bazează principiul securității juridice sunt certitudinea și predictibilitatea dreptului. Acestea sunt necesare pentru a menține încrederea legitimă a cetățenilor în activitatea instanțelor. Jurisprudența clară a instanțelor în sensul confirmării pentru alte persoane aflate într-o situație similară cu cea a pârâților a unui drept prevăzut de legislația națională constituie o speranță legitimă (cauza Weissman contra României, 2006). Nu există nici un motiv plauzibil sau împrejurare concludentă care ar determina instanța să se distanțeze de

practica judiciară anterioară degajată pe cauze similare care în consecință ar conduce la un reviriment al practicii judiciare și o abordare diferită.

Corespunzător, în circumstanțele enunțate instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată cu privire la încasarea în mod solidar de la Ministerul Justiției al RM și agentului constatator din cadrul IP Nisporeni Marian Sergiu în beneficiul lui Negru Serghei a prejudiciului material în mărime de 1457,40 lei, a sumei de 9906,87 lei cu titlu de cheltuieli pentru combustibil, a sumei de 3500,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică la reprezentarea în cauza contravențională cu privire la contravenție nr.MAI05 352930 și a Deciziei de sancționare din 21.10.2021 , a sumei de 4500,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică la reprezentarea în cauza contravențională cu privire la contravenție seria MAI05353288 din 10.12.2021, a prejudiciului moral în mărime de 15000,00 lei urmează a fi respinsă.

Subsecvent, instanța remarcă că respingerea pretenției de bază (încasarea prejudiciului material), are drept consecință și respingerea pretenției cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată compuse din cheltuieli pentru asistența juridică la examinarea prezentei cauze în mărime de 7800,00 lei deoarece, în corespundere cu art. 94 alin. (1) *Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.*

Respectiv, din norma indicată, emiterea unei hotărîri de respingere integrală a acțiunii, decade pârâții, din obligația de a compensa reclamantului cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 238-241 CPC,

Instanța de Judecată, în numele Legii
H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge integral cererea de chemare în judecată depusă de Negru Serghei împotriva Ministerului Justiției al RM și agentului constatator din cadrul IP Nisporeni Marian Sergiu privind încasarea în mod solidar a prejudiciului material în mărime de 1457,40 lei, a sumei de 9906,87 lei cu titlu de cheltuieli pentru combustibil, a sumei de 3500,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică la reprezentarea în cauza contravențională cu privire la contravenție nr.MAI05 352930 și a Deciziei de sancționare din 21.10.2021, a sumei de 4500,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică la reprezentarea în cauza contravențională cu privire la contravenție seria MAI05353288 din 10.12.2021, a sumei de 7800,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică la examinarea prezentei cauze și prejudiciului moral în mărime de 15000,00 lei**.**

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel *****, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/”.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Lilia Potînga***
Copia Hotărârii corespunde originalului
Judecătorul ***Lilia Potînga***