

Dosarul nr. 1a-1277/2021 (1-20043459-02-1a-21062021)

Judecător: Dorina Croitor

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

10 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă și Marcel Juganari

Grefier:

Sergiu Nazarenco

Cu participarea

Procurorului:

Oleg Popov

Avocatului:

Igor Ciuru

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Igor Ciuru în interesele inculpatului Sadovici Alexandru împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 25 mai 2021 în cauza penală de învinuire a lui **Sadovici Alexandru** \*\*\*\*\*în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM, și –

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 04.05.2020 – 25.05.2021;*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 21.06.2021 – 10.11.2021;*

***Procedura citirii a fost legal executată.***

Avocatul Igor Ciuru și inculpatul Sadovici Alexandru au solicitat admiterea apelului în sensul formulat împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 25 mai 2021.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Svetlana Țurcanu a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Igor Ciuru în interesele inculpatului Sadovici Alexandru împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 25 mai 2021, ca fiind nefondat.

Asupra apelului declarat de avocatul Igor Ciuru în interesele inculpatului Sadovici Alexandru împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 25 mai 2021, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

**CONSTATĂ:**

**1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 25 mai 2021 inculpatul Sadovici Alexandru \*\*\*\*\* (născut la data de \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*) a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod**

Penal al RM și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie 112500 (una sută doisprezece mii cinci sute) lei în beneficiul statului, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod Penal al RM s-a suspendat condiționat executarea pedepsei aplicată inculpatului Sadovici Alexandru \*\*\*\*\* pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpatul Sadovici Alexandru \*\*\*\*\*, la data de 22.11.2019, aproximativ la orele 10:35, conducând automobilul de model „BMW 530D”, cu numărul de înmatriculare lituaniene\*\*\*\*\*, pe traseul M-5 Chișinău-Bălți, în localitatea Greblești, raionul Strășeni, ignorând prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, a depășit limita de viteză de 90 km/h, stabilită pe sectorul respectiv de drum, cu 19 km/h, în rezultat fiind stopat de către reprezentanții Inspectoratului Național de Patrulare.

Tot atunci, Sadovici Alexandru \*\*\*\*\*, după ce ofițerul de patrulare Maxim Rebeja i-a explicat motivului stopării și efectuării controlului documentar, l-a urmat pe acesta până la automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 9884, pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție comisă, prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional.

În continuare, în timp ce ofițerul de patrulare Maxim Rebeja intenționa să documenteze contravenția comisă, Sadovici Alexandru \*\*\*\*\*, din propria inițiativă, acționând cu intenție directă, în vederea determinării acestuia de a acționa contrar atribuțiilor de serviciu, ce-i revin conform funcției deținute, în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod Penal, în calitate de persoană publică, pentru ignorarea obligației de a documenta contravenția constatată, în pofida faptului că, a fost preîntâmpinat că, acțiunile lui cad sub prevederile legislației penale, a promis și i-a oferit două bancnote cu nominalul de 100 lei, iar în total 200 lei, plasându-le în buzunarul ușii drepte din față a automobilului de serviciu, acțiunile ilegale care nu au fost acceptate de către colaboratorii poliției de patrulare, fiind apelat Inspectoratul de poliție al raionului Strășeni.

Acțiunile lui Sadovici Alexandru \*\*\*\*\*au fost calificate de acuzatorul de stat în temeiul art. 325 alin. (1) Cod Penal, coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrare exercitării funcției sale.

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 25 mai 2021 a declarat apel avocatul Igor Ciuru în interesele inculpatului Sadovici Alexandru prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul*

*Sadovici Alexandru învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal să fie achitat.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-instanța de fond greșit a constatat legalitatea probelor administrate de organul de urmărire penală și anume înregistrarea video și toate actele procesuale care derivă din acea înregistrare. Instanța de fond a statuat că probele invocate sunt legale, deoarece legalitatea lor nu a fost contestată pe parcursul urmăririi penale în baza art. 251 CPP al RM;

-înregistrarea video și toate actele procesuale care derivă din acea înregistrare urmează a fi declarate mijloace de probă inadmisibile, deoarece au fost obținute ilegal, în afara procesului penal, nu au fost autorizate de judecătorul de instrucție, fiind obținute contrar prevederilor art. art. 132/1, 132/2 și 132/9 CPP al RM;

-instanța de fond a apreciat greșit circumstanțele cauzei, probele administrate și a constatat greșit că, fapta lui Sadovici Alexandru întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, or, apărarea consideră că, fapta incriminată lui Sadovici Alexandru nu întrunește elementele infracțiunii, la caz, lipsește latura subiectivă a infracțiunii;

-din materialele cauzei nu rezultă că, Sadovici Alexandru a săvârșit un act de corupție pe care l-a gândit, dorit și realizat. Or, Sadovici Alexandru a explicat că a recunoscut imediat vina pentru comiterea contravenției și a dorit ca cauza să fie examinată mai rapid, spunând polițiștilor că se grăbește la spital cu soția care este însărcinată. Sadovici Alexandru a oferit 200 lei doar după ce s-a apropiat de mașină a doua oară din motiv că polițiștii întocmeau greu procesul-verbal. Când a oferit acei 200 lei, procesul-verbal cu privire la contravenție era deja întocmit pe jumătate și Sadovici Alexandru era conștient de acest fapt și anume că nu poate influența ca procesul-verbal să nu fie întocmit sau anulat. Scopul său a fost anume de a grăbi întocmirea procesului-verbal pentru a se deplasa mai rapid la spital cu soția;

-de ce agenții de patrulare, au hotărât că acei 200 lei constituie o remunerație ilicită ce nu le se cuvine, din materialele cauzei nu este clar. Or, din probele video și declarațiile martorilor se vede clar că după ce Sadovici Alexandru a oferit acei 200 lei, agenții de patrulare nu au obiectat în nici-un fel, nu s-au interesat despre destinația banilor oferiți (este remunerație ilicită sau plata amenzii în conformitate cu procedura simplificată). Totodată chiar dacă au hotărât că Sadovici Alexandru comite un act de corupție, nu l-au preîntâmpinat despre răspunderea penală ce o poartă și nici nu l-au somat să înceteze sau să renunțe la săvârșirea pretensei infracțiuni;

-pe de altă parte, agenții de patrulare au acționat contrar obligațiilor de serviciu inserate în fișele de post (f.d. 46-49 și f.d. 50-53) și anume, contrar pct.

11.1.1 care prevede expres că polițistul trebuie să întreprindă măsuri de prevenție a infracțiunilor și contrar pct. 14 care prevede că are sarcină să solicite persoanelor încetarea acțiunilor ilegale (a infracțiunilor și contravențiilor);

-totodată, agenții de patrulare au încălcat prevederile Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea activității de supraveghere a traficului rutier și Instrucțiunilor de utilizare a mijloacelor tehnice aprobat prin Ordinul MAI nr. 45 din 19.02.2010;

-dacă polițiștii respectau normele invocate supra, atunci clarificau cu siguranță ce a dorit să facă Sadovici Alexandru prin oferirea celor 200 lei, iar după ce constau cu certitudine că scopul a fost unul de mituire, preîntâmpinau persoana de răspundere penală, atunci era justificată sesizarea actului de corupție de către agenții de patrulare și însăși învinuirea și sentința de condamnare;

-or, nici agenții de patrulare, nici organul de urmărire penală, nici instanța de judecată nu au constatat prin probe pertinente care a fost scopul oferirii celor 200 lei;

-de asemenea, Maxim Rebeja a acționat contrar Regulamentului menționat supra, deoarece l-a somat pe Sadovici Alexandru să-l urmeze la mașina de serviciu, deși acesta trebuia să-i indice lui Sadovici Alexandru să aștepte în autovehiculul propriu. Or, Regulamentul menționat prevede că, agentului constatator îi sunt interzise invitarea contravenientului în automobilul special al poliției și că se interzice de a întocmi procese-verbale conducătorilor auto în automobilul de serviciu (excepție - condiții climaterice nefavorabile), precum și a face înscrieri punând piciorul pe scara autovehiculului sau folosind ca suport unele părți ale autovehiculului;

-astfel, din declarațiile lui Maxim Rebeja (f.d. 18 verso) prin propunerea ca Sadovici Alexandru să-i urmeze la automobilul de serviciu pentru a i se face proces-verbal, rezultă că acesta agentul de patrulare a încălcat în mod vădit prevederile Regulamentului menționat supra;

-deși din actul de învinuire este specificat că Sadovici Alexandru a fost preîntâmpinat despre răspundere penală, acest fapt este în contradicție cu circumstanțele cauzei. Din proba video, rezultă clar că Sadovici Alexandru n-a fost preîntâmpinat în nici un fel. Faptul că la audierea suplimentară în calitate de martor, Rebeja Maxim declara ca Sadovici Alexandru i-a fi propus „hai să ne înțelegem” și că în acel moment l-ar fi preîntâmpinat de răspundere penala pe Sadovici Alexandru, are menirea a da o tentă legală învinuirii, dar și acțiunilor ilegale ale polițiștilor descrise mai sus;

-realitatea a fost așa cum a fost descrisă inițial de Maxim Rebeja în calitate de martor pe 22.11.2019, moment în care ținea minte cu lux de amănunte tot ce s-a întâmplat cu câteva ore înainte. (f.d. 18). În declarația inițială Maxim Rebeja nu pomenește nimic despre careva propuneri din partea lui Sadovici Alexandru de a se

înțelege și că a fost preîntâmpinat de răspundere penală. Totodată, menționează expres că anume el l-a somat pe Sadovici Alexandru să-l urmeze la automobilul de serviciu.

4. La judecarea apelului, avocatul Igor Ciuru și inculpatul Sadovici Alexandru au solicitat admiterea apelului în sensul formulat împotriva sentinței Judecătorei Strășeni, sediul Central din 25 mai 2021.

4.1. Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Svetlana Țurcanu a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Igor Ciuru în interesele inculpatului Sadovici Alexandru împotriva sentinței Judecătorei Strășeni, sediul Central din 25 mai 2021, ca fiind nefondat.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge apelul declarat de avocatul Igor Ciuru în interesele inculpatului Sadovici Alexandru împotriva sentinței Judecătorei Strășeni, sediul Central din 25 mai 2021, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerațiuni.*

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

5.2. *Inculpatul Sadovici Alexandru* fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că, el era cu soția și mergeau spre spitalul „Medpark” din mun. Chișinău și se grăbeau. La o porțiune de drum el a depășit cu 22 km/oră viteza admisibilă și a fost stopat de colaboratorii de poliție a IP Strășeni. După ce a fost stopat i s-au cerut actele și i s-a spus pentru ce a fost stopat în acel moment de depășire a vitezei. El a transmis actele și le-a spus că este de acord, deoarece a văzut singur că a depășit viteza. Colaboratorul de poliție i-a propus să meargă în mașina lor și să îi arate pe monitor încălcarea sa. Atunci el i-a comunicat că este de acord că a încălcat și să îi scrie mai repede proces-verbal, deoarece el întârzie. El a rămas în

mașina sa, iar colaboratorul a mers la mașină să îi întocmească proces-verbal. Peste 2-3 minute el a mers către automobilul colaboratorilor de poliție să le spună să scrie mai repede procesul-verbal din motiv că el întârzie, apoi a mers la mașina sa. A mai așteptat câteva minute și a mers pentru a doua oară la automobilul lor și a pus în ușa mașinii 200 lei, 2 bancnote a câte 100 lei fiecare și a cerut încă o dată să i se scrie mai repede procesul-verbal și a mers înapoi la mașina sa să aștepte. Peste aproximativ 5 minute soția sa a mers la mașina poliției și le-a spus să scrie mai repede procesul-verbal, deoarece întârziu la spital, iar colaboratorul de poliție i-a comunicat că dacă se simte rău ei pot chema salvarea și i-au spus să se întoarcă înapoi la mașină. Peste vreo 2 minute, el iar a mers la mașina poliției și i s-a răspuns să meargă la mașina sa, căci ei au chemat echipajul. Polițistul care s-a apropiat de mașină și care i-a întocmit proces-verbal a văzut când el a pus cei 200 lei în portiera mașinii. El ține minte că la momentul când a pus banii polițistul i-a spus că nu se poate de depășit viteza. El nu a fost preîntâmpinat că fapta sa constituie o infracțiune și nici nu a fost preîntâmpinat de polițiști că a fost filmat. Ei nu a ajuns la spital, deoarece au mers la comisariatul de poliție din or. Strășeni. El nu ține minte dacă polițistul i-a spus care sunt consecințele pentru depășirea vitezei, el nu ține minte dacă i-a zis colaboratorului de poliție că este de acord. El nu a achitat amenda din procesul-verbal, dar ține minte că erau 3 puncte de penalizare și amendă de la 400 la 600 lei. Acei 200 lei i-a pus în buzunarul ușii de la mașină, din motiv că procesul-verbal nu era încă întocmit și el îi ruga să scrie mai repede, a fost ca în semn de mulțumire;

(f.d. 202-204)

*În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Sadovici Alexandru a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond.*

*Deși inculpatul Sadovici Alexandru, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele prezentate de către partea acuzării, și anume:*

*-declarațiile martorului Zglavoc Iurie care în ședința de judecată a susținut că, pe Sadovici Alexandru îl cunoaște de când i-a întocmit proces-verbal contravențional. Într-o zi din anul 2020 el era în schimb de noapte ca inspector de patrulare și patrula pe traseul M1. De către el și colegul său cu girofarul pe traseul M5 a fost stopată unitatea de transport de model „BMW” de culoare albă sau albastră închisă, cu numere care nu erau înmatriculate în RM. Colegul său, Rebeja Maxim s-a apropiat de automobilul de model „BMW”, iar el a rămas în automobilul de serviciu, fiind la volan. Colegul său i-a explicat șoferului motivele stopării și l-a invitat pe acesta să facă cunoștință cu încălcarea comisă, l-a invitat în mașina de serviciu să-i prezinte pe monitorul radarului încălcarea. Apoi colegul*

său a început să-i întocmească proces-verbal. Șoferul Sadovici Alexandru a scos din buzunar, i se pare, 2 bancnote a câte 100 lei și le-a pus în ușa mașinii. Apoi șoferul a fost preîntâmpinat că nu se poate, i se pare că de către colegul Rebeja Maxim și că aceste momente se filmau de camera din automobil. Apoi șoferului i s-a spus să aștepte la automobilul său, iar ei au apelat la unitatea de gardă ca să solicite sosirea grupei operative. I se pare că procesul-verbal a fost întocmit de către Rebeja Maxim. El nu cunoaște dacă acest proces a fost contestat sau executat. Rebeja Maxim i-a explicat lui Sadovici Alexandru că nu se poate de mituit colaboratorii de poliție și i-a explicat consecințele art. 325 CP RM. Ei nu au încercat încă o dată să îi explice consecințele care urmează la art. 325 CP RM. Camera care a filmat în acel moment este de model „Transcend” și îi aparține lui și el o conectează doar în anumite situații. El cunoaște că, Sadovici Alexandru a fost invitat la mașină ca să facă cunoștință cu încălcarea, deoarece oricărui șofer i se propune acest lucru. Sadovici Alexandru a scos banii din buzunar și i-a pus în portmoneul ușii și erau destinați probabil inspectorului Rebeja Maxim pentru a nu-i întocmi proces-verbal, el personal a văzut acest moment, deoarece era la volan. Când a pus banii în ușa mașinii, Sadovici Alexandru nu a spus nimic, dar din câte își amintește el a spus că se grăbește la spital. Posibil ca Sadovici Alexandru să-i fi spus ceva colegului său în drum spre mașina de serviciu. După ce a pus banii, Sadovici Alexandru a fost preîntâmpinat că nu se poate da mită colaboratorilor de serviciu și acesta a tăcut. El l-a atenționat pe inculpat că a fost filmat. Totul a durat în jur de 7-10 minute, cât durează să întocmești un proces-verbal. Până inculpatul s-a apropiat de mașina lor și până a plecat a durat în jur de 10 minute și totul a fost înregistrat de camera sa. Inculpatul s-a apropiat de mașina lor de 2 ori, o dată a venit cu colegul său și apoi a mai venit o dată singur după ce a fost la mașină unde avea ca pasager pe soția sa;

*(f.d. 187-190)*

*-declarațiile martorului Rebeja Maxim care a menționat că, pe Sadovici Alexandru îl cunoaște de la momentul întocmirii procesului-verbal. El activează în calitate de ofițer de patrulare în cadrul INP. Într-o zi a anului 2020 era în serviciu de patrulare împreună cu Zglavoc Iurie și patrulau pe traseele central R1, M5 și M1. La un moment dat pentru depășirea limitei de viteză au stopat un „BMW”, a cărui numere de înmatriculare nu și le amintește, la volanul căruia se afla Sadovici Alexandru. El s-a apropiat de mijlocul de transport și i-a explicat șoferului motivele stopării și i-a propus să se apropie de mașina lor de serviciu dacă dorește să facă cunoștință cu proba video de la radar. Apoi el s-a deplasat spre mașina de serviciu pentru a întocmi procesul-verbal. Colegul său Zglavoc Iurie a întocmit procesul-verbal, iar Sadovici Alexandru s-a apropiat de mașina lor peste 2-3 minute. Lui i s-a prezentat proba video de la radar, cum el a depășit limita de viteză, apoi i s-a adus la cunoștință că i s-a întocmit proces-verbal pentru că a depășit limita de viteză. În timpul documentării Sadovici Alexandru a scos din*

buzunar 200 lei și i-a pus sub ecranul radarului. Atunci el a fost preîntâmpinat conform art. 325 CP RM și el a declarat că se grăbește foarte tare la spital. Ulterior ei au telefonat la IP Strășeni unde a fost înregistrat cazul și au solicitat să vină grupa operativă. Sadovici Alexandru când a spus că se grăbește la spital nu a prezentat nici un act confirmativ că se simte rău. El a comunicat că soția sa se simte rău și ei i-au propus să cheme salvarea, dar el a spus că trebuie singur să se deplaseze. În timp ce așteptau grupa operativă din mașina lui Sadovici Alexandru a ieșit soția sa și a spus că se grăbește tare la spital. El nu cunoaște dacă proces-verbal a fost contestat sau a fost pus în executare. La stopare lui Sadovici Alexandru i-au explicat prevederile art. 236 CC RM și după cum își amintește i-a fost întocmit proces-verbal conform art. 236 alin. (1) CC RM care prevede amendă de la 600 la 900 lei și 3 puncte penalizare. Sadovici Alexandru a recunoscut că a depășit limita de viteză și a spus că se grăbește, din acest motiv le-a dat 200 lei. El vizual a văzut când acesta a pus 200 lei. El se afla pe bancheta din față partea dreaptă, ecranul radarului la fel se afla în colț pe partea dreaptă. Ei în acea zi erau în serviciu cu mașina de model „Dacia Duster” și ecranul radarului era prins în parbrizul din față și era sprijinit de torpedou. De la ecran în jos cca 5 cm în torpedou se află un buzunar cu adâncimea de cca 5 cm și lățime de 30 cm, unde Sadovici Alexandru a pus bancnotele. Sadovici Alexandru a fost preîntâmpinat la mașina lui despre faptul că nu trebuie să dea mită, iar el i-a spus să stea pe loc la mașina lui să se înțeleagă, deoarece el se grăbește. Atunci el i-a comunicat lui Sadovici Alexandru să se apropie de mașina colaboratorilor de poliție pentru a face cunoștință cu înregistrarea video. Momentul apropierii lui Sadovici Alexandru de mașină și momentul când acesta a pus banii a fost filmat de către camera de model „Transcend”, pe care ei o conectează când stopează un mijloc de transport și ea înregistrează doar interiorul mijlocului de transport fiind amplasată pe torpedo. Până au chemat grupa operativă de la IP Strășeni, Sadovici Alexandru s-a apropiat de 2 ori de mașina lor și a întrebat când va veni grupa operativă că el se grăbește foarte tare. În automobilul lui Sadovici Alexandru se afla o doamnă, el a spus că este soția lui, însă nu își amintește unde se afla aceasta. El l-a preîntâmpinat pe Sadovici Alexandru conform art. 325 CP RM și în acel moment ei ambii se aflau în afara mașinii. Lui Sadovici Alexandru i s-a adus la cunoștință despre contravenția săvârșită, apoi el a coborât pentru a face cunoștință cu înregistrarea video și în afara mașinii el a spus că se grăbește foarte tare și i-a spus să se înțeleagă. Atunci el i-a comunicat inculpatului că dacă dorește poate să facă cunoștință cu probele și că o să i se întocmească proces-verbal și să nu încerce să îi mituiască căci o să fie documentat conform art. 325 CP RM. Când Sadovici Alexandru a dat banii, atunci colegul său l-a preîntâmpinat încă odată de prevederile art. 325 CP, apoi el s-a dus la mașina sa și au așteptat grupa operativă. Când Sadovici Alexandru a dat banii i-a rugat pe ei să nu îi întocmească proces-verbal, deoarece el se grăbește foarte tare.



Menționează că, în ziua documentării lui Sadovici Alexandru, a făcut o declarație despre cele întâmplate și dacă nu greșește au specificat consecințele art. 325 CP RM, deoarece inculpatul a fost preîntâmpinat. Din momentul când Sadovici Alexandru a coborât și a ajuns la mașina lor au trecut aproximativ 2-3 minute. Prima dată el s-a apropiat de mașina lor pentru a lua cunoștință cu încălcarea și de 2 ori s-a apropiat să întrebe când vine grupa operativă, iar soția lui s-a apropiat odată de mașina lor. Sadovici Alexandru a recunoscut că a încălcat și dorește să facă cunoștință cu probe, de aceea și s-a apropiat de mașina lor. Pe ecranul radarului este indicată ora, viteza cu care se deplasează automobilul și numărul de înmatriculare al acestuia, aceasta înseamnă să faci cunoștință cu proba. El nu i-a propus lui Sadovici Alexandru procedura simplificată, deoarece el trebuia să recunoască vina și singur trebuia să solicite aceasta și a-i fi întocmit proces-verbal de colaborare. După ce se întocmește proces-verbal de colaborare, contravenientul nu poate să conteste acest proces. El nu l-a preîntâmpinat pe Sadovici Alexandru că el este filmat; (f.d. 191-197)

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.11.2019, în baza căruia au fost ridicate din automobilul de serviciu „DACIA Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 9884, două bancnote cu nominal 100 lei fiecare; (f.d. 9)

-procesul-verbal de examinare din 22.01.2020, a camerei video portative a subofițerului de patrulare Zglavoc Iurie; (f.d. 80-81)

-procesul-verbal de examinare din 04.02.2020, a documentelor remise de Inspectoratul Național de Patrulare al IGP al MAI, ca urmare a demersului organului de urmărire penală în privința colaboratorilor poliției de patrulare (fișe de post, ordine de numire în funcție, caracteristice de serviciu, precum și, tabelul privind repartizarea acestora pe ruta de patrulare specificată în cauză); (f.d. 88-89)

-procesul-verbal de examinare din 11.02.2020, a suportului optic de stocare CD-R „Verbatim”, în cadrul căruia, se descrie și se arată în poze faptul oferirii, de către Sadovici Alexandru \*\*\*\*\*, a mijloacelor bănești, plasate de el în buzunarul ușii din față a pasagerului a automobilului de serviciu al poliției de patrulare; (f.d. 97-102)

-raportul de constatare tehnico-științifică nr. 3 din 03.01.2020, prin care s-a constatat că, 2 bancnote cu nominalul de 100 lei, cu seria și nr. F.0101 331384 și F0107 370765, anul emisiei 2013, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice; (f.d. 63-66)

-ordonanța din 20.01.2020 prin care 2 bancnote cu nominalul de 100 lei, cu seria și nr. F0101 331384 și F0107 370765, anul emisiei 2013 (care se află la

păstrare la Direcția generală administrare fiscală a mun. Chișinău, în temeiul actului nr. 15 din 30.01.2020 (f.d. 69) - au fost recunoscute drept corp delict; (f.d. 67)

-ordonanța din 05.02.2020 prin care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale: 1. Extrasul din ordinul nr. 65 ef din 28.05.2019, privind numirea în funcție a subofițerului de patrulare Zglavoc Iurie (f.d. 44) 2. Extras din ordin nr. 253 ef din 27.05.2019 privind numirea în funcție a ofițerului de patrulare Rebeja Maxim (f.d. 45) 3. Fișa postului funcției publice cu statut special nr. 252 din 12.06.2019, a ofițerului de patrulare Rebeja Maxim (f.d. 46-49) 4. Fișa postului funcției publice cu statut special nr. 253 din 12.06.2018, a subofițerului de patrulare Zglavoc Iurie (f.d. 50-53) 5. Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Plutonului Strășeni, Călărași a Bat. nr. III al BP al INP al MAI la 22.11.2019 (f.d. 56) 6. Procesul-verbal cu privire la contravenție MAI04873430 din 22.11.2019; (f.d. 58, 90)

-ordonanța din 12.02.2020, prin care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale fișierul video cu numele convențional 2019\_1122\_103945\_001, cu dimensiunea 114 MB (120.508.675 bytes), creat la 22.11.2019, ora 10:39:44, cu durata de 1:13 min., transcris din camera video portativă „Transcend Drive Pro Body 10” D33193, nr. de serie c33958 0385m cu card de memorie „Transcend Ultimate 600x 32 GB” nr. C33958, pe dispozitivul optic de stocare CD-R „Verbatim” nr. NI04UL09D8092801B1; (f.d. 103-104)

**5.3.** Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina *inculpatului Sadovici Alexandru \*\*\*\*\** încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM** – *coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrare exercitării funcției sale.*

**5.4.** În cadrul cercetării judecătorești, Colegiul Penal a constatat cu certitudine că vina inculpatului Sadovici Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal se dovedește prin cumulul de probe administrate și nominalizate supra, și anume prin declarațiile martorilor și probele scrise cercetate din materialele dosarului, care coroborează între ele și demonstrează incontestabil vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal.

Potrivit textului de apel declarat împotriva sentinței instanței de fond, rezultă că partea apărării pledează pentru pronunțarea unei sentințe de achitare în privința

inculpatului Sadovici Alexandru învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, pe motivul că, fapta incriminată inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Raportând motivele invocate în cererea de apel la materialele cauzei penale, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate de avocatul Igor Ciuru în interesele inculpatului Sadovici Alexandru nu își găsesc confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care Colegiul Penal va respinge apelul declarat de avocatul Igor Ciuru în interesele inculpatului Sadovici Alexandru împotriva sentinței Judecătoreiei Strășeni, sediul Central din 25 mai 2021, ca fiind nefondat.

Colegiul Penal reține astfel, că în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe pertinente, concludente, veridice și utile, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Sadovici Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal.

**5.5.** În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

**5.5.1.** În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

**5.5.2.** În acest sens, Colegiul Penal relevă că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod Penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este

incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Datorită trăsăturilor sale particularizante, infracțiunea specificată la art. 325 alin. (1) Cod Penal nu are victimă.

În acord cu lit. d) art. 2 al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003 prin „*bunuri*” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile, intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.

Astfel, raportând la caz, Colegiul Penal a constatat că, inculpatul Sadovici Alexandru prin acțiunile sale a atentat asupra relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod Penal constă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod Penal cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: promisiunea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; oferirea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Raportând la caz, instanța de apel a constatat că, inculpatul Sadovici Alexandru a operat cu modalitatea faptică operată de legiuitor, și anume: „promisiune” și „oferire”.

Instanța de apel notează că oferirea se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului. Nu este indispensabil ca oferirea să fie inteligibilă pentru oricare neinițiat. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege

semnificație. Este adevărat că oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii. Prin natura ei, oferirea deja presupune promisiunea pe care o absoarbe și o depășește, cele două activități suprapunându-se, deci fiind simultane.

Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat.

Promisiunea este un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art. 325 alin. (1) Cod Penal nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

Raportând dispozițiile doctrine la speța dată, instanța de apel a constatat că, la data de 22.11.2019, aproximativ la orele 10:35, conducând automobilul de model „BMW 530D”, cu numărul de înmatriculare lituanienă\*\*\*\*\*, pe traseul M-5 Chișinău-Bălți, în localitatea Greblești, raionul Strășeni, ignorând prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, a depășit limita de viteză de 90 km/h, stabilită pe sectorul respectiv de drum, cu 19 km/h, în rezultat fiind stopat de către reprezentanții Inspectoratului Național de Patrulare.

Tot atunci, Sadovici Alexandru \*\*\*\*\*, după ce ofițerul de patrulare Maxim Rebeja i-a explicat motivului stopării și efectuării controlului documentar, l-a urmat pe acesta până la automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 9884, pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție comisă, prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional.

În continuare, în timp ce ofițerul de patrulare Maxim Rebeja intenționa să documenteze contravenția comisă, Sadovici Alexandru \*\*\*\*\*, din propria inițiativă, acționând cu intenție directă, în vederea determinării acestuia de a acționa contrar atribuțiilor de serviciu, ce-i revin conform funcției deținute, în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod Penal, în calitate de persoană publică, pentru ignorarea obligației de a documenta contravenția constatată, în pofida faptului că, a fost preîntâmpinat că, acțiunile lui cad sub prevederile legislației penale, a promis și i-a oferit două bancnote cu nominalul de 100 lei, iar în total 200 lei, plasându-le în buzunarul ușii drepte din față a automobilului de serviciu, acțiunile ilegale care nu au fost acceptate de către colaboratorii poliției de patrulare, fiind apelat Inspectoratul de poliție al raionului Strășeni.

*Infracțiunea specificată la art. 325 alin. (1) Cod Penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul în care inculpatul a oferit recompensa ilicită.*

În circumstanțele descrise, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei, instanța de apel constată cu certitudine că acțiunile inculpatului Sadovici Alexandru întrunesc latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod Penal, în formulă consumată.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod Penal se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată; interesul material etc.

Scopul infracțiunii specificate la 325 alin. (1) Cod Penal este unul special, adoptând oricare din următoarele patru forme: - scopul îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; - scopul neîndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; - scopul întâzierii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; - scopul grăbirii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză. Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme.

Pentru calificarea faptei în baza art. 325 alin. (1) Cod Penal, nu este obligatorie realizarea scopului sus-menționat.

Astfel, Colegiul Penal bazându-se pe probatoriul cercetat mai sus în raport cu dispozițiile legiuitorului enunțate mai sus stabilește cu certitudine că inculpatul Sadovici Alexandru a comis infracțiunea incriminată cu vinovăție, exprimată prin intenție directă.

**5.6.** În acest sens, instanța de apel reține că, atât la faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine că, inculpatul Sadovici Alexandru a avut intenție directă prin faptul că a oferit colaboratorului de poliție o sumă de bani pentru ca acesta la rândul său să nu-i întocmească proces-verbal. Consumarea acestei infracțiuni de corupere activă are loc în momentul când făptuitorul promite, oferă sau dă funcționarului – agent public bani, bunuri sau avantaje necuvenite în scopul ca acesta să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercitarea funcției sale oficiale și această doctrină penală corespunde cazului dat.

Totodată, având în vedere prevederile art. 21 Cod Penal în raport cu dispozițiile legiuitorului, instanța de judecată stabilește că Sadovici Alexandru este subiect al infracțiunii de corupere activă.

5.7. Prin urmare, instanța de apel nu poate reține cele declarate de către inculpatul Sadovici Alexandru în instanța de judecată, precum că nu a avut intenție directă de corupere activă, ci a transmis suma de 200 lei pentru a întocmi mai repede procesul-verbal, însă reieșind din probele materiale (procesele-verbale de examinare a înregistrărilor audio și video) instanța de apel a constatat faptul că, inculpatul Sadovici Alexandru în scopul evitării întocmirii procesului-verbal a propus și transmis colaboratorilor de poliție suma de 200 lei.

Or, însăși întocmirea procesului-verbal nu reprezintă obiectul nemijlocit al cauzei pentru care este învinuit Sadovici Alexandru, instanța de fond specificând momentul în toată această neclaritate, de oferire de către Sadovici Alexandru a mijloacelor bănești colaboratorilor de poliție, care în sine întrunesc elementele infracțiunii de corupere activă, fapt dovedit pe deplin în cadrul examinării cauzei penale.

Potrivit art. 2 al Legii RM nr. 320 din 27.12.2012 „*cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului*”, poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor.

Respectiv, instanța de apel reține că, martorii Rebeja Maxim și Zglavoc Iurie au fost preîntâmpinați de răspundere penală în baza art. 312-313 Cod Penal.

Astfel, instanța de apel nu a stabilit nici un temei de a pune la îndoială veridicitatea declarațiilor martorilor Rebeja Maxim și Zglavoc Iurie, nu întrevede careva motive din partea colaboratorilor de poliție de a-i cauza în mod intenționat careva neplăceri inculpatului Sadovici Alexandru, inclusiv prin acuzarea acestuia de comiterea unei infracțiuni.

Mai mult ca atât, colaboratorii de poliție au dat declarații în ședința de judecată fiind conștienți nu doar de răspunderea penală ce o poartă pentru depunerea cu bună știință a declarațiilor false, dar și de răspunderea disciplinară, inclusiv până la concedierea din Poliție, pentru încălcarea obligațiilor stabilite prin Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului.

În ceea ce privește poziția de nerecunoaștere a vinovăției de către inculpatul Sadovici Alexandru, Colegiul Penal o va aprecia drept o poziție de apărare a acestuia luată cu scopul de a evita răspunderea penală pentru fapta comisă și care nu poate constitui un motiv de adoptare a unei sentințe de achitare în privința acestuia.

Cu privire la afirmațiile apărătorului Igor Ciuru privind emiterea în privința inculpatului Sadovici Alexandru \*\*\*\*\*a unei sentințe de achitare, deoarece nu s-a constatat comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, pe motiv că înregistrările video care relevă pretinsul act de corupție s-a dobândit ilegal și

urmează a fi declarate inadmisibile și probele care derivă din aceste înregistrări, Colegiul Penal reiterează că, probele obținute într-un mod ilegal nu constituie în sine o încălcare a dreptului inculpatului la un proces echitabil.

Curtea europeană a drepturilor omului a precizat în *cazul Schenk v. Elveția (12 iulie 1988)* că utilizarea unei înregistrări ce poartă semnele ilegalității deoarece nu este ordonată de către judecătorul de instrucție, nu este o încălcare a unui proces echitabil, deoarece apărarea a avut posibilitatea de a contesta autenticitatea înregistrărilor.

Astfel, se reține că, partea apărării nu au apelat pe parcursul urmăririi penale la prevederile art. 251 Cod de Procedură Penală - încălcările care atrag nulitatea actelor procedurale, nu au contestat prin contestații în scris acțiunile organelor de urmărire penală nici la terminarea urmăririi penale, când inculpatul a făcut cunoștință cu materialele dosarului. Iar prin prisma jurisprudenței CEDO probele obținute într-un mod ilegal nu constituie în sine o încălcare a dreptului inculpatului la un proces echitabil în cazul în care apărarea a avut posibilitate de a contesta autenticitatea lor, dar nu a făcut-o în modul necesar.

Faptul dat rezultă și din alin.(2) ale articolului nominalizat, care prevede că, constituie încălcare esențială a dispozițiilor prezentului cod, la administrarea probelor, violarea drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei.

Din considerentele expuse supra, Colegiul Penal apreciază că, cele invocate de apărător sunt neîntemeiate iar trimiterile la normele procesual-penale la care avocatul face referire vizează probele administrate cu încălcarea legii procesual-penale cu totul în alte împrejurări.

Astfel, Colegiul Penal apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, deopotrivă, în sensul art. 394 Cod de Procedură Penală, constată fapta ilicită ca fiind dovedită și probele pe care se întemeiază concluziile, acțiunile inculpatului încadrându-se în baza art. 325 alin. (1) Cod Penal, individualizată prin *coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrare exercitării funcției sale.*

**5.8.** În contextul aprecierii probelor administrate la materialele cauzei penale, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul Penal va respinge solicitarea de apel formulată de avocatul Igor Ciuru în interesele inculpatului Sadovici Alexandru privind pronunțarea unei sentințe de achitare, or, în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine



vina inculpatului în cele incriminate, iar cele invocate de apărător sub acest aspect sunt estimate de instanța de apel drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale.

Or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului Sadovici Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, de către partea acuzării fiind prezentate probe pertinente și concludente, care apreciate din punct de vedere al coroborării lor au demonstrat vinovăția inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile.

Dezacordul părții apărării cu sentința instanței de fond este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de judecată a apreciat probele și circumstanțele cauzei, însă, împrejurările enunțate supra denotă în mod concludent că instanța de fond nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că a avut loc fapta de săvârșirea căreia a fost învinuit inculpatul, că această faptă a fost săvârșită de inculpat, fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, fiind constatată vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii, iar solicitarea formulată prin cererea de recurs nu poate fi admisă.

**5.9.** În concluzie, Colegiul Penal a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că inculpatul Sadovici Alexandru a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal.

Instanța de apel reține cu titlu de principiu general recunoscut, că sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Colegiul Penal și-a întemeiat decizia de menținere a sentinței de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul primei instanței, cât și în instanța de recurs, cât și cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” (*hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978*).

În acest sens, instanța de recurs reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*”, care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002*).

Astfel, Colegiul Penal constată în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Sadovici Alexandru întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod Penal, individualizate prin – *coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrare exercitării funcției sale*.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va respinge apelul declarat de avocatul Igor Ciuru în interesele inculpatului Sadovici Alexandru împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 25 mai 2021, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că, sentința instanței de fond este legală și întemeiată, iar careva temeieri de casare a sentinței nu au fost reținute.

7. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

### ***DECIDE:***

Apelul declarat de avocatul Igor Ciuru în interesele inculpatului Sadovici Alexandru împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 25 mai 2021, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 22.12.2021, orele 14:00.

***Președintele ședinței, judecător:***

***Oxana Robu***

***Judecător:***

***Igor Mânăscurtă***

***Judecător:***

***Marcel Juganari***

