Dosarul nr. 1-220/2025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

11 noiembrie 2025 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Viorel Botnaraș
Grefier Valeria Petic
Cu participarea:
Procurorului – Cristin Ghemu,
Apărătorului – Danu Vasile,
a judecat în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364/1 Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui

Cernei Vasilii Mihail**, a.n. **, IDNP *****2, cetățean al Republicii Moldova, cu domiciliul în or. Soroca, str. V. Stroescu 38, celibatar, studii medii, nesupus militar, fără persoane la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, anterior condamnat,*

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c) Cod penal,

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Viorel Botnaraș la 29.09.2025 și judecarea cauzei s-a finalizat la 11.11.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat Cernei Vasilii de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (6 episoade), cu aplicarea art. 84 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 6 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, corpurile delicte să fie nimicite, acțiunile civile să fie admise (discursul se anexează).

Părțile vătămate în ședința de judecată au susținut procurorul, solicitînd încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Avocatul Danu Vasile și inculpatul Cernei Vasilii, în ședința de judecată au solicitat stabilirea unei pedepse minime.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanţa de judecată

c o n s t a t ă :

1. Inculpatul Cernei Vasilii la 09.01.2025, în jurul orei 19:00, a pătruns în domiciliul cet. *****a din orașul Ialoveni, str. Putna 49, de unde pe ascuns a sustras un inel din aur, cauzînd părții vătămate o daună materială în valoare de 10000 lei.

Tot el, la 16.01.2025, în perioada de timp cuprinsă între orele 07:30 – 15:00, a pătruns în domiciliul cet. ***** din sat. Ruseștii Noi, r-nul Ialoveni, de unde pe ascuns a sustras bani, un inel din aur, un lanț cu cruce din aur, o pereche de cercei din aur, cauzînd părții vătămate o daună materială în valoare totală de 39000 lei.

Tot el, la 06.05.2025, în intervalul cuprins între orele 08:30 – 11:30, a pătruns în domiciliul cet. ***** din sat. Ulmu, r-nul Ialoveni, de unde pe ascuns a sustras mijloace bănești în sumă de 10 000 lei, 60 Euro (echivalentul a 1167,18 lei) și o pereche de cercei din aur în valoare de 3500 lei, cauzînd părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 14667 lei.

Tot el, la 28.05.2025, în intervalul cuprins între orele 08:00 – 18:00, a pătruns prin forțarea geamului în domiciliul cet. *****n situat în sat. Bardar, r-nul Ialoveni, str. Aurel David 2, de unde pe ascuns a sustras o pereche de cercei din aur și un lănțișor cu cruce din aur, cauzînd părții vătămate o daună materială în valoare totală de 10000 lei.

Tot el, la 24.06.2025, în intervalul cuprins între orele 08:50 – 17:30, a pătruns în domiciliul cet. ***** din sat. Costești, r-nul Ialoveni, de unde pe ascuns a sustras un inel din aur în valoare de 3000 lei și mijloace bănești în sumă de 18000 lei, cauzînd părții vătămate o daună materială în sumă totală de 21000 lei.

Tot el, la 10.07.2025, în perioada de timp cuprinsă între orele 08:30 – 11:00, a pătruns în domiciliul cet. *****e din sat. Bardar, r-nul Ialoveni, de unde pe ascuns a sustras articole din aur și mijloace bănești, cauzînd părții vătămate o daună materială în sumă totală de 25000 lei.

2. În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, Cernei Vasilii, fiind asistat de avocatul Danu Vasile, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

3. Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului, susținută de apărătorul lui și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date cu privire la personalitatea inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 15.10.2025, a dispus admiterea cererii inculpatului în ordinea prevăzute de art. 364/1 Cod de procedură penală.

4. Audiat în ședința de judecată sub jurământ, inculpatul Cernei Vasilii vina în comiterea infracțiunilor şi-a recunoscut-o integral și a declarat, că la 09.01.2025, seara în jurul orei 19:00, a pătruns într-o casă din or. Ialoveni și a sustras un inel din aur, la 16.01.2025, pe parcursul zilei a pătruns într-o casă din sat. Ruseștii Noi, de unde a sustras bani, inel din aur, un lanț cu cruce din aur, o pereche de cercei din aur, la 06.05.2025, pînă la orele mesei a pătruns într-o casă din sat. Ulmu, de unde a sustras mijloace bănești și euro, cercei din aur, la 28.05.2025, prin forțarea unui geam dintr-o casă din sat. Bardar, pe ascuns a

sustras cercei din aur şi un lănțișor cu cruce, la 24.06.2025, în cursul zilei a pătruns într-o casă din sat. Costești, de unde a sustras inel din aur și bani și la 10.07.2025, a pătruns într-o casă din sat. Bardar și a sustras articole din aur și bani. De cele comise se căiește sincer și-i pare rău, solicitând aplicare unei pedepse mai blînde, va recupera prejudiciul cauzat părților vătămate.

5. Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, dincolo de orice dubiu rezonabil instanţa de judecată consideră că faptele comise de inculpat este dovedită în instanţa de judecată integral, prin declarațiile acestuia date în ședința de judecată, care sunt în corespundere cu probele administrate în faza de urmărire penală, care nu au fost contestate de parte apărării şi anume de:

- procesul-verbal de audiere a părții vătămate *****a din 09.01.2025, care a comunicat că locuiește în or. Ialoveni împreună cu familia. La 09.01.2025, aproximativ la orele 19:00, a hotărât să meargă cu soțul său Mîra Anatolii la proprietatea lor amplasată în marginea or. Ialoveni, ca să hrănească animalele. Acasă s-au întors aproximativ la orele 19:30, venind dinspre str. Gagarin pe str. Putna. Spre casa lor, a văzut că pe strada lor, în direcția str. Gagarin, mergea un bărbat de statură medie, cu fața rotundă, cu nasul borcănos. Acesta a mers pe str. Gagarin, unde s-a întâlnit cu un alt bărbat și ambii au plecat mai departe. Venind acasă a intrat pe porțile mari deschise de ei la plecare și intrând în casă, a mers spre scara care duce la al doilea etaj, fiindcă înainte să plece cu soțul său la ferma lor, lăsase pe a cincea treaptă a scărilor inelul din aur proba 585, cu greutatea de 8 grame. Acest inel avea pe partea interioară aplicate pietre incolore mici și costă 10 000 lei. A scos acest inel de pe deget înainte să plece cu soțul la fermă, deoarece nu voia cu inelul să deterioreze vreo haină. Întorcându-se acasă, a mers să ia inelul de pe pragul din casă și nu l-a găsit. Cine a sustras acest inel, nu cunoaște.

Suplimentar, partea vătămată *****a a mai declarat, că 09.01.2025, din locuința lor amplasată în orașul Ialoveni str. Putna 49, orele 19:00, a avut loc un furt. Persoane necunoscute au sustras un inel, care era pe treapta scării, prin care se face acces la al doilea etaj. Astfel, în seara respectivă, ea împreună cu soțul au venit acasă de la cumpărături. A probat unele articole vestimentare pe care le procurase recent. Astfel, a lăsat inelul pe treaptă pentru a nu deteriora hainele. Tot atunci a apărut o urgență să plece cu soțul și a lăsat ușa casei și porțile deschise, deoarece copii minori erau acasă, în camera lor, de la nivelul doi al casei. Astfel, cu soțul s-au urcat în automobilul comun de model Citroen și la aproximativ 30 m de casa lor, au observat o persoană de gen masculin care era pe marginea traseului. I-a observat bine fața, deoarece afară era deja noapte. Astfel, cu lumina farurilor de la automobil i-a bătut direct spre el, iar dacă l-ar vedea, ar putea să îl recunoască. Acesta era de statură medie, aproximativ 1,70 m, corpolență slabă, haine de culoare întunecate, spre negru, adidași albi, în cap avea o glugă de la scurtă. Ei s-au deplasat spre întreprinderea agroindustrială, care se află la un kilometru și jumătate de domiciliul lor. Acolo au stat aproximativ 20 -30 minute, după care cu soțul au revenit acasă. Pe drum, fiind aproape de casă, din nou au observat această persoană descrisă mai sus, care era la o distanță de 10 m de poarta lor. Tot atunci, soțul a parcat mașina la poartă, ea a coborât din mașină, iar soțul s-a deplasat spre persoana respectivă. Pentru ei era straniu să vadă în zona respectivă persoane necunoscute, toți vecinii sunt plecați peste hotare. Mai mult decât atât, această persoană timp de 30 minute a stat lângă domiciliul lor. Soțul i-a comunicat că în momentul în care a pornit spre această

persoană, l-a ajuns la o intersecție a drumurilor secundare, acolo a observat cum persoana respectivă s-a întâlnit cu o altă persoană necunoscută pentru el. Ulterior ambii s-au deplasat pe străzi diferite. Într-un final, soțul s-a apropiat de acest bărbat și din automobil l-a întrebat ce caută pe strada lor, la care a răspuns,, cei cu tine", tot odată își ascundea fața, însă soțul a reușit să-i vadă trăsăturile feței, astfel dacă l-ar vedea poate să îl recunoască. Ulterior, fiind în casă, a venit și soțul, la scurt timp au coborât copii cu vârstele între 12 și 16 ani. În momentul în care copii i-au văzut intrând în casă s-au mirat, deoarece ei au crezut că ei sunt acasă, deoarece cu câteva minute anterior au auzit gălăgie la primul nivel al casei, ei credeau că au fost părinții. Tot atunci a constatat că inelul lipsește, acel inel care ea l-a lăsat pe treptele scării. Tot atunci a apelat la serviciul unic 112, după care, împreună cu soțul s-au urcat în automobil cu speranța că vor întâlni bărbatul respectiv. Astfel, peste o casă de locuința lor, lângă gard, a observat un ferestrău cu lanț, exact ca al lor. Tot atunci s-au oprit și au constatat că este ferestrăul lor, care probabil aceeași persoană l-a sustras din interiorul automobilului de model „Fiat Ducato", care era parcat în ograda acestora, era descuiat. Menționează că ei bănuiesc anume această persoană de săvârșirea sustragerii din domiciliul lor. Dacă l-ar vedea, poate să îl recunoască după trăsăturile feței. Asta este tot ce poate comunica pe marginea cazului dat (vol. 1, f.d. 43-47, 49-52);

- procesul-verbal de audiere a martorului Mîra Anatolii din 16.07.2025, care a comunicat că la 9 ianuarie 2025, din locuința lor amplasată în orașul Ialoveni str. Putna 49, orele 19:00, a avut loc un furt. Persoane necunoscute au sustras un inel de pe treapta scării, care face acces la al doilea etaj. Astfel, în seara respectivă, împreună cu soția au venit acasă de la cumpărături. La scurt timp, tot împreună s-au deplasat cu automobilul comun de model „Citroen" la ferma pe care o deține aproape de casă. Deplasându-se 30 m de casă, au observat o persoană de gen masculin care era pe marginea traseului, i-au observat bine fața, deoarece cu lumina farurilor de la automobil i-a bătut direct spre el. Acesta mergea încet pe marginea drumului. I-a părut suspect această persoană, deoarece în zona lor persoane străine de obicei nu sunt. Mai mult decât atât, era îmbrăcat în negru, cu gluga în cap. Astfel, ei s-au deplasat spre întreprinderea agroindustrială care se află la un kilometru și jumătate de domiciliul lor. Acolo au stat aproximativ 20 -30 minute, după care au revenit acasă. Pe drum, fiind aproape de casă, din nou au observat această persoană descrisă mai sus, care era la o distanță 10 m -15 m de poarta lor. Afară era noapte, dar cu farurile automobilului i-au văzut bine fața. Acesta era un bărbat cu înălțimea de aproximativ 1,70 m, era brunet, forma nasului parcă era într-o parte. A intrat cu mașina în ogradă, porțile erau deschise așa cum le-a lăsat la plecare, soția a intrat în casă. Menționează că i-a părut straniu că această persoană timp de 20-30 minute a parcurs o distanță mică din locul unde l-a văzut prima dată, astfel a scos mașina din ogradă și a mers după acest bărbat. L-a observat la o intersecție a drumurilor secundare, nu departe. Acolo a observat că a trecut pe lângă alt bărbat și și-a continuat drumul. Tot atunci a accelerat și l-a ajuns din urmă, a staționat lângă el și l-a întrebat ce caută pe aici, la care el a răspuns,, Cei cu tine,,. La fel atunci i-a văzut bine trăsăturile feței, cu toate că el încerca să nu privească direct în față, fiind cu gluga pe cap. După care a mers în casă. Fiind în casă, soția i-a comunicat că la plecare a lăsat un inel pe o treaptă de la scara care duce spre etajul 2, îl caută și nu îl găsește. În tot acest timp copii lor erau acasă, în camerele lor de la etajul 2, au comunicat că au auzit gălăgie la primul etaj, însă s-au gândit că nu sunt ei. Tot atunci și-a dat seama că în casă au fost persoane străine care au sustras inelul.

Soția a apelat la 112. După care, împreună cu soția s-au urcat în automobil să verifice dacă cumva acel bărbat este în apropiere, deoarece bănuia că numai el putea să fie persoana care în lipsa lor a intrat în casă. A verificat străzile din vecinătate, însă nu au văzut pe nimeni. Lângă gardul vecinilor lor a observat un ferăstrău. În momentul când l-a ridicat de jos și-a dat seama că este al lor. Nu cunoaște cum a ajuns acolo, bănuiește că la fel acea persoană l-a sustras din ogradă și anume din automobilul care era parcat în ogradă, portiera fiind descuiată (vol. 1, f.d. 53-57);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.01.2025, potrivit căruia obiectul supus cercetării reprezintă gospodăria cet. *****a amplasată în or. Ialoveni, str. Putna 49, de unde au fost sustrase bunurile în valoare totală de 10000 lei de către Cernei Vasilii (vol. 1, f.d. 36-40);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.01.2025, potrivit căruia obiectul supus cercetării reprezintă gospodăria cet. *****a amplasată în or. Ialoveni, str. Putna 49, de unde au fost sustrase bunurile (vol.1, f.d. 58-60);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 31.07.2025, prin care partea vătămată *****a, recunoaște persoana cu nr. 2 ca fiind bărbatul care la 09.01.2025, a fost văzut lângă domiciliul său în jurul orelor 19:00. Astfel îl recunoaște după semnalmentele exterioare ale feței și constituția corporală (vol. 1, f.d. 61-63);

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor din 31.07.2025, prin care, în prezența apărătorului Vasile Danu, învinuitul Cernei Vasilii a fost întrebat daca este de acord să participe la acțiunea de urmărire penală ,,Verificarea declarațiilor la locul infracțiunii”, la care învinuitul Cernei Vasilii și-a exprimat acordul. Astfel, învinuitul Cernei Vasilii a indicat traseul care duce spre gospodăria din care în luna ianuarie 2025, a pătruns și a sustras un inel. Învinuitul Cernei Vasilii aflându-se pe strada Gagarin 45/1 din or. Ialoveni a indicat spre strada Putna. Acesta a indicat spre poarta și locuința cet. *****a. A comunicat că în ograda respectivă a pătruns singur, poarta fiind deschisă. La fel și ușa locuinței a fost descuiată. A intrat în casă de unde a sustras doar un inel, care se afla posibil pe un dulap, nu-și amintește exact din ce odaie. Însă comunică că acest inel se afla la primul nivel al locuinței. La al doilea nivel nu s-a urcat. Inelul respectiv l-a comercializat în regiunea Pieței Centrale din mun. Chișinău, nu-și amintește la ce preț la vândut. Alte bunuri din această locuință nu a sustras. (vol. 1, f.d. 64-67);

- procesul-verbal de audiere a părții vătămate ***** din 17.01.2025, care a comunicat că locuiește locuiește în s. Ruseștii Noi r. Ialoveni împreună cu soțul Grigore Ostachi. Comunică că soțul activează în fiecare zi, însă ea lucrează o zi în săptămână, stă cu nepoții ei. Astfel, la 16.01.2024, de dimineață a ieșit din casă. Soțul său urma după ea să plece la serviciu. Menționează că soțul său a plecat din casă în jurul orelor 08:00. El a încuiat ușa. Accesul în casa lor se efectuează prin 2 uși. Prima ușă nu se încuie, a doua ușă se încuie. Ulterior, seara în jurul orelor 18:00, s-a întors acasă unde deja era soțul. Ambii nu au observat nimic straniu. În ziua de 17.01.2025, în jurul orelor 07:30, soțul urma să plece la serviciu. În momentul în care a deschis sertarul unui dulap să i-a bani pentru soț, a constatat că banii care sunt păstrați în plic nu mai erau. Tot în acel sertar erau mai multe bijuterii din aur, unde a constatat că nici aurul nu este. L-a întrebat pe soț dacă cunoaște ceva de lipsa banilor și a aurului, la care soțul a comunicat că nu cunoaște nimic. În continuare a sunat-o pe nepoata sa Ionela care are acces la înregistrările video din ograda lor. Nepoata i-a

comunicat că la moment este la școală și după ore v-a veni la domiciliul său împreună cu nora, Ostachi Zinaida. S-au uitat pe înregistrările video din telefonul nurorii Zinaida, unde au văzut că ieri, data de 16.01.2025, orele 10:44, o persoană necunoscută lor a pătruns în casa lor, unde a petrecut în jur de 13 minute, după care a ieșit din ogradă probabil cu bunurile lor. Menționează că din sertarul unui dulap din odaia în care doarme, se aflau 200 euro cu bancnote de 20 și 50 euro. În celălalt plic păstrau bani în valută națională în valoare de 10.000 lei cu bancnote de 100 și 200 lei. Tot în acel sertar, într-o cutie, aveau o pereche de cercei confecționați din aur cu pietre de culoare roz, un lanț din aur cu cruce din aur și un inel de cununie, fără pietre. Menționează că cerceii sunt în valoare de 5 000 lei, inelul din aur este în valoare de 5 000 lei, un lanț cu cruce din aur care costă 15 000 de lei. (vol. 1, f.d. 102-103);

- procesul-verbal de audiere a martorului Ostachi Gheorghe din 17.01.2025, care a comunicat că locuiește pe adresa sus indicată împreună cu soția Anastasia Ostachi. La 16.01.2025 s-a trezit, a făcut treburile necesare prin jurul casei și aproximativ la orele 08:00, a ieșit din domiciliu, în urma soției, pentru a pleca la serviciu. El personal a încuiat ușa casei cu cheia și a pus cheia într-un loc ascuns, apoi a încuiat și poarta. A plecat direct în centrul satului ca să se urce în rutieră pentru a ajunge la serviciu. După serviciu, pe la orele 13:30 aproximativ, a revenit la domiciliu, a intrat în domiciliu, fără careva dubii, seara s-au culcat. La 17.01.2025, s-au trezit aproximativ la orele 07:00, avea nevoie de niște bani și a rugat soția să-i dea,. Aceasta a comunicat că nu sunt bani unde ei îi țineau și l-a întrebat dacă nu i-a luat el. Gheorghe a răspuns că nu a umblat acolo și ulterior a plecat la serviciu. După ce a revenit de la serviciu, a vorbit cu soția, iar nora sa Ostachi Zinaida a venit la ei și s-au uitat pe camerele video instalate la domiciliul lor. Atunci au observat că a avut loc un furt din domiciliul lor, se vedea o persoană că a intrat în domiciliul lor și a sustras bunurile indicate de soția sa (vol. 1, f.d. 104-108);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.01.2025, potrivit căruia obiectul supus cercetării reprezintă gospodăria cet. ***** Simion din r. Ialoveni, s. Ruseștii Noi, de unde au fost sustrase bunurile în valoare totală de 39 000 lei, de către Cernei Vasilii. În cadrul acestei acțiuni procesuale s-a ridicat un CD-R, pe care sunt atașate 3 fișiere ce conțin înregistrări video din domiciliul cet. ***** (vol. 1, f.d. 87-95);

- procesul-verbal de examinare din 27.01.2025, prin care obiectul supus examinării reprezintă 3 secvențe video, stocate pe un CD-R, ridicate în cadrul procesului verbal de cercetare la fața locului din 17.01.2025 (vol. 1, f.d. 96-97);

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor din 31.07.2025, prin care s-a constatat că învinuitul Cernei Vasilii în prezența apărătorului Vasile Danu, a fost întrebat dacă acceptă să participe la acțiunea de urmărire penală „Verificarea declarațiilor la locul infracțiunii”. Astfel, învinuitul Cernei Vasilii a acceptat. Deplasându-se în localitatea Ruseștii Noi, raionul Ialoveni, învinuitul a indicat spre drumul adiacent celui principal, care indică direcția de deplasare spre locuința cet. *****. Aici învinuitul Cernei Vasilii comunică că posibil în luna ianuarie anul 2025, a săvârșit un furt. Tot el de unul singur a pătruns în ogradă sărind gardul, s-a deplasat spre ușa casei care era descuiată. A intrat în casă, unde dintr-o odaie în care se afla un dulap de culoare cafenie cu sertare, a sustras mijloace bănești, nu își amintește suma exactă. Tot din acest sertar a sustras și articole din aur, nu își amintește exact ce articole. Articolele respective le-a vândut la Piața Centrală a mun. Chișinău. Nu cunoaște identitatea

persoanelor care au procurat acele bunuri, totodată comunică că în perioada ianuarie-februarie, a mai comis un furt în localitatea Ulmu și este de acord să indice casa și obiectele sustrase (vol.1, f.d. 144-149);

- procesul-verbal de audiere a părții vătămate *****n din 28.05.2025, care a comunicat că locuiește pe adresa sus indicată împreună cu familia. La 28.05.2025, la orele 07:00, a plecat la serviciu. Soția sa la fel a plecat la serviciu. Casa a fost încuiată, poarta nu o încuie, doar o leagă cu un lanț din metal. Seara după lucru a revenit acasă și intrând pe poartă, a observat că lanțul de la poartă nu era pus la fel cum îl lăsase el dimineață. Poarta era un pic crăpată. Se ținea numai în lanț. A intrat în ogradă, a luat cheile de la casă care le păstrau pe contorul de la lumină. A introdus cheia, ușa nu se descuia, i s-a părut straniu. Ulterior a tras de mâner și ușa s-a deschis. A intrat în casă și intrând în dormitor, a observat că patul cu dulapul sunt răscolite. Ulterior a intrat în bucătărie, a observat că geamul era deteriorat și deschis spre interior. Floarea de pe pervaz era căzută jos la podea. Apoi a intrat în toate camerele. În toate camerele era căutat prin dulapuri și hainele scoase. În dulapul din cameră, soția Tamara își păstra niște bijuterii din aur. Acolo erau niște cercei, un lanț cu tot cu cruce din aur. Alte careva bunuri nu au dispărut. A sunat-o apoi pe soție și i-a comunicat despre cele relatate. Astfel, a solicitat organelor de drept să întreprindă măsuri și să atragă la răspundere penală persoanele necunoscute care la 28.05.2025 între orele 07:00-18:00, au intrat la el în domiciliu și i-au sustras bunuri în valoare de 10 000 lei. Ulterior, cauzându-i un prejudiciu material (vol. 1, f.d. 175-179);

- procesul-verbal de audiere a martorului Hotnog Andrei din 28.05.2025, care a comunicat că la 28.05.2025, aproximativ la orele 07:40, împreună cu soția sa Sava Elena, au fost plecați la lucru. Ei lucrează la o persoană pe nume Valeriu Gidoliu, care este lider și au cote de pământ în s. Bardar. A finisat lucrul aproximativ la orele 12:00, a ajuns acasă aproximativ la orele 12:20 și până seara s-a aflat acasă. Seara când a ieșit în stradă, l-a văzut pe *****n care i-a comunicat că la ei în gospodărie au intrat careva persoane necunoscute și au sustras careva bunuri. Poate comunica că fiind vecin cu cet. *****n, nu a auzit careva gălăgie, careva persoane necunoscute pe strada unde locuiește nu a văzut (vol. 1, f.d. 182-186);

- procesul-verbal de audiere a martorului Midari Iurie din 28.05.2025, care a comunicat că locuiește la adresa sus menționată împreună cu familia. La 28.05.2025, a fost la serviciu la „Institutul Oncologic”, unde este angajat în calitate de paznic. Ulterior, în jurul orelor 15:00, a venit la domiciliu. La scurt timp, pe soția sa cet. Midoni Valentina a sunat-o vecina cet. Arteni Tamara, care i-a comunicat că, a fost telefonată de soțul său cet. *****n, precum că cineva a pătruns în casă și a vrut să sustragă bunuri. După care a venit la vecinul său cet. *****n și ultimul a solicitat serviciul 112 pentru ajutor (vol. 1, f.d. 187-191);

- procesul-verbal de audiere a martorului Arteni Tamara din 28.05.2025, care a comunicat că locuiește la adresa sus indicată împreună cu familia. La data 28.05.2025, împreună cu soțul, în jurul orelor 07:00, a plecat la muncă. În jurul orelor 11:30, a fost telefonată de către soțul său Ștefan, care i-a comunicat că el a revenit de la muncă și a văzut toată casa răscolită. Fereastra de la casă era deschisă înăuntru. Ea i-a spus soțului să caute în dulapuri din camera de zi într-un sac mic de mătase de culoarea roșie în care se aflau un lanț din aur, cercei, un pandativ din aur și o cruce la fel din aur. Careva poze cu bunurile sustrase

nu are. Ulterior, a venit acasă și a stabilit că întreagă casă era răscolită. Între timp, soțul a sunat și la poliție (vol. 1, f.d. 192-196);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.05.2025, potrivit căruia obiectul supus cercetării reprezintă gospodăria cet. *****n din r. Ialoveni, s. Bardar, de unde au fost sustrase bunurile în valoare totală de 10 000 lei, de către Cernei Vasilii. În cadrul acestei acțiuni procesuale s-au ridicat: o foarfecă de viță-de-vie, sigilată într-un plic din hârtie de culoare albă cu inscripția „POLIȚIA MD" cu BR-COD 2023-3440-000000187; două fragmente de urmă de încălțăminte ridicate pe 2 pelicule dactiloscopice de tip scotch lipite pe hârtie albă; un plic din hârtie cu dimensiunile 11x16 cm și un plic din hârtie cu dimensiunile 11x23 cm; reprezintă urme papilare ridicate pe 2 pelicule dactiloscopice de tip scoth, lipite pe hârtie albă (vol. 1, f.d. 153-193);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 28.07.2025, potrivit căruia: Obiectul supus cercetării este o foarfecă de viță de vie ridicată în cadrul cercetării la fața locului din 28.05.2025, sigilat într-un plic din hârtie de culoare albă cu inscripția „POLIȚIA MD" cu BR-COD 2023-3440-000000187. Foarfeca este din metal, cu mâner din plastic de culoare verde închis, ridicată în cadrul cercetării la fața locului din 28.05.2025 efectuată la domiciliul cet. *****n. Pe suprafața metalică se observă urme de coroziune. La capătul mânerului drept introdusă în interiorul mânerului este o bucată de metal îndoită neuniform cu lungimea de aproximativ 1-2 cm. Foarfeca a fost examinată după imaginea nr. 33 din planșa foto; Obiectul supus cercetării reprezintă două fragmente de urmă de încălțăminte ridicate pe 2 pelicule dactiloscopice de tip scotch lipite pe hârtie albă, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 28.05.2025 efectuate la domiciliul cet. *****n, sigilate într-un plic din hârtie de culoare albă cu inscripția „POLIȚIA MD" cu BR-COD 2023-3440-000000188; Obiectul supus cercetării reprezintă un plic din hârtie cu dimensiunile 11x16 cm și un plic din hârtie cu dimensiunile 11x23 cm ridicate în cadrul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 17.01.2025 efectuate la domiciliul cet. *****, sigilate într-un plic din hârtie de culoare albă cu inscripția „POLIȚIA MD" cu BR-COD 2023-3440-000000210; Obiectul supus cercetării reprezintă urme papilare ridicate pe 2 pelicule dactiloscopice de tip scoth, lipite pe hârtie albă, ridicate în cadrul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 10.07.2025, efectuate la domiciliul cet. Gheorghe Spînu, sigilate într-un plic din hârtie de culoare albă cu inscripția „POLIȚIA MD" cu BR-COD 2023-3440-000000185 (vol. 1, f.d. 164-165);

- procesul-verbal de verificarea declarațiilor la locul infracțiunii din 31.07.2025, prin care s-a constatat că, Cernei Vasilii aflându-se în localitatea Bardar raionul Ialoveni, în prezența apărătorului, a indicat spre direcția gospodăriei, de unde în perioada lunilor aprilie-mai 2025 a pătruns și a sustras un lanț din aur. Astfel, aflându-se pe traseul central al localității Bardar și anume spre ieșirea din localitate, învinuitul Cernei Vasilii indică spre partea dreaptă, unde pe un drum adiacent celui principal, se află o gospodărie. Se constată că Cernei Vasilii indică spre gospodăria cet. *****n. Învinuitul declară că nu își amintește dacă a intrat pe poartă sau a sărit gardul. Ulterior, fiind în ogradă a identificat geamul din fața casei deschis, a intrat în interiorul casei, la nivelul unu, de unde a sustras un lanț de aur cu cruce, alte bunuri nu își amintește că a sustras. La fel nu-și amintește din ce odaie a casei a sustras lanțul cu crucea din aur. Învinuitul declară că articolele sustrase le-a comercializat în Piața Centrală a mun. Chișinău. Nu cunoaște identitatea persoanelor care au procurat lanțul

cu crucea. Nu-și amintește prețul cu care a fost comercializate bunurile. Furtul l-a săvârșit de unul singur (vol. 1, f.d. 201-204);

- procesul-verbal de audiere a părții vătămate *****e din 10.07.2025, care a comunicat că locuiește la adresa indicată împreună cu familia. La 10.07.2025, pe la orele 05:00, a plecat la serviciu, acasă rămânând soția Spînu Maria, nora Spînu Inga și fiul Spînu Dorin. Pe la orele 08:00 din câte cunoaște, soția sa a plecat la serviciu, iar fiul cu nora la 08:30 aproximativ, au plecat la spital cu nepotul. Astfel pe la orele 11:00, el a revenit de la serviciu la domiciliu. Când a venit, casa era încuiată, cheile fiind ascunse în ogradă, locul unde sunt ascunse acestea cunosc doar membrii familiei. Ajungând acasă, s-a dus spre pisici să le dea mâncare. Mergând spre locul unde stau pisicile, pe lângă casă, a observat că plasa antiinsecte de la fereastra primului nivel, care de fapt este la nivel cu solul, era scoasă de la fereastră și era pe trotuarul de lângă casă. Nu a acordat însemnătate acestui fapt, a pus plasa înapoi la fereastră și și-a căutat de treabă prin gospodărie. Seara pe la orele 21:00 aproximativ, a văzut că la domiciliul vecinilor a venit un echipaj de poliție. A ieșit în ogradă și discutând cu angajații poliției, i-au comunicat că la vecini a pătruns cineva în casă. În acel moment și-a dat seama și și-a amintit de plasa de la fereastră care era aruncată pe trotuarul de lângă casă. Imediat a început să verifice dulapurile și sertarele de la primul nivel al domiciliului și a observat că dintr-un sertar lipsesc o pereche de cercei ai soției, o verighetă din aur, mijloace financiare în valoare de 2000 lei în bancnote de 200 lei și dintr-un portmoneu a sustras 270 USD, 2 bancnote cu nominale 100 USD, 1 bancnotă cu nominalul 50 USD și o bancnotă cu nominalul 20 USD. Menționează că verigheta din aur și suma de 270 USD, au fost sustrași de la nivelul 2 al domiciliului. Careva urme nu a observat de pătrundere, dar presupune că la fel a pătruns pe fereastră din motiv că fereastra era deschisă, el așa a lăsat-o și la fereastră era doar plasa antiinsecte, care cu ușurință se scoate și se pune la loc din exterior. Totodată mai poate adăuga, că în casă mai are sume de bani și articole din aur care nu au fost sustrase, presupune că din cauza că nu le-a găsit persoana necunoscută care a pătruns în domiciliu (vol.2, f.d. 15-19);

- procesul-verbal de verificarea declarațiilor la locul infracțiunii din 31.07.2025, prin care s-a constatat că Cernei Vasilii în prezența apărătorului s-au deplasat în localitatea Bardar, r-nul Ialoveni. Acolo învinuitul Cernei Vasilii comunică că a pătruns într-o gospodărie cu două nivele, nu cunoaște strada, însă poate indica traseul până la gospodăria dată. Aflându-se în localitatea Bardar, învinuitul a indicat spre traseul care duce spre strada Ștefan cel Mare a localității Bardar. Aici fiind, învinuitul a indicat spre locuința părții vătămate *****e. Aici învinuitul comunică, că a pătruns prin intermediul porții care era descuiată. S-a îndreptat spre locuință, a intrat în interiorul casei prin ușa de culoare cafenie confecționată din termopan, care era descuiată. A intrat în interiorul casei unde, din una din odăile casei a identificat un dulap de culoare albă cu 6 sertare, din unul din aceste sertare a sustras un inel. Nu cunoaște caracteristicile inelului, comunică doar că acesta era din aur. Ulterior, a ieșit afară, s-a urcat pe treptele care duc spre nivelul doi al casei, a identificat că ușa de la intrare este descuiată, astfel a intrat în casă, unde din una din odăile casei, pe masa de lângă televizor a găsit un portofel, din interiorul portofelului a sustras 1 000 lei, aproximativ, cu bancnote de 200 și 50 lei. Din altă odaie, de pe comodă, a sustras o verighetă din aur, fără pietre. Articolele din aur le-a comercializat în Piața Centrală din mun. Chișinău.

Această sustragere a săvârșit-o de unul singur. Învinuitul comunică, că sustragerea a săvârșit-o în luna iulie anul 2025, data nu ține minte (vol.2, f.d. 23-28);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.07.2025, potrivit căruia obiectul supus cercetării reprezintă gospodăria cet. *****e din r. Ialoveni, s. Bardar, str. Ștefan cel Mare, 74, de unde au fost sustrase bunurile în valoare totală de 25 000 lei, de către Cernei Vasilii (vol.2, f.d. 2-11);

- procesul-verbal de audiere a părții vătămate ***** din 07.05.2025, care a comunicat că este locuitoare a localității Ulmu raionul Ialoveni, locuiește împreună cu soțul Mocanu Ioan. La moment nu este angajată în câmpul muncii, este pensionară. Astfel comunică, că 6 mai 2025 de dimineață, în jurul orelor 08:30, împreună cu soțul au ieșit din casă, soțul a plecat în oraș, iar ea a plecat la biserică. Când au ieșit din casă, au încuiat ușa de intrare, iar cheia de la lacătul ușii de la intrare au pus-o într-o ascunzătoare afară, în ogradă și când a ieșit, la fel din urma sa a închis poarta și a pus lanțul. Comunică că despre ascunzișul cheii cunoaște doar ea, soțul și feciorii lor, înafară de membrii familiei nu mai cunoaște nimeni despre acest loc. Astfel, de la orele 08:30 până la 11:00, s-a aflat la biserică. În jurul orelor 11:30, ea a revenit acasă, lanțul era încă în poartă, ea a descuiat poarta, a intrat în ogradă. Ulterior, când s-a apropiat de casă, a mers și a luat cheia din locul unde o ținea ascunsă și a încercat să descuie ușa. Atunci a depistat că ușa de la casă este deschisă (descuiată), dar se gândea că poate ea a uitat să o închidă. Atunci ea nu a atras atenție la acest fapt și s-a preocupat de treburile din casă. Astfel la 07 mai 2025, pe parcursul zilei s-a aflat acasă. Efectuând treburile prin casă, a mers în camera pe care o numesc casa cea mare. Când a intrat în camera respectivă, a observat că carnetul cu numere de telefoane care stă în sertar era pus pe scaun, atunci ea a luat carnetul și a deschis sertarul să îl pună la loc. Atunci a depistat că în sertar lucrurile sunt aruncate haotic, l-a întrebat pe soț dacă a umblat el prin sertare, la care el i-a spus ca nu. Apoi a verificat cutia unde păstrează bijuteriile din aur și anume verigheta soțului și cerceii ei din aur, în acel moment a depistat că aurul lipsește. Apoi a mers și a verificat în dormitor dulapul unde este un sertar, care îl țin mereu încuiat, deoarece acolo păstrează banii. Atunci a constatat că dulapul și anume sertarul de la dulap era descuiat, iar banii în sumă de 10.000 (zece mii) lei și 60 euro au dispărut. Menționează că acel sertar era închis la cheie, iar cheia era sub niște haine în dulap. În dulap nu se observau urme precum că cineva ar fi răscolit. Atunci a decis să cheme poliția. Comunică că în casa lor înafară de ea, soț dar și feciorii care vin în vizită, nimeri nu intră, iar despre existența banilor respectivi nu cunoaște nimeni, doar ea și soțul, însă nici ea, nici soțul nu a umblat acolo. La fel menționează faptul că despre locul aflării acestor bunuri cunoștea doar ea și soțul. Bănuiește că furtul a avut loc în perioada de timp cât a fost ea dusă la biserică la 06 mai 2025, în intervalul orelor 08:30-11:30, după aceea ea și soțul au fost acasă. Referitor la cine ar fi putut sustrage bunurile și banii din casa ei, ea nu bănuiește pe nimeni, în mahala nu are vecini care să locuiască permanent, doar unul, restul caselor fiind pustii. Astfel din domiciliul ei, la 06 mai 2025 a fost sustrasă suma de 10.000 (zece mii) lei, 60 euro, o verighetă din aur la preț de 1 500 lei și o pereche de cercei de tip moldovenesc vechi la preț de 2 000 lei, în total cauzându-i un prejudiciu în sumă de 14700 lei (vol.2, f.d. 42-46);

- procesului- verbal de verificare a declarațiilor din 31.07.2025, prin s-a constatat că fiind în localitatea Ruseștii Noi raionul Ialoveni, învinuitului Cernei Vasilii i-a fost propus să participe la acțiunea de urmărire penală „ Verificarea declarațiilor la locul infracțiunii”, astfel

ultimul în prezența apărătorului Vasile Danu a indicat spre traseul care duce în localitatea Ulmu r. Ialoveni. Fiind în centrul localității Ulmu r. Ialoveni, vi-sa-vi de casa de cultură a localității Ulmu, învinuitul Cernei Vasilii a indicat spre un drum adiacent celui principal, unde la o distanță de circa 40 m, pe partea stingă se identifică o poartă metalică de culoarea verde, combinat cu alb. Aici indică învinuitul că în perioada lunii iunie, a săvârșit un furt din gospodăria indicată. Acesta comunică că a pătruns prin poarta care era deschisă. Aflându-ne în curtea casei, învinuitul a comunicat că nu-și amintește exact cum a pătruns în casă, posibil prin geam, dar posibil și prin ușa casei, nu poate spune cu certitudine. Din gospodăria dată a sustras bani și posibil articole din aur. Nu își amintește exact suma de bani sustrasă. Furtul dat l-a săvârșit de unul singur (vol.2, f.d. 52-56);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.05.2025, potrivit căruia obiectul supus cercetării reprezintă gospodăria cet. ***** din r. Ialoveni, s. Ulmu, de unde au fost sustrase bunurile în valoare totală de 14700 lei, de către Cernei Vasilii (vol.2, f.d. 33-38);

- procesul-verbal de audiere a părții vătămate ***** din 02.07.2025, care a comunicat că locuiește în r. Ialoveni s. Costești, împreună cu soția Vera Bîrca, copiii Irina și Ion Bîrca sunt plecați și stabiliți peste hotarele RM, dar în localitatea unde locuiesc este al treilea fiu Vadim Bîrca, dânsul este căsătorit și locuiește separat de ei, la casa sa. Referitor la cazul care s-a produs la 24.06.2025, declară, că aproximativ la orele 06:50, el împreună cu soția, au plecat în extravilanul satului unde au un teren agricol cu viță de vie. La aproximativ la orele 17^30, la fel împreună cu soția a revenit la domiciliu. Ajungând acasă, a observat că poarta de la intrare în curtea casei era întredeschisă ceea ce i sa părut straniu, fiindcă ei când au plecat, soția a închis poarta, s-a gândit că posibil a fost persoana care verifică contorul de gaze sau lumină. Intrând în curtea casei, s-a dus într-o anexă a casei unde ținea cheile de la casă, ușa la anexă nu se încuie, are careva defecte broasca de la ușă, a luat cheile de la locul unde au fost puse, nu a observat careva deteriorări în anexa dată. Îndreptându-se spre ușa de la intrare în casă, în timp ce el introducea cheia pentru a descuia ușa, a observat că ușa era închisă, dar nu încuiată, la fel a avut dubii cu privire la faptul că cineva ar fi putut intra în casă, fiindcă când a plecat de acasă a încuiat toate ușile. Încercând să deschidă a doua ușa de la intrare, la fel ușa este închisă, dar nu încuiată. În acel moment a înțeles că cineva a intrat în casa lor. Intrând în casă, soția s-a dus să verifice dacă sunt banii pe care îi avea adunați din ambele pensii ale lor, soția uitându-se sub pelicula de la o tumbă care se află într-o cameră de lângă bucătărie a depistat că suma de 18 000 lei nu este, 11 bancnote cu nominalul de 1000 lei, dar restul din sumă nu ținea minte fiindcă era bancnote cu nominalul de 50 lei și 200 lei. După asta, a verificat geanta sa de pe un scaun din bucătărie în care era un portofel în care era un inel confecționat din aur fără pietre sau gravuri, dar era puțin deteriorat, era rupt în jumătate și ea îl păstra ca mai apoi să-l repare, inelul avea cantitatea de aproximativ 3-4 grame și la preț de aproximativ 3 000 lei. În cele din urmă, soția l-a telefonat pe fiul Vadim și la întrebat dacă cumva dânsul nu a fost la ei acasă și totodată i-a comunicat că persoane necunoscute au intrat în casă. Dânsul a venit la ei acasă, iar soția a decis să apeleze la serviciul unic de urgență 112, unde a comunicat că persoane necunoscute au intrat în casă și au sustras suma de 18 000 lei și un inel confecționat din aur. La cele declarate adaugă, că în timp ce a verificat domiciliul și locurile de unde au fost sustras banii și inelul confecționat din aur, nu a observat careva deteriorări la geamuri sau ușile de la intrare, doar erau ușile descuiate și cheile au fost puse la locul unde au fost puse când a plecat de acasă. Astfel,

referitor la cazul dat nu bănuiește pe nimeni, consideră că persoane necunoscute au furat din casa lor suma de 18 000 lei și un inel confecționat din aur la preț de aproximativ 3 000 lei, cauzându-i un prejudiciu moral și material. Cu careva persoane nu a discutat despre ce are în casă, cu privire la bani și aur, nu stă cu prieteni la masă. Nu ține minte când ultima dată a stat cu cineva la el acasă să discute (vol.2, f.d. 72-76);

- procesul-verbal de audiere a martorului Bîrcă Vera din 25.06.2025, care a comunicat că locuiește în r. Ialoveni s. Costești, împreună cu soțul Constantin Bîrca, copiii Irina și Ion Bîrca sunt plecați și stabiliți peste hotarele RM, dar în sat locuiește al treilea fiu Vadim Bîrca, dânsul este căsătorit și locuiește separat de ei, la casa sa. Referitor la cazul care s-a produs la 24.06.2025, declară, că aproximativ la orele 06:50, împreună cu soțul au plecat în extravilanul satului, unde au un teren agricol cu viță-de-vie pentru a face lucrările necesare. La aproximativ orele 17:30, la fel împreună cu soțul au revenit la domiciliu. Ajungând, au observat că poarta de la intrare în curtea casei era întredeschisă ceea ce li s-a părut straniu, fiindcă ei când au plecat au închis poarta. La întrebat pe soț de ce poarta e deschisă, iar soțul i-a spus că posibil au fost persoanele care verifică contorul la lumină și posibil când au ieșit nu au închis-o. Intrând în curtea casei, soțul s-a dus într-o anexă a casei unde țin cheile de la casă, ușa la anexă nu se încuie, are careva defecte broasca de la ușă. Soțul luând cheile de la locul unde au fost puse, nu a observat careva deteriorări în anexa dată. Îndreptându-se spre ușa de la intrare în casă, în timp ce soțul a introdus cheia pentru a descuia ușa, a observat că ușa era închisă, dar nu încuiată. La fel, a avut dubii cu privire la faptul că cineva ar fi putut intra în casă, fiindcă când au plecat de acasă, au încuiat toate ușile. Încercând să deschidă a doua ușă de la intrare, soțul la fel i-a comunicat că este încuiată. Atunci a înțeles că cineva a intrat în casa lor. A intrat în casă să verifice banii de sub pelicula de la o tumbă care se află într-o cameră de lângă bucătărie, unde a depistat lipsa a 18 000 lei. Banii erau cu nominalul de 1 000 lei a câte 11 bancnote, restul de 50 lei și 200 lei. În geanta din bucătărie a depistat lipsa unui inel de aur, care avea în jur de 3-4 gr. aur la preț de 3 000 lei. Ulterior a apelat la serviciul unic 112. Nu bănuiește pe nimeni (vol.2, f.d. 77-81);

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor din 20.08.2025, prin s-a constatat că în prezența avocatului Vasile Danu, bănuitul Vasilii Cernei și-a exprimat acordul pentru participarea la acțiunea de urmărire penală ,,Verificarea declarațiilor la locul infracțiunii”. Astfel, aflându-se în incinta Inspectoratului de Poliție Ialoveni, bănuitul Cernei Vasilii a comunicat că urmează să se deplaseze în localitatea Costești, raionul Ialoveni. Cu automobilul de serviciu de model ,,Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare SBB 724, s-au deplasat în localitatea Costești. Fiind la intrare în localitatea Costești, bănuitul Cernei Vasilii a indicat spre traseul principal care duce spre piața localității. După piața indicată mai sus, bănuitul indică la drumul din partea dreaptă, care este adiacent celui principal. Deplasându-se circa 200 m, bănuitul indică la o gospodărie cu două nivele, cu poarta de culoare sură. Bănuitul Cernei Vasilii comunică că în luna iunie 2025, a pătruns de unul singur în gospodăria respectivă. Din bucătăria casei, dintr-o geantă, a sustras un inel confecționat din aur. În continuare, bănuitul a indicat la una din odăile casei, unde de pe dulap a sustras suma de 18 000 lei. Bănuitul comunică că după ce a sustras bunurile, s-a deplasat în central localității Costești, de unde s-a urcat în transportul public cu care s-a deplasat în mun. Chișinău. Fiind în Piața Centrală a mun. Chișinău, a identificat un cumpărător căruia i-a vândut inelul sustras la preț de 1000 lei (vol.2, f.d. 83-86);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.06.2025, potrivit căruia obiectul supus cercetării reprezintă gospodăria cet. ***** din r-nul Ialoveni, sat. Costești, de unde au fost sustrase bunuri în valoare totală de 21000 lei (vol. 2, f.d. 63-67).

Încadrarea juridică a faptei reținute de instanţă în sarcina inculpatului.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Potrivit art. 6 alin. (1) Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Conform art. 26 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Astfel, în conformitate cu art. 101 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La caz, instanța reține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29.11.2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând judecarea cauzei în procedură simplificată.

În privința inculpatului Cernei Vasilii a fost pornită şi efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța consideră vinovăția inculpatului Cernei Vasilii este pe deplin dovedită şi încadrează acţiunile lui intenţionate în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit prin pătrundere în locuinţă, pe 6 episoade de comiterea infracțiunii.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

Art. 2 Codul penal prevede, că (1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane.

Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei. Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanţa accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie stabilită astfel, încât să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârșite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracţiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Conform art. 364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, circumstanțe atenuante nu au fost stabilite. Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

În conformitate cu prevederile art. 77 lit. a) Cod penal, circumstanță agravantă a fost stabilită - săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

La caz, faptele săvârşite de inculpatul Cernei Vasilii în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (6 epizoade), prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani și aplicînd prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, noile limite ale pedepsei vor fi amendă în mărime de la 487,5 la 1012,5 unităţi convenţionale, muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 135 la 180 de ore, sau închisoare de pînă la 3 ani.

Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunile comise de inculpat fac parte din categoria infracțiunilor mai puţin grave.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracţiunea săvârşită, ci are drept scop corectarea şi reeducarea condamnaţilor în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, se călăuzeşte de conştiinţa de drept, ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunilor săvârşite, de persoana inculpatului şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La aplicarea pedepsei inculpatului Cernei Vasilii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 7, 61, 75, 76-78 Cod penal, de gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de faptul că inculpatul a comis 6 infracțiuni din intenție, care fac parte din categoria celor mai puțin grave, de persoana celui vinovat, inculpatul anterior a mai comis infracțiuni similare, nu are domiciliu stabil, se caracterizează satisfăcător, la medicul narcolog și psihiatru nu se află, de comportamentul inculpatului înainte și după comiterea infracțiunii, de lipsa circumstanțelor atenuante și prezența circumstanțelor agravante.

Conform împrejurărilor lansate şi în raport cu prevederile art. 7 Cod penal coroborate cu cele ale art. 61, 75 Cod penal, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă să-i aplice inculpatului Cernei Vasilii o pedeapsă sub formă de închisoare a cărei mărime să fie în concordanţă cu gravitatea infracţiunilor săvârşite, cu motivul acesteia, cu persoana celui vinovat, cu circumstanţele cauzei care agravează răspunderea, cu influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, care tocmai are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea celui din urmă, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît de către inculpat, cît și de către alte persoane.

Instanţa de judecată consideră că, în speţă, o pedeapsă mai blândă decât închisoarea cum ar fi amenda, munca neremunerată în folosul comunității sau închisoarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, prevăzut de art. 61 Cod penal, și că doar în aşa fel, pedeapsa stabilită va avea drept scop restabilirea echităţii sociale, va influența asupra corectării şi reeducării inculpatului, şi îşi va asigura atingerea scopului ei.

Mai mult ca atât, este de datoria instanței de judecată la stabilirea pedepsei să acorde o atenție deosebită infracțiunilor contra patrimoniului, ce sunt răspîndite în societate, care trebuie curmate și în acest sens, pedeapsa aplicată își va atinge scopul descris la art. 61 Cod penal.

Relevant, este și faptul că pedeapsa sub formă de închisoare este aplicabilă la caz, şi va duce la realizarea scopurilor sancțiunii, astfel contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire sociale, principiile morale și atingerii scopului pedepsei penale.

Referitor la măsura preventivă.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Conform art. 88 alin. (3) Cod penal, termenul executării pedepsei inculpatului Cernei Vasilii se calculează de la data pronunțării sentinței – 11.11.2025, incluzînd în termenul executării pedepsei, durata reținerii și aflării acestuia în stare de arest preventiv de la 16.07.2025, ora 08:05 pînă la 11.11.2025, ora 15:30.

Instanța de judecată în privința inculpatului Cernei Vasilii va menține măsura preventivă – arestarea preventivă, care se va menține pînă la definitivarea sentinței.

Soluția instanței asupra corpurilor delicte și mijloacelor de probă.

La soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delicte și mijloacele materiale de probă instanța ține cont de prevederile art. 162, 157 Cod de procedură penală, astfel corpurile delicte și mijloacele material de probă, recunoscute și care se păstrează prin ordonanțele din 31.07.2025 (cauza penală 2025440018), în camera pentru păstrare a corpurilor delicte a IP Ialoveni și primite conform chitanței nr. 2164 din 11.08.2025 și nr. 2165 din 12.08.2025 (cauza penală 2025440018):

- - o foarfecă de viţă-de-vie, sigilată într-un plic din hârtie de culoare albă cu inscripţia „POLIŢIA MD"’ cu BR- COD 2023-3440-000000187; - două fragmente de urmă de încălţăminte ridicate pe 2 pelicule dactiloscopice de tip scotch lipite pe hârtie albă, sigilate într-un plic din hârtie de culoare albă cu inscripţia „POLIŢIA MD” cu BR-COD 2023-3440-000000188; - un plic din hârtie cu dimensiunile 11x16 cm şi un plic din hârtie cu dimensiunile 11x23 cm, sigilate într-un plic de hîtie de culoare albă cu inscripţia „POLIŢIA MD” cu BR-COD 2023-3440- 000000210; - urme papilare ridicate pe 2 pelicule dactiloscopice de tip scoth, lipite pe hârtie albă, sigilate într-un plic din hârtie de culoare albă cu inscripţia „POLIŢIA MD” cu BR-COD 2023-3440-000000185; - 4 mănuşi, confecţionate din latex de culoare albă; - un telefon mobil de model „Redmi”, culoare neagră, cu semne vizibile de deteriorare, nefuncţional, cu husă de culoare neagră; - un portofel de culoare neagră; - două cărţi de vizită; - cartelă Moldcell; - obiect metalic ascuţit, după intrarea sentinței în vigoare de nimicit (vol. 1, f.d 166-172; vol. 3, f.d. 65-70);

- un CD-R, în care sun stocate trei secvențe video ridicare în cadrul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 17.01.2025, recunoscut prin ordonanța din 27.01.2025 și anexat la materialele cauzei, după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele dosarului penal (vol. 1, f.d. 98-99);
- - Pachetul nr. 1, care conține mijloace bănești: o bancnotă cu nominalul de 1000 lei MD, cu seria 058153; o bancnotă cu nominalul de 200 lei MD, cu seria 339926; o bancnotă cu nominalul de 200 lei MD, cu seria 199074; o bancnotă cu nominalul de 500 lei MD, cu seria 332752; o bancnotă cu nominalul de 100 lei MD, cu seria 405749; o monedă metalică cu nominalul de 10 lei; trei monede metalice cu nominalul de 2 lei; șapte monede metalice cu nominalul de un (1) leu; o bancnotă cu nominalul de 100 ruble, cu seria BC 8302414, două bancnote cu nominalul de 25 ruble, cu seria AE 2419511 și cu seria AE 2213329, trei bancnote cu nominalul de 10 ruble, cu seria BP 7480156, cu seria BH 5320648 și cu seria BP 7595942, o bancnotă cu nominalul de 5 ruble, cu seria BK 4593451, cinci bancnote cu nominalul de 1 ruble, cu seriile KE 2562743, KO 6128382, MO 7132047, MO 7132048, KT 9022363, care au fost recunoscute și transmise pentru păstrare prin ordonanța din 31.07.2025 la Serviciul Fiscal de Stat și primite prin actul nr. 277 din 01.09.2025, coletul nr. 1575, după intrarea sentinţei în vigoare se trec în venitul statului (vol. 3, f.d. 72-75, 141).

Soluția instanței cu privire la acțiunea civilă.

Instanța reține că în procesul judecării cauzei, în ordinea art. 364/1 Cod de procedură penală, părțile vătămate au înaintat acțiune civilă, solicitînd încasarea prejudiciului cauzat de către inculpat.

Astfel, conform prevederilor art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormîntarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Conform art. 221 alin. (1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti. (2) Cod de procedură penală, acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană

necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 1998 alin. (1), (2) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Instanța evidenţiază, că în această cauză va ţine cont în deplină măsură de circumstanţele speţei menţionate, că inculpatul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor de furt, astfel în rezultatul acțiunilor acestuia părţilor vătămate i-au fost cauzate prejudicii materiale, care inculpatul a fost de acord să le restituie, prin urmare, instanța va încasa prejudiciul material cauzat prin infracțiune de la inculpatul Cernei Vasilii în beneficiul părților vătămate: *****a – suma de 10000 lei; ***** – suma de 39000 lei; ***** – suma de 14667 lei; *****n – suma de 10000 lei; ***** – suma de 21000 lei și *****e – suma de 25000 lei.

Cu privire la cheltuielile judiciare.

Conform art. 227, 229 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare nu sunt.

6. În conformitate cu art. 364[1], 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, art. 80[1] alin. (1) Cod penal, instanța de judecată

c o n d a m n ă :

Inculpatul ***Cernei Vasilii Mihail*** se recunoaște vinovat de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c) Cod penal și i se stabilește pedeapsă:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul 09.01.2025) – 2 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul 16.01.2025) – 2 ani și 6 luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul 06.05.2025) – 2 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul 28.05.2025) – 2 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul 24.06.2025) – 2 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul 10.07.2025) – 2 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor stabilite, lui ***Cernei Vasilii Mihail*** a-i stabili pedeapsa definitivă de 6 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei inculpatului ***Cernei Vasilii Mihail*** se calculează din data de 11.11.2025, incluzînd în termenul executării pedepsei, durata reținerii și aflării acestuia în stare de arest preventiv de la 16.07.2025, ora 08:05 pînă la 11.11.2025, ora 15:30.

Se menţine în privinţa inculpatului ***Cernei Vasilii Mihail*** măsura preventivă – arestarea preventivă, pînă cînd sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu art. 162, 157 Cod de procedură penală, corpurile delicte și mijloacele material de probă, recunoscute și care se păstrează prin ordonanțele din 31.07.2025, în camera pentru păstrare a corpurilor delicte a IP Ialoveni și primite conform chitanțelor nr. 2164 din 11.08.2025 și nr. 2165 din 12.08.2025 (cauza penală 2025440018):

- - o foarfecă de viţă-de-vie, sigilată într-un plic din hârtie de culoare albă cu inscripţia „POLIŢIA MD"' cu BR- COD 2023-3440-000000187; - două fragmente de urmă de încălţăminte ridicate pe 2 pelicule dactiloscopice de tip scotch lipite pe hârtie albă, sigilate într-un plic din hârtie de culoare albă cu inscripţia „POLIŢIA MD” cu BR-COD 2023-3440-000000188; - un plic din hârtie cu dimensiunile 11x16 cm şi un plic din hârtie cu dimensiunile 11x23 cm, sigilate într-un plic de hîtie de culoare albă cu inscripţia „POLIŢIA MD” cu BR-COD 2023-3440- 000000210; - urme papilare ridicate pe 2 pelicule dactiloscopice de tip scoth, lipite pe hârtie albă, sigilate într-un plic din hârtie de culoare albă cu inscripţia „POLIŢIA MD” cu BR-COD 2023-3440-000000185; - 4 mănuşi, confecţionate din latex de culoare albă; - un telefon mobil de model „Redmi”, culoare neagră, cu semne vizibile de deteriorare, nefuncţional, cu husă de culoare neagră; - un portofel de culoare neagră; - două cărţi de vizită; - cartelă Moldcell; - obiect metalic ascuţit – după intrarea sentinței în vigoare de nimicit (vol. 1, f.d 166-172; vol. 3, f.d. 65-70);
- un CD-R, în care sun stocate trei secvențe video ridicare în cadrul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 17.01.2025, recunoscut prin ordonanța din 27.01.2025 și anexat la materialele cauzei – de păstrat la dosarul penal (vol. 1, f.d. 98-99);
- - Pachetul nr. 1, care conține mijloace bănești: o bancnotă cu nominalul de 1000 lei MD, cu seria 058153; o bancnotă cu nominalul de 200 lei MD, cu seria 339926; o bancnotă cu nominalul de 200 lei MD, cu seria 199074; o bancnotă cu nominalul de 500 lei MD, cu seria 332752; o bancnotă cu nominalul de 100 lei MD, cu seria 405749; o monedă metalică cu nominalul de 10 lei; trei monede metalice cu nominalul de 2 lei; șapte monede metalice cu nominalul de un (1) leu; o bancnotă cu nominalul de 100 ruble, cu seria BC 8302414, două bancnote cu nominalul de 25 ruble, cu seria AE 2419511 și cu seria AE 2213329, trei bancnote cu nominalul de 10 ruble, cu seria BP 7480156, cu seria BH 5320648 și cu seria BP 7595942, o bancnotă cu nominalul de 5 ruble, cu seria BK 4593451, cinci bancnote cu nominalul de 1 ruble, cu seriile KE 2562743, KO 6128382, MO 7132047, MO 7132048, KT 9022363, care au fost recunoscute și transmise pentru păstrare prin ordonanța din 31.07.2025 la Serviciul Fiscal de Stat și primite prin actul nr. 277 din 01.09.2025, coletul nr. 1575, după intrarea sentinţei în vigoare se trec în venitul statului (vol. 3, f.d. 72-75, 141).

Se admit acțiunile civile și se încasează de la inculpatul Cernei Vasilii prejudiciul material cauzat în beneficiul părților vătămate: *****a – suma de 10000 lei; ***** – suma de 39000 lei; ***** – suma de 14667 lei; *****n – suma de 10000 lei; ***** – suma de 21000 lei și *****e – suma de 25000 lei.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Președintele ședinței,

Judecător **Viorel Botnaraș**