Dosarul:nr.2ac-435/23 Judecător: Maria Frunze
2-12142570-02-2ac-18072023

D E C I Z I E

16 noiembrie 2023 mun. Chi*****nău

Colegiul Civil, comercial ***** de contencios administrativ al Curții de Apel Chi*****nău

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Ion Secrieru

Judecătorii Vitalie Cotorobai ***** Marina Anton

Grefier Ecaterina Mihailov

examinând în ședință publică apelul declarat de declarat de ***** cu privire la încasarea prejudiciului cauzat, împotriva hotărârii Judecătoriei Chi*****nău, sediul Centru din 26 decembrie 2022, prin care acțiunea a fost res*****nsă,

c o n s t a t ă:

La data de 20 august 2009, S.A „Ter*****com" a înaintat o cerere de c*****mare în judecată către ÎM„ Infocom" prin care a solicitat:

- ***încasarea prejudiciului cauzat în sumă de 77 781 041,4 lei, formată pentru perioada iunie 2006 - iulie 2009. (f.d.2-3 vol.I).***

În argumentarea cerințelor sale reclamantul S.A „Ter*****com" a indicat că, la data de 01.08.2002, între S.A „Ter*****com" ***** Î.M. „Infocom" a fost înc*****iat un contract drept obiect al căruia era prelucrarea datelor cu privire la consumul ***** achitarea serviciilor prestate populației de către S.A „Ter*****com". Contractul în cauză *****-a *****erdut valabilitatea la data de 03.01.2006.

La 03.01.2006, S.A „Ter*****com" ***** Î.M „Infocom" au înc*****iat un alt contract cu nr. 505, care este valabil *****nă în prezent ***** are drept obiect prelucrarea datelor cu privire la consumul ***** achitarea energiei livrate gestionarilor fondului locativ, inclu*****v contractarea cu terțele persoane - instituții de încasare a plăților de la populație, în *****opul a*****gurării încasării mijloacelor bănești pentru energia termică livrată.

Potrivit prevederilor pct. 1.2.1 al contractului din 03.01.2006, Î.M. „Infocom" era obligată să calculeze ***** distribuie volumul serviciilor prestate de S.A

„Ter*****com” pentru fiecare a*****rtament, bloc locativ sau Gestionar al Fondului Locativ, conform indicilor contoarelor, iar în lipsa acestora - du***** tarifele ***** normele stabilite de legislația în vigoare ***** actele normative. Pentru aprovizionarea cu a***** caldă, să calculeze ***** distribuie volumul serviciilor conform indicilor contoarelor, iar în lipsa lor conform normelor de consum recomandate de legislația în vigoare, informând Gestionarul Fondului Locativ despre volumul re*****rtizat populației.

Susține că *****rîta, Î.M. „Infocom”, contrar prevederilor clauzei contractuale enunțate mai sus, ignorând datele ***** informațiile prezentate lunar de S.A „Ter*****com” despre valoarea ***** volumul serviciilor furnizate gestionarilor fondului locativ, a calculat ***** expus spre plată (facturat) a*****rtamentelor (populației) o altă sumă, care este denaturata ***** nu corespunde consumului real. Eroarea în cauză evident că a condiționat ***** provocat S.A „Ter*****com” mari prejudicii, care în total se estimează la suma de 77 781 041,4 lei, formată pentru perioada iunie 2006 - iulie 2009. Prejudiciul este constituit din diferența facturilor înmânate de S.A „Ter*****com” Gestionarilor Fondului Locativ ***** facturile înaintate de Î.M. „Infocom” populației pentru aceste servicii furnizate, din luna iunie 2006 *****nă în luna iulie 2009, de*****, S.A „Ter*****com” a prezentat Î.M. „Infocom” datele întocmai conform facturilor înmânate Gestionarilor Fondului Locativ.

Explică că, prejudiciul cauzat este efectul nemijlocit al fraudării condițiilor statuate de ambele *****rți, adică S.A „Ter*****com” ***** Î.M. „Infocom”, la comun acord.

Executând întocmai prevederile pct. 6.3 al contractului nr. 505 din 03.01.2006, înc*****iat între S.A „Ter*****com” ***** ÎM „Infocom”, cu conținutul: „Toate litigiile a*****rute în urma neîndeplinirii obligațiilor contractuale se vor soluționa pe cale amiabilă, iar în caz că nu se va ajunge la înțelegere în ordine judiciară”, reclamantul, la data de 25.06.2009, a înaintat Î.M. „Infocom” o reclamație prin care a solicitat cu in*****stență ca în termen de 10 zile suma prejudiciului cauzat în mărime de 103 077 870,02 lei să fie transferată la contul de decontare al SA „Ter*****com”, însă reclamația în cauză nu a fost executată de *****rât, iar suma datorată SA „Ter*****com”, solicitată a fi achitată benevol, nu a fost achitată nici cel puțin *****rțial.

Solicită reclamanta încasarea din contul Î.M „Infocom” în beneficiul SA „Ter**com” în procedura planului suma prejudiciului cauzat în mărime de 77 781 041,4 lei.***

La data de 29 octombrie 2014, S.A „Ter*****com” a depus o cerere de c*****mare în judecată concretizată către Î.M „Infocom” prin care *****-a majorat cuantumul pretențiilor din acțiune. (f.d.52-53 vol.III)

În argumentarea poziției sale a indicat că, la data de 03.01.2006 între S.A „Ter*****com” ***** Î.M. „Infocom” a fost înc*****iat contractul nr. 505 din 03 ianuarie 2006, care a avut drept obiect prelucrarea datelor cu privire la consumul ***** achitarea energiei termice livrate gestionarilor Fondului locativ, să contacteze cu terțe persoane-instituții de încasare a plăților de la populație în *****opul a*****gurării mijloacelor bănești pentru energia termică livrată.

Afirmă că Î.M. „Infocom”, în calitate de executor, nu-***** onora obligațiile

contractuale prevăzute în *****d expres de pct. 1.2.1 al contractului nr. 505 din 03 ianuarie 2006, în perioada iunie 2006 - decembrie 2010, (calcularea ***** distribuirea volumelor serviciilor prestate pentru fiecare cont personal (a*****rtament), bloc locativ, Gestionar al Fondului Locativ (GFL) - ÎMGFL, APLP, CCL, etc., pentru încălzire, conform indicilor contoarelor, în lipsa lor - du***** tarifele ***** normele stabilite de legislația în vigoare ***** actele normative; pentru aprovizionarea cu a***** caldă - conform indicilor apometrelor instalate la branșamentul blocurilor locative, în lipsa lor, conform normelor de consum recomandate de legislația în vigoare, informând GFL despre volumul re*****rtizat populației.

Respectiv, prezentul Contract (ca*****tolul 2 - obligațiile *****rților) ***** anume pct. 2.4. în *****d expres prevede că Executorul (Î.M. „Infocom") este obligat să efectueze corect calculele volumelor ***** sumelor expuse spre achitare, în baza datelor primare prezentate de Beneficiar (S.A. „Ter*****com").

Susține că S.A „Ter*****com", în calitate de beneficiar, *****-a respectat integral obligațiile contractuale, prevăzute de pct. 2.1. ***** 2.1.1., adică prezentarea informației lunare către data de 05 a lunii următoare, prin furnizarea în *****ris a datelor în baza formularului nr. 12, referitor la calcul pe tipurile de consum ale energiei termice pentru fiecare abonat ***** obiectele lui pe lună. Mai mult ca atât, aceste formulare au fost prezentate cu aplicarea semnăturii ***** ștam*****lelor de către beneficiar ***** de abonați cu care S.A „Ter*****com" are înc*****iate contracte de furnizare a energiei termice.

De***** S.A „Ter*****com" a manifestat corectitudine la executarea Contractului nr. 505 din 03 ianuarie 2006, pentru perioada producerii efectului juridic (ianuarie 2006 - decembrie 2010), Executorul (Î.M. „Infocom") a neglijat cu ve*****mență executarea obligațiilor contractuale ce ia revenit, fără a informa Beneficiarul despre cauzele ***** *****tivele impo*****bilității efectuării calculelor în temeiul actelor prezentate.

Ca urmare a atitudinii iresponsabile a executorului (Î.M. „Infocom"), față de executarea clauzelor contractuale vizate mai sus, a cauzat un prejudiciu esențial beneficiarului (S.A „Ter*****com") ***** ca urmare „Societatea" a fost prejudiciată în sumă de 77 168 741,79 lei, pentru perioada iunie 2006 - iunie 2009.

Respectiv, cuantumul pretențiilor acțiunii sa majorat, pentru perioada iulie 2009 - decembrie 2010, corespunzător cu 78.679.181,35 lei.

În total suma cuantumului acțiunii pentru perioada iunie 2006 - decembrie 2010 se estimează la suma de 155.847.923,14 lei.

Suma prejudiciului este constituit din diferența sumelor înaintate de către beneficiar, contrasemnate de Gestionării Fondului Locativ, către Î.M. „Infocom" ***** facturile întocmite de către Executor ***** înaintate spre achitare populației mun. Chi*****nău.

Susține că în corespundere cu documentele anexate la dosar, ce serve***** ca probe în temeiul art. 117 alin. (1) CPC, ele serve***** ca elemente de fapt, dobândite în *****dul stabilit de lege ***** care serve***** la constatarea circumstanțelor, ce justifică pretențiile reclamantului, precum ***** altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.

Astfel, reie*****nd din cele relatate este cert faptul că „societatea" a fost

prejudiciată de către Î.M „Infocom” în sumă de 155.847.923,14 lei, ca urmare a neexecutării clauzelor contractuale.

Prin urmare ***solicită majorarea cuantumului pretențiilor în acțiune de la suma de 77 168 741,79 lei *****nă la suma de 155 847 923,14 lei***.

Prin înc*****ierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chi*****nău din 25 martie 2013, a fost dispusă atragerea în calitate de intervenienți accesorii a: CCL nr.224, CCL nr.38, CCL nr.39, CCL nr.175, CCL nr.188, CCL nr.192, CCL nr.217, Institutul de Fitotehnie „Porumbeni”, APPL nr.54/34 COOP, APLP nr.54/35 COOP, APLP nr.54/39 COOP, APLP nr.54/167 COOP, APLP nr.54/218 COOP, APLP nr.54/219 COOP, APLP nr.54/183 COOP, APLP nr.54/255 COOP, APLP nr.54/317 COOP, APLP nr.54/220 COOP, APLP nr.54/365 COOP, APLP nr.54/203 COOP, APLP nr.54/360 COOP, APLP nr.54/369 COOP, APLP nr.54/200 COOP, APLP nr.54/197 COOP, APLP nr.54/385 COOP, APLP nr.50/100 COOP, APLP nr.50/95 COOP, APLP nr.50/295 COOP, APLP nr.50/31 COOP, APLP nr.52/54 COOP, APLP nr.52/166 COOP, APLP nr.52/119 COOP, APLP nr.51/173 COOP, APLP nr.51/230 COOP, ACC 51/252, APLP nr.51/399 COOP, APLP nr.51/397 COOP, APLP nr.51/400 COOP, APLP nr.51/428 COOP, APLP nr.53/93 COOP, APLP nr.53/132, APLP nr.53/178, ÎMGFL nr.1, ÎMGFL nr.2, ÎMGFL nr.3, ÎMGFL nr.4, ÎMGFL nr.5, ÎMGFL nr.6, ÎMGFL nr.7, ÎMGFL nr.8, ÎMGFL nr.9, ÎMGFL nr.10, ÎMGFL nr.11, ÎMGFL nr.12, ÎMGFL.13, ÎMGFL nr.14, ÎMGFL nr.15, ÎMGFL nr.16, ÎMGFL nr.17, ÎMGFL nr.18, ÎMGFL nr.19, ÎMGFL nr.20, ÎMGFL nr.21, ÎMGFL nr.22 ***** ÎMGFL nr.25. (f.d.135-139 vol.I)

Prin înc*****ierea Judecătoriei Chi*****nău (sediul Centru) din 22 martie 2021, a fost dispusă atragerea în calitate de intervenienți accesorii pe: SA „A***** Canal Chi*****nău”, CCL 294, APLP 52/324, APLP 53/146 COOP, APLP 51/376 COOP, APLP 51/273, APLP 51/121, APLP 52/222, APLP 52/29 COOP, APLP 50/350 COOP, CCL 198, CCL 247, CCL 251, ACC 240, CCL 218, ACC 213, ACC 204, CCL 172, CCL 165, CCL 164, CCL 163, CCL 158, ACC 151, ACC 155, ACC 148, ACC 134, ACC 118, ACC 94, CCL 93, CCL 83, CCL 82, CCL 81, ACC 79, CCL 36, CCL 66, CCL 40, CCL 36, CCL 16, APLP 50/33, CCL 14, ACC 26, ACC 33 ***** APLP 54/415. (f.d.72-73 vol.VIII).

Prin hotărârea Judecătoriei Chi**nău, sediul Centru din 26 decembrie 2022***, ***s-a res*****ns ca fiind neîntemeiată cererea de c*****mare în judecată înaintată de SA„ Ter*****com”*** către ÎM „Infocom”, intervenienți accesorii CCL nr.224, CCL nr.38, CCL nr.39, CCL nr.175, CCL nr.188, CCL nr.192, CCL nr.217, Institutul de Fitotehnie „Porumbeni”, APPL nr.54/34 COOP, APLP nr.54/35 COOP, APLP nr.54/39 COOP, APLP nr.54/167 COOP, APLP nr.54/218 COOP, APLP nr.54/219 COOP, APLP nr.54/183 COOP, APLP nr.54/255 COOP, APLP nr.54/317 COOP, APLP nr.54/220 COOP, APLP nr.54/365 COOP, APLP nr.54/203 COOP, APLP nr.54/360 COOP, APLP nr.54/369 COOP, APLP nr.54/200 COOP, APLP nr.54/197 COOP, APLP nr.54/385 COOP, APLP nr.50/100 COOP, APLP nr.50/95 COOP, APLP nr.50/295 COOP, APLP nr.50/31 COOP, APLP nr.52/54 COOP, APLP nr.52/166 COOP, APLP nr.52/119 COOP, APLP nr.51/173 COOP, APLP nr.51/230 COOP, ACC 51/252, APLP nr.51/399 COOP, APLP nr.51/397 COOP, APLP nr.51/400 COOP, APLP nr.51/428 COOP, APLP nr.53/93 COOP, APLP nr.53/132, APLP

nr.53/178, ÎMGFL nr.1, ÎMGFL nr.2, ÎMGFL nr.3, ÎMGFL nr.4, ÎMGFL nr.5, ÎMGFL nr.6, ÎMGFL nr.7, ÎMGFL nr.8, ÎMGFL nr.9, ÎMGFL nr.10, ÎMGFL nr.11, ÎMGFL nr.12, ÎMGFL.13, ÎMGFL nr.14, ÎMGFL nr.15, ÎMGFL nr.16, ÎMGFL nr.17, ÎMGFL nr.18, ÎMGFL nr.19, ÎMGFL nr.20, ÎMGFL nr.21, ÎMGFL nr.22, ÎMGFL nr.25, SA„ A***** Canal Chi*****nău", CCL 294, APLP 52/324, APLP 53/146 COOP, APLP 51/376 COOP, APLP 51/273, APLP 51/121, APLP 52/222, APLP 52/29 COOP, APLP 50/350 COOP, CCL 198, CCL 247, CCL 251, ACC 240, CCL 218, ACC 213, ACC 204, CCL 172, CCL 165, CCL 164, CCL 163, CCL 158, ACC 151, ACC 155, ACC 148, ACC 134, ACC 118, ACC 94, CCL 93, CCL 83, CCL 82, CCL 81, ACC 79, CCL 36, CCL 66, CCL 40, CCL 36, CCL 16, APLP 50/33, CCL 14, ACC 26, ACC 33, APLP 54/415 cu privire la încasarea prejudiciului cauzat.

Nefiind de acord cu soluția dată de către Judecătoria Chi*****nău, sediul Centru din 26 decembrie 2022, ***la data de 13 ianuarie 2023, SA „Ter*****com" în procedura falimentului a depus cerere de apel*** prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de S.A „Ter*****com" în procedura falimentului să fie admisă integral.

În *****tivarea apelului declarat a reiterat *****tivele de fapt ***** de drept din acțiunea inițială ***** cea de concretizare depuse în prima instanță, invocând că nu este de acord cu hotărârea primei instanțe deoarece o con*****deră ca neîntemeiată ***** ilegală .

Astfel, menționează apelanta că instanța de fond nu a aplicat legea care trebuia aplicată ***** dimpotrivă, a aplicat o lege ce nu trebuia aplicată, precum ***** a inte*****retat eronat prevederile legale aplicate, *****tiv pentru care con*****deră apelantul că hotărârea primei instanțe a fi integral casată, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă acțiunea înaintată de S.A „Ter*****com" în procedura falimentului.

În acest sens apelantul menționează că la data de 30 martie 2018, a fost emis Raportul de expertiză judiciară nr.547-556, executat de către experții judiciari de categorie superioară ai Centrului National de Expertize Judiciare Petru Sajin ***** Iurie Gavriliţa.

La obiectivul nr.1, în urma efectuării expertizei, au fost formulate următoarele concluzii:

Ca urmare a neexecutării clauzelor contractului nr.505 din 03.01.2006 de către „Infocom", în perioada iunie 2006 - decembrie 2010, a fost calculat agent termic în a***** caldă menajeră la consumatorii finali în sumă de 313 232 514 lei, dintre care recalculat spre micșorare suma de 19 893 216 lei, iar spre plată consumatorilor finali le-a fost înaintată totală de 293 339 298 lei. De către S.A "Ter*****com" a fost prezentată spre calcul de 468 668 911 lei, dintre care recalculată - 19 481 733 lei, *****, respectiv, înaintată spre plată - 449 187 178 lei.

Prin urmare, diferența dintre datele S.A ''Ter*****com" ***** datele Î.M 'Infocom", constituie prejudiciul suportat de către S.A. ''Ter*****com" în perioada de referință, constituie 155 847 880 lei - exact suma solicitată spre încasare de către apelant din contul intimatului prin cererea concretizată de c*****mare în judecată .

Respectiv, temeinicia pretențiilor reclamantului î***** găsește confirmare inclu*****v în concluziile formulate de către experți judiciari în raportul de expertiză anexat la materialele cauzei.

În pofida concluziilor experților judiciari, în *****tivarea hotărârii instanța de judecată a menționat că „ ... potrivit pct. 11 din HG nr. 191 din 19.02.2002, plata pentru alimentarea

cu a***** menajeră se percepe în baza contractelor înc*****iate între furnizor - consumator, furnizor-gestionar ***** între gestionar- consumător (conform contractului- *****del din anexa nr.5), dacă pct.3 din prezentul Regulament nu prevede astfel […]

In conformitate cu art. 25 alin.(1), (6) din Legea serviciilor publice de gospodărie dă nr. 1402 din 24.10.2002 indică că, persoanele fizice ***** juridice care beneficiază servicii publice de gospodărie comunală sânt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul înc*****iat între operator ***** consumator.

Sumele încasate de către intermediari la decontări în baza bonurilor de plată perfectate de ei se transferă operatorilor ***** se atribuie de către aceștia în contul facturilor spre plată în baza contractelor de furnizare/prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, înc*****iate cu gestionarii fondului locativ. Volumul serviciului fracturat în baza contractelor ***** nedistribuit spre plată consumatorilor rămâne în seama gestionarului fondului locativ, care este obligat să-l achite operatorului în mărimea ***** în mul prevăzute în factură.

Astfel, diferențele dintre valoarea serviciilor prestate expuse spre plată gestionarilor fondului locativ ***** respectiv valoare expusă consumatorilor finali de către intermediarul la decontări (IM Infocom), a fost soluționată în baza prevederilor alin.(6) al art.25 al Legii serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402-XV din 24.10.2002.

Diferența de calcul pentru serviciul comunal de alimentare cu energie termică pentru pre*****rarea apei calde menajere nu poate fi pusă în sarcina intermediarului la decontări, deoarece potrivit 25 alin.(1), (6) din Legea serviciilor publice de gospodărie nr. 1402 din 24.10.2002, persoanele fizice ***** juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sânt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul înc*****iat între operator ***** consumător, la caz, dintre S.A „Ter*****com”, în procedura falimentului ***** gestionarul fondului locativ (ÎMGFL, APLP, ACC).

În acest sens, con*****deră că instanța de fond a inte*****retat eronat prevederile legale Legii citate, or, la caz nu a fost pusă în di*****uție obligația de achitare a serviciilor de alimentare cu a***** de către consumatori, iar apelantul nu pretinde ca serviciile consumate de beneficiarii acestora, să fie achitate de intimatul Î.M. „Infocom”. Obiectul prezentului litigiu îl constituie nu încasarea plăților pentru a***** caldă consumată de locatari, ci prejudiciul cauzat prin calculul incorect ***** distribuirea eronată de către intimat per consumator a volumelor de energie termică, utilizată pentru încălzirea apei, în baza contractului semnat cu apelantul, potrivit căruia primul a fost obligat să efectueze corect calculele volumelor ***** sumelor expuse spre achitare, în baza datelor primare prezentate de apelant.

Indică că în circumstanțele enunțate, instanța de fond nu a oferit o apreciere completă ***** multiaspectuală circumstanțelor cauzei prin prisma normelor de drept invocate, eronat concluzionând la caz că diferența de calcul pentru serviciul comunal de alimentare cu energie termică pentru pre*****rarea apei calde menajere nu poate fi pusă în sarcina intermediarului la decontări, deoarece potrivit art.25 alin. (1), (6) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402 din 24.10.2002, persoanele fizice ***** juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sânt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate.

Reprezentantul apelantului S.A „Ter*****com” Ghiderman Daniela îi, a solicitat admiterea apelului în sensul formulat.

Reprezentantul intimatului ÎM „Infocom”, legal citat în ședința instanței de apel nu sa prezentat, prin cererea depusă a solicitat contramandarea ședinței în legătură cu faptul că relațiile contractuale cu avocatul mandatar pe aceasta cauză au încetat, iar la *****ment întreprinderea este în căutarea unui nouă avocat, care se reprezinte interesele întreprinderii intimate, Colegiul ținând cont de o*****nia reprezentantului apelantului S.A „Ter*****com” despre res*****ngerea demersului de amânare a ședinței de judecată ca neîntemeiată ***** examinarea apelului în lipsa intimatului, în temeiul art. 379 alin.(2) CPC, a dispus examinarea apelului în lipsa reprezentantului intimatului ÎM „Infocom”, citat legal.

Reprezentanții intimaților CCL nr.224, CCL nr.38, CCL nr.39, CCL nr.175, CCL nr.188, CCL nr.192, CCL nr.217, Institutul de Fitotehnie „Porumbeni”, APPL nr.54/34 COOP, APLP nr.54/35 COOP, APLP nr.54/39 COOP, APLP nr.54/167 COOP, APLP nr.54/218 COOP, APLP nr.54/219 COOP, APLP nr.54/183 COOP, APLP nr.54/255 COOP, APLP nr.54/317 COOP, APLP nr.54/220 COOP, APLP nr.54/365 COOP, APLP nr.54/203 COOP, APLP nr.54/360 COOP, APLP nr.54/369 COOP, APLP nr.54/200 COOP, APLP nr.54/197 COOP, APLP nr.54/385 COOP, APLP nr.50/100 COOP, APLP 2 nr.50/95 COOP, APLP nr.50/295 COOP, APLP nr.50/31 COOP, APLP nr.52/54 COOP, APLP nr.52/166 COOP, APLP nr.52/119 COOP, APLP nr.51/173 COOP, APLP nr.51/230 COOP, ACC 51/252, APLP nr.51/399 COOP, APLP nr.51/397 COOP, APLP nr.51/400 COOP, APLP nr.51/428 COOP, APLP nr.53/93 COOP, APLP nr.53/132, APLP nr.53/178, ÎMGFL nr.1, ÎMGFL nr.2, ÎMGFL nr.3, ÎMGFL nr.4, ÎMGFL nr.5, ÎMGFL nr.6, ÎMGFL nr.7, ÎMGFL nr.8, ÎMGFL nr.9, ÎMGFL nr.10, ÎMGFL nr.11, ÎMGFL nr.12, ÎMGFL.13, ÎMGFL nr.14, ÎMGFL nr.15, ÎMGFL nr.16, ÎMGFL nr.17, ÎMGFL nr.18, ÎMGFL nr.19, ÎMGFL nr.20, ÎMGFL nr.21, ÎMGFL nr.22, ÎMGFL nr.25, S.A,, A***** Canal Chi*****nău”, CCL 294, APLP 52/324, APLP 53/146 COOP, APLP 51/376 COOP, APLP 51/273, APLP 51/121, APLP 52/222, APLP 52/29 COOP, APLP 50/350 COOP, CCL 198, CCL 247, CCL 251, ACC 240, CCL 218, ACC 213, ACC 204, CCL 172, CCL 165, CCL 164, CCL 163, CCL 158, ACC 151, ACC 155, ACC 148, ACC 134, ACC 118, ACC 94, CCL 93, CCL 83, CCL 82, CCL 81, ACC 79, CCL 36, CCL 66, CCL 40, CCL 36, CCL 16, APLP 50/33, CCL 14, ACC 26, ACC 33, APLP 54/415, fiind citați în *****d legal despre locul, data ***** ora ședinței de judecată, în ședință nu s-au prezentat, în temeiul art.art.100 alin.(3), 102 alin.(4/1) ***** 379 alin.(2) CPC, Colegiul a dispus examinarea pricinii în absența acestora.

Audiind reprezentantul apelantului, studiind materialele pricinii, Colegiul Civil con*****deră necesar de a res*****nge apelul declarat ***** a menține hotărârea instanței de fond, din următoarele con*****derente.

În conformitate cu art.385 lit.a) CPC, instanţa de apel, du***** ce judecă apelul, este în drept să res*****ngă apelul ***** să mențină hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu prevederile art.25 alin.(1) CPC, instanţa trebuie să cerceteze direct ***** nemijlocit probele, să a*****ulte explicațiile *****rţilor ***** intervenienților, depozițiile martorilor, concluziile expertului, consultațiile ***** explicațiile specialistului, să ia cunoștință de în*****risuri, să cerceteze probele

materiale, să audieze înregistrările audio ***** să vizioneze înregistrările video, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanțelor constatate ***** al probelor cercetate ***** verificate în ședință de judecată.

În conformitate cu art.117 alin.(1) ***** (2) CPC, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în *****dul prevăzut de lege, care serve***** la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile ***** obiecțiile *****rților, precum ***** altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.

În calitate de probe în pricini civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile *****rților ***** ale altor persoane interesate în soluționarea pricinii, din depozițiile martorilor, din în*****risuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.

Conform prevederilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare *****rte trebuie să dovedea*****ă circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor ***** obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art.118 alin.(3) CPC, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorea*****ă pornind de la pretențiile ***** obiecțiile *****rților ***** ale altor *****rtici*****nți la proces, precum ***** de la normele de drept material ***** procedural ce urmează a fi aplicate.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanța judecătorea*****ă apreciază probele du***** intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, ne*****rtinitoare ***** nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul ***** interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorea*****ă apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre *****rți, legea aplicabilă soluționării pricinii ***** admi*****bilitatea acțiunii.

Potrivit dispozițiilor art.373 alin.(1), (2), (5) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor ***** obiecțiilor înaintate, legalitatea ***** temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt ***** aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele ***** raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum ***** cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar ***** cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către *****rtici*****nții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor *****tivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în *****d expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele ***** raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum ***** cele care nu au fost stabilite ***** este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei ***** să se pronunțe asupra tuturor *****tivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă reie*****nd din dispozițiile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau

res*****ngerii acţiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-i-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii ***** să nu se limiteze la însu*****rea *****tivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. S*****niei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorea*****ă, în *****dul stabilit de lege, pentru a-***** a*****ra drepturile încălcate sau contestate, libertățile ***** interesele legitime.

În contextul pretențiilor deduse judecării instanța de apel reține că în temeiul art.8 alin.(1) ***** (2) Cod civil, drepturile ***** obligațiile civile a*****r în temeiul legii, precum ***** în baza actelor persoanelor fizice ***** juridice care, de***** nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi ***** obligații civile, pornind de la princi*****ile generale ***** de la sensul legislației civile.

Drepturile ** obligațiile civile a*****r:***

a***) din contracte ***** din alte acte juridice***;

b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al a*****rității drepturilor ***** obligațiilor civile;

c) din hotărâre judecătorea*****ă în care sunt stabilite drepturi ***** obligații;

d) în urma creării ***** dobândirii de *****tri*****niu în temeiuri neinterzise de lege;

e) în urma elaborării de lucrări științifice, creării de opere literare, de artă, în urma invențiilor ***** altor rezultate ale activității intelectuale;

f) ***<u>în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane;</u>***

g) în urma îmbogățirii fără justă cauză;

h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice ***** juridice ***** a unor evenimente de care legislația leagă a*****rița unor efecte juridice în materie civilă.

În conformitate cu art.9 alin.(1) ***** (2) Cod civil, ***persoanele fizice ***** juridice *****rtici*****nte la raporturile juridice civile trebuie să î***** exercite drepturile ***** să î***** execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică ***** cu bunele *****ravuri. Buna-credință se prezumă *****nă la proba contrară.***

Conform dispozițiilor art.11 a*****rarea dreptului civil se face prin:

- recunoașterea dreptului;
- restabilirea *****tuației anterioare încălcării dreptului ***** suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui;
- recunoașterea nulității actului juridic;
- declararea nulității actului emis de o autoritate publică;
- impunerea la executarea obligației în natură;
- autoa*****rare;
- ***<u>re*****rarea prejudiciilor;</u>***
- încasarea clauzei penale;
- re*****rarea prejudiciului *****ral;

- desființarea sau *****dificarea raportului juridic;

- neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publica;

- alte căi prevăzute de lege.

Re*****rarea prejudiciilor reprezintă acea metodă de a*****rare a drepturilor civile încălcate, care dă po*****bilitate persoanei drepturile căreia au fost lezate să ceară re*****rarea integrală a acestora (art.14).

Conform art.14 alin.(1) Cod civil persoana lezată într-un drept al ei poate cere re*****rarea integrală a prejudiciului cauzat astfel.

Prevederile alin.(2) indică că se con*****deră prejudiciu c*****ltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, *****erderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum ***** beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).

În contextul pretențiilor deduse judecării instanța de apel reține că în temeiul art.512 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

În conformitate cu art.514 Cod civil, obligațiile se na***** din contract, fapt ilicit (delict) ***** din orice alt act sau fapt su*****eptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit dispozițiilor art.572 alin.(1) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în *****dul corespunzător, cu bună-credință, la locul ***** în *****mentul stabilit.

Dispozițiile art.1398 Cod civil statuează expres că cel care acționează față de altul în *****d ilicit, cu vinovăție este obligat să re*****re prejudiciul *****tri*****nial, iar în cazurile prevăzute de lege ***** prejudiciul *****ral cauzat prin acțiune sau omi*****une.

Astfel, legiuitorul statuează că, ***răspunderea delictuală civilă survine în rezultatul încălcării unei obligații legale cu caracter general, care revine tuturor de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite.***

Răspunderea delictuală se naște prin încălcarea unor drepturi absolute ale persoanei vătămate.

Pentru a**ția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic.***

Astfel, pentru răspunderea delictuală este obligatorie existența unui delict, care include în *****ne elementele obligatorii ***** anume:

- ***prejudiciul;***
- ***fapta ilicită:***
- ***raportul cauzal dintre faptă ***** prejudiciu;***
- ******** vinovăția***.

Acestea sunt condițiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja ***** în lipsa unor condiții.

În aceia***** ordine de idei, este necesar de identificat că fapta ilicită este fapta prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau

interesele persoanei.

Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu.

Prejudiciul constituie ***consecințele negative cu caracter *****tri*****nial sau ne*****tri*****nial (*****ral) ale faptei ilicite***, a*****rute ca urmare a lezării drepturilor subiective.

În dependență de po*****bilitatea evaluării, se distinge prejudiciu *****ral ***** *****tri*****nial.

În actuala reglementare legală prejudiciu *****ral se compensează numai în cazurile prevăzute de lege.

Prejudiciul *****tri*****nial poate a*****rea sub forma prejudiciului efectiv ***** a venitului ratat prevederile art.14 alin.(2) Cod civil.

De asemenea, pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între ***fapta ilicită ***** prejudiciu*** să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este ***** condiție în funcție de care se determină mărimea des*****gubirii. Se re*****ră numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite.

Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, ***vinovăția autorului faptei ilicite.***

În ședință de judecată s-a stabilit că la 03 ianuarie 2006, între SA „Ter*****com” în calitate de beneficiar ***** ÎM „Infocom” în calitate de executor a fost semnat contractul nr. 505 prin care beneficiarul solicită, iar executorul își asuma funcția de prelucrare a datelor cu privire la consumul ***** achitarea energiei termice livrate Gestionarilor Fondului Locativ, să contacteze cu terțe persoane-instituții la încasarea plăților de la populație în *****opul a*****gurării încasării mijloacelor bănești pentru energia termică livrată. (f.d.6-9 vol.I).

Prin actele de îndeplinire a serviciilor semnate de către S.A „Ter*****com” ***** ÎM „Infocom” pentru perioada iunie 2006 - iulie 2009 se confirmă îndeplinirea serviciilor de către executor (ÎM „Infocom”) a serviciului de prelucrare a datelor, cu privire la consumul ***** achitarea energiei termice livrate Gestionarilor Fondului Locativ de către SA „Ter*****com”, actele fiind însoțite de facturile fi*****ale. (f.d.73-148 vol.III)

Prin cererea de c*****mare în judecată *****dificată reclamantul S.A „Ter*****com” solicită încasarea din contul *****rătului ÎM „Infocom” a prejudiciului cauzat în mărime de 155 847 923,14 lei format în perioada 06.2006 - 12.2010 , invocând ca suma prejudiciului este constituit din diferența sumelor înaintate de către Beneficiar, contrasemnate de Gestionării Fondului Locativ, către Î.M. „Infocom” ***** facturile întocmite de către Executor ***** înaintate spre achitare populației mun. Chi*****nău.

Prin hotărârea Judecătoriei Chi*****nău (sediul Centru) din 26 decembrie 2022, cererea de c*****mare în judecată depusă de S.A „Ter*****com” către ÎM „ Infocom”, intervenienți accesorii CCL nr.224, CCL nr.38, CCL nr.39, CCL nr.175, CCL nr.188, CCL nr.192, CCL nr.217, Institutul de Fitotehnie „Porumbeni”, APPL nr.54/34 COOP, APLP nr.54/35 COOP, APLP nr.54/39 COOP, APLP nr.54/167 COOP, APLP nr.54/218 COOP, APLP nr.54/219 COOP, APLP nr.54/183 COOP, APLP nr.54/255 COOP, APLP nr.54/317 COOP, APLP nr.54/220 COOP, APLP nr.54/365 COOP, APLP nr.54/203 COOP, APLP nr.54/360 COOP, APLP nr.54/369 COOP, APLP nr.54/200 COOP, APLP

nr.54/197 COOP, APLP nr.54/385 COOP, APLP nr.50/100 COOP, APLP 2 nr.50/95 COOP, APLP nr.50/295 COOP, APLP nr.50/31 COOP, APLP nr.52/54 COOP, APLP nr.52/166 COOP, APLP nr.52/119 COOP, APLP nr.51/173 COOP, APLP nr.51/230 COOP, ACC 51/252, APLP nr.51/399 COOP, APLP nr.51/397 COOP, APLP nr.51/400 COOP, APLP nr.51/428 COOP, APLP nr.53/93 COOP, APLP nr.53/132, APLP nr.53/178, ÎMGFL nr.1, ÎMGFL nr.2, ÎMGFL nr.3, ÎMGFL nr.4, ÎMGFL nr.5, ÎMGFL nr.6, ÎMGFL nr.7, ÎMGFL nr.8, ÎMGFL nr.9, ÎMGFL nr.10, ÎMGFL nr.11, ÎMGFL nr.12, ÎMGFL.13, ÎMGFL nr.14, ÎMGFL nr.15, ÎMGFL nr.16, ÎMGFL nr.17, ÎMGFL nr.18, ÎMGFL nr.19, ÎMGFL nr.20, ÎMGFL nr.21, ÎMGFL nr.22, ÎMGFL nr.25, S.A,, A***** Canal Chi*****nău", CCL 294, APLP 52/324, APLP 53/146 COOP, APLP 51/376 COOP, APLP 51/273, APLP 51/121, APLP 52/222, APLP 52/29 COOP, APLP 50/350 COOP, CCL 198, CCL 247, CCL 251, ACC 240, CCL 218, ACC 213, ACC 204, CCL 172, CCL 165, CCL 164, CCL 163, CCL 158, ACC 151, ACC 155, ACC 148, ACC 134, ACC 118, ACC 94, CCL 93, CCL 83, CCL 82, CCL 81, ACC 79, CCL 36, CCL 66, CCL 40, CCL 36, CCL 16, APLP 50/33, CCL 14, ACC 26, ACC 33, APLP 54/415 cu privire la încasarea prejudiciului cauzat, a fost res*****nsă ca neîntemeiată.

Pentru a decide astfel instanța de fond a concluzionat că ***pretenția reclamantului privind încasarea din contul *****râtului ÎM „Infocom" a prejudiciului în mărime de 155 847 923,14 lei format în perioada 06.2006 - 12.2010 este neîntemeiată***, or, reclamantul nu a putut confirma faptul că ÎM „Infocom" urmează să re*****re pretinsul prejudiciu cauzat format din diferența din valoarea ***** volumul agentului termic livrat de S.A „Ter*****com" ***** cel expus ***** re*****rtizat spre plată consumatorilor de către ÎM „Infocom", astfel ÎM „Infocom" nu este debitorul din cadrul raportului juridic obligațional din care rezultă pretinsul prejudiciu.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt ***** de drept invocate, Colegiul con*****deră că concluzia instanței de fond este una corectă.

În contextul pretențiilor deduse judecății Colegiul reiterează dispozițiile art.572 alin. (2) Cod Civil (aici ***** în continuare în redacția în vigoare la data adresării în instanță), obligația trebuie executată în *****dul corespunzător, cu bună-credință, la locul ***** în *****mentul stabilit.

Potrivit art. 602 alin.(1) Cod Civil În cazul în care nu execută obligația, debitorul este ţinut să-l des*****gubea*****ă pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă.

(2) Neexecutarea include orice încălcare a obligațiilor, inclu*****v executarea necorespunzătoare sau tardivă.

(3) Re*****rarea prejudiciului cauzat prin întârziere sau prin o altă executare necorespunzătoare a obligației nu-l eliberează pe debitor de executarea obligației în natură, cu excepția cazurilor când, datorită unor circumstanțe obiective, creditorul *****erde interesul pentru executare.

(4) Dreptul creditorului de a cere des*****gubiri în locul prestației se exercită în condițiile suplimentare de la art.609. Creditorul poate cere des*****gubiri pentru întârzierea executării obligației doar în condițiile suplimentare privind întârzierea

prevăzute la art.617. În cazul unui contract *****nalagmatic, creditorul poate cere des*****gubiri pentru neexecutarea obligației debitorului doar du***** rezoluțiune, conform art.737.

Conform art. 704 alin. (1) Cod Civil, un contract este *****nalagmatic dacă fiecare dintre *****rți se obligă reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

Potrivit art. 2 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402 din 24.10.2002, în sensul prezentei legi, noțiunile de mai jos au următorul înțeles:

servicii publice de gospodărie comunală - servicii *****oase din subordinea autorităților publice centrale ***** constituite ca structuri autonome gestionare, atribuindu-li-se *****tri*****niu propriu în unitatea administrativ-teritorială respectivă;

servicii publice de gospodărie comunală furnizate/prestate - ansamblu de activități ***** acțiuni de interes public, desfășurate sub autoritatea administrației publice locale la realizarea lucrărilor necesare în gospodăria comunală;

alimentare cu a**** - totalitatea activităților ***** lucrărilor efectuate în *****opul captării, tratării, transportării, înmagazinării ***** distribuirii apei potabile către consumatori;

alimentare cu energie termică - totalitatea activităților ***** lucrărilor efectuate în *****opul producerii, transportării, transformării ***** distribuirii energiei termice către consumatori;

intermediari specializați - instituții financiare, întreprinderi munici*****le sau private care dețin autorizații pentru perceperea plăților pentru serviciile publice de gospodărie comunală furnizate/prestate ***** satisfac următoarele condiții:

- a) efectuează decontările la timp ***** a*****gură calitatea acestora (numărul maxim de facturi cu greșeli nu va de********** 3% din numărul facturilor prelucrate);
- b) a*****gură trans*****rența necesară în alcătuirea facturilor;
- c) oferă confort maxim utilizatorilor (po*****bilitatea achitării în rate, de*****ifrarea calculului efectuat etc.);
- d) prezintă operatorilor în termen informații privind calcularea plăților.

În conformitate cu pct.3 din Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002 despre aprobarea Regulamentului cu privire la *****dul de prestare ***** achitare a serviciilor locative, comunale ***** necomunale pentru fondul locativ, contorizarea a*****rtamentelor ***** condițiile deconectării acestora de la/reconectării la *****stemele de încălzire ***** alimentare cu a*****, serviciile se prestează proprietarilor de a*****rtamente, încăperi locuibile în cămine sau asociațiilor lor, chiria*****lor ***** locatarilor în baza contractelor înc*****iate direct cu furnizorul de servicii sau cu prestatorul de servicii. *****stemele de alimentare cu a***** potabilă ***** a***** caldă menajeră din interiorul blocurilor locative pot fi transmise, prin acordul comun al *****rților, în gestiune furnizorilor de servicii publice de gospodărie comunală, conform contractelor înc*****iate între prestatorul de servicii ***** gestionarul fondului locativ.

Potrivit pct.5 lit.b) al Regulamentului, alimentarea cu a***** caldă menajeră face *****rte din serviciile comunale.

Plata pentru alimentarea cu a***** caldă menajeră, potrivit pct.1.1 al Regulamentului, se percepe în baza contractelor înc*****iate între furnizor-consumator, furnizor-gestionar ***** între gestionar-consumator dacă pct.3 din prezentul Regulament nu prevede altfel, ***** se calculează în *****dul următor: 1) pentru fiecare persoană, în cazul lipsei contoarelor la branșamentele blocurilor locative ***** în a*****rtamente/încăperile locuibile în cămine - conform normelor de consum prevăzute de Normele consumului de a***** potabilă pe teritoriul Republicii *****ldova, aprobate de Ministerul Mediului ***** Amenajării Teritoriului la 2 octombrie 2000 sau altor norme aprobate de organele administrației publice locale, dar nu mai mari decît cele prevăzute de Normele sus-nominalizate; 2) conform indicațiilor contoarelor din a*****rtamente/încăperile locuibile în cămine.

În conformitate cu pct. 10 din Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002, cantitatea energiei termice, care urmează să fie achitată de către populație se determină conform indicațiilor contoarelor termice, instalate în blocurile locative, iar în lipsa acestora - în baza calculului cu aplicarea relațiilor indicate în prezentul punct.

Potrivit pct. 11 din Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002, Plata pentru alimentarea cu a***** caldă menajeră se percepe în baza contractelor înc*****iate între furnizor - consumator, furnizor - gestionar ***** între gestionar - consumator (conform contractului - *****del din anexa nr.5), dacă pct.3 din prezentul Regulament nu prevede altfel […].

Conform pct.9 al Hotărârii Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002 despre aprobarea Regulamentului cu privire la *****dul de prestare ***** achitare a serviciilor locative, comunale ***** necomunale pentru fondul locativ, contorizarea a*****rtamentelor ***** condițiile deconectării acestora de la/reconectării la *****stemele de încălzire ***** alimentare, prevede că: „Volumele tuturor *****urgerilor de a***** potabilă ***** a***** manageră, se trec la *****erderile gestionarului, conform tarifelor stabilite pentru populație”.

Instalarea, exploatarea (întreținerea ***** re*****rația), verificarea metrologică, înlocuirea (în perioada indicată în documentele normative ale organului național de metrologie) ***** *****gilarea contoarelor de a***** caldă se efectuează din contul furnizorului.

În conformitate cu art. 25 alin.(1), (6) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402 din 24.10.2002 se indică că, persoanele fizice ***** juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sânt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul înc*****iat între operator ***** consumator.

Sumele încasate de către intermediari la decontări în baza bonurilor de plată perfectate de ei se transferă operatorilor ***** se atribuie de către aceștia în contul facturilor expuse spre plată în baza contractelor de furnizare/prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, înc*****iate cu gestionarii fondului locativ. Volumul serviciului facturat în baza contractelor ***** nedistribuit spre plată consumatorilor rămâne în seama gestionarului fondului locativ, care este obligat să-l achite operatorului în mărimea ***** în termenul prevăzute în factură.

Astfel, diferențele dintre valoarea serviciilor prestate expuse spre plată gestionarilor fondului locativ ***** respectiv valoare expusă consumatorilor finali de către intermediarul

la decontări (ÎM Infocom), a fost soluționată în baza prevederilor alin.(6) al art.25 al Legii serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402-XV din 24.10.2002.

Conform pct. 17 din Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002, plățile pentru serviciile locative, comunale ***** necomunale se percep de la proprietarii, chiria*****i ***** locatarii caselor individuale, a*****rtamentelor/ încăperilor locuibile în cămine ***** încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii.

Astfel, diferența de calcul pentru serviciul comunal de alimentare cu energie termică pentru pre*****rarea apei calde menajere nu poate fi pusă în sarcina intermediarului la decontări, or potrivit 25 alin.(1), (6) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402 din 24.10.2002, persoanele fizice ***** juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sânt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul înc*****iat între operator ***** consumator, la caz dintre SA Ter*****com în procedura falimentului ***** Gestionarii fondului locativ (ÎMGFL, APLP, CCL, ACC).

Potrivit inte*****elării din 30 iulie 2014, emise de Primăria mun. Chi*****nău, Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002 nu include prevederi care ar permite re*****rtizarea suplimentară a consumului de a***** consumatorilor în facturi.(vol. III, f.d. 160)

Activitatea ÎM Infocom, în calitatea sa de intermediar la decontări, potrivit pct.1 din contractul nr.505 din 03.01.2006, este unul *****nalagmatic în sensul art.704 Cod civil în redacția de *****nă la 2019, constă din - prelucrarea datelor cu privire la consumul ***** achitarea energiei termice livrate Gestionarilor Fondului Locativ din mun. Chi*****nău, contractarea terțelor persoane-instituții de încasare a plăților de la populație în *****opul a*****gurării încasării mijloacelor bănești pentru energia termică livrată.

Potrivit pct. 2 din contractul nr. 505 din 03.01.2006, Executorul (ÎM „Infocom") se obligă: 2.4. Să efectueze corect calculele volumelor ***** sumelor expuse spre achitare, în baza datelor primare prezentate de Beneficiar; 2.5. Dacă executorul admite erori de calcul, în luna următoare este obligat să le corecteze. 2.6. Să informeze beneficiarul despre rezultatele calculelor *****nă la imprimarea avizelor de plată/chitanțelor. 2.7. Să prezinte beneficiarului documentele ce rezultă din calculele volumelor de energie termică livrată în termeni stabilit. 2.8. Să prezinte Actul lucrărilor îndeplinite de către Executor ***** factura fi*****ală, conform pct 1.1 al prezentului contract, *****nă la data de 30 (31) a lunii curente. (f.d.7 vol.I)

Potrivit pct.6.1. din contractul nr.505 din 03.01.2006, beneficiarul ***** executorul poartă răspundere pentru veridicitatea datelor prezentate spre prelucrare ***** respectarea termenelor, iar în caz de neîndeplinire sau îndeplinire nesatisfăcătoare a obligațiilor stipulate în contract *****rțile poartă răspundere conform legislației în vigoare a Republicii *****ldova (pct.6.2. din contract).

În contextul dat, Colegiul con*****deră, că alegațiile apelantului SA Ter*****com cu privirea la neexecutarea de către Î.M. Infocom a prevederilor pct. 1.2.1 din contractul nr.505 din 03.01.2006 sunt nefondate ***** declarative, deoarece du***** cum s-a reiterat ***** anterior, la pct. 1.2.1 al contractului nr.505 din 03.01.2006 se menționează la general despre - calcularea ***** distribuirea volumelor serviciilor prestate pentru fiecare cont personal

(a*****rtament), bloc locativ, Gestionar al Fondului Locativ (GFL) - ÎMGFL, APLP, CCL etc.: pentru încălzire, conform indicilor contoarelor, în lipsa lor - du***** tarifele ***** normele stabilite de legislația în vigoare ***** actele normative; pentru aprovizionarea cu a***** caldă - conform indicelor apometrelor instalate la branșamentul blocurilor locative, în lipsa lor, conform normelor de consum recomandate de legislația în vigoare, informând GFL despre volumul re*****rtizat populației.

De asemenea sunt neîntemeiate alegațiile apelantului cu privire la forţa probantă a Raportului de expertiză judiciară nr.547-556 din30 martie 2018 , executat de către experții judiciari de categorie superioară ai Centrului National de Expertize Judiciare Petru Sajin ***** Iurie Gavriliţa prin care experții au concluzionat că ca urmare a neexecutării clauzelor contractului nr.505 din 03.01.2006 de către „Infocom", în perioada iunie 2006 - decembrie 2010, a fost calculat agent termic în a***** caldă menajeră la consumatorii finali în sumă de 313 232 514 lei, dintre care recalculat spre micșorare suma de 19 893 216 lei, iar spre plată consumatorilor finali le-a fost înaintată totală de 293 339 298 lei. De către S.A. "Ter*****com" a fost prezentată spre calcul de 468 668 911 lei, dintre care recalculată - 19 481 733 lei, *****, respectiv, înaintată spre plată - 449 187 178 lei, respectiv, diferența dintre datele S.A ''Ter*****com" ***** datele Î.M 'Infocom", constituie prejudiciul suportat de către S.A ''Ter*****com" în perioada de referință, constituie 155 847 880 lei - exact suma solicitată spre încasare de către apelant din contul intimatului prin cererea concretizată de c*****mare în judecată .

În acest sens Colegiul accentuează că instanţa de judecată nu este legată de concluziile din raportul de expertiză, acestea constituind numai elemente de convingere, lăsate la libera apreciere a instanței, ca, de altfel, ***** celelalte mijloace de probă, însă, pentru a se putea exercita controlul judiciar, este necesar ca soluţia instanţei în această privinţă (primirea sau nu a concluziilor expertului) să fie *****tivată, mai ales atunci când, ajungând la alte concluzii pe baza celorlalte probe administrate în cauză, instanţa înlătură raportul de expertiză ca fiind neconvingător sau îl reţine, de***** una din *****rţi a cerut înlăturarea lui.

Aşadar, din documentele prezentate, inclu*****v prin raportul de expertiză economico-financiare în comi*****e nr.547-556 din 30.03.2018, s-a de*****nstrat cu certitudine, că I.M. „Infocom" a prestat serviciile din contractul nr.505 din 03.01.2006 în strictă corespundere cu prevederile Regulamentului cu privire la *****dul de prestare ***** achitare a serviciilor locative, comunale ***** necomunale pentru fondul locativ, contorizarea a*****rtamentelor ***** condițiile deconectării acestora de la/reconectării la *****stemele de încălzire ***** alimentare cu a*****, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.191 din 19.02.2002.

Totodată, în cadrul explicațiilor, experții judiciari, Petru Sajin ***** Iurie Gavriliţa au constat în cadrul expertizei lipsa culpei sau vinovăției ÎM „Infocom" la realizarea acestei re*****rtizări. La fel, au notat că la calcularea valorii energiei termice folo*****te la serviciul a***** caldă menajeră ***** expusă spre plată consumatorilor de servicii comunale pentru perioada 06.2006-12.2010 nu a fost calculată la volumul concret de a*****.(vol. VIII, f.d. 112-117).

Astfel, cerințele reclamantului în mărime de 155847923,14 lei, pretinse de a fi încasate din contul IM Infocom, nu au fost confirmate prin probe pertinente ***** concludente, nu a fost dovedită vinovăția, ***** respectiv, temei pentru angajarea răspunderii delictuale a ÎM

Infocom prin pretinsa încălcare a cadrului legal existent în perioada anilor 2006 - 2010 de facturare prin diminuarea valorii serviciilor prestate de către SA Ter*****com în procedura falimentului pentru perioada de referință iunie 2006 - decembrie 2010, impo*****bilitatea încasării serviciilor prestate din Gestionarii fondului locative din mun. Chi*****nău, în temeiul contractelor existente între ei de livrare a energiei termice, inclu*****v pentru pre*****rarea apei calde menajere.

Totodată potrivit art.602 alin.(4) Cod civil, în cazul unui contract *****nalagmatic, din care face *****rte contractul nr.505 din 03.01.2006, creditorul poate cere des*****gubiri pentru neexecutarea obligației debitorului doar du***** rezoluțiune, conform art.737 Cod civil.

Din materiale cauzei rezultă că S.A. "Ter*****com" nu numai că n-a solicitat rezoluțiunea contractului nr.505 din 03.01.2006, dar a ***** semnat fără obiecții toate actele privind executarea obligațiilor, co*****ile actelor de executare a lucrărilor ***** a facturilor fi*****ale pentru perioada de referință iunie 2006 - decembrie 2010, care, du***** cum a menționat, nu reflectă existența a careva datorii din *****rtea Î.M. „Infocom".

Din documentele prezentate, inclu*****v prin raportul de expertiză economico-financiare în comi*****e nr.547-556 din 30.03.2018, s-a de*****nstrat cu certitudine, că I.M. „Infocom" a prestat serviciile din contractul nr.505 din 03.01.2006 în strictă corespundere cu prevederile Regulamentului cu privire la *****dul de prestare ***** achitare a serviciilor locative, comunale ***** necomunale pentru fondul locativ, contorizarea a*****rtamentelor ***** condițiile deconectării acestora de la/reconectării la *****stemele de încălzire ***** alimentare cu a*****, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.191 din 19.02.2002.

Suplimentar din explicațiile date în ședința de judecată de *****rți intervenienții accesorii rezultă că nu există careva temei juridic pentru a fi dispusă prin hotărîre judecătorea*****ă re*****rarea prejudiciului material cauzat prin calcularea eronată a volumului serviciilor prestate ***** furnizate gestionarului fondului locativ, deoarece consumatorii finali a acestui serviciu *****nt locatarii domiciliați în blocurile locative munici*****le, care lunar prezintă datele consumului de a***** indicat de contoarele lor, ***** care conform prevederilor legislației în vigoare *****nă la *****ment, nu pot fi obligați *****nă la urmă să achite acea pretinsă diferență dintre indicațiile contorului instalat la blocul locativ ***** consumul indicat de contoarele instalate în a*****rtamentele locatarilor.

Astfel, Colegiul ține sa specifice că probele administrate de*****nstrează cu certitudine că este impo*****bil a stabili legătura cauzală dintre pretinsul prejudiciul cauzat reclamantului SA „Ter*****com" în mărime de 155 847 923,14 lei format în perioada 06.2006 – 12.2010 ***** vina *****rîtului ÎM „Infocom" în cauzarea acestuia, or du***** cum s-a constatat ÎM „Infocom" nu este debitorul din cadrul raportului juridic obligațional din care rezultă pretinsul prejudiciu.

Aceste concluzii nu exclud constatările din Raportul de expertiză nr. 547-556 din 30.03.2018 , prin care s-a constat că valoarea energiei termice din serviciul comunal a***** caldă menajeră pentru perioada de referință: iunie 2006-decembrie 2010 a fost expus spre plată în bonurile de plată perfectate de către ÎM„ Infocom" potrivit metodologiei Regulamentului cu privire la *****dul de prestare ***** achitare a serviciilor locative, comunale ***** necomunale pentru fondul locativ, contorizarea a*****rtamentelor *****

condițiile deconectării/reconectării acestora de la *****stemele de încălzire ***** alimentare cu a*****, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002.(vol. IV, f.d. 166-199).

Astfel, în contextul celor enunțate este cert ***** fără echivoc faptul că în prezenta speță lipsește faptul comiterii unei faptei ilicite de către intimatul ÎM „Infocom" față de reclamantul SA „Ter*****com", cât ***** vinovăția acestuia în raport cu pretinsul prejudiciul cauzat, circumstanțe confirmate prin actele enunțate supra.

În condițiile în care reclamantul-apelantul nu a prezentat probe admi*****bile ***** pertinente vizavi de comiterea prejudiciului de către intimatul ÎM „Infocom" este întemeiată ***** legală soluția instanței de fond cu privire la res*****ngea ca fiind neîntemeiată a acțiunii reclamantului SA „Ter*****com".

Re*****rarea prejudiciilor reprezintă acea metodă de a*****rare a drepturilor civile încălcate, care dă po*****bilitate persoanei drepturile căreia au fost lezate să ceară re*****rarea integrală a acestora (art.14).

Legea este con*****derată temeiul princi*****l de a*****riție a drepturilor ***** obligațiilor. Termenul de „lege" nu trebuie înțeles în sens îngust, adică exclu*****v actul emis de organul legislativ, ci ***** celelalte acte normative elaborate în concordanță cu legea. Acțiunile ilegale, cauzarea de prejudicii unei persoanei constituie alt temei pentru a*****riție drepturilor ***** obligațiilor civile. Ca rezultat al cauzării de prejudicii a*****re obligația debitorului de a re*****ra prejudiciul cauzat, precum ***** dreptul creditorului de a cere re*****rarea lui.

Astfel, Colegiul civil conchide că pretențiile formulate de apelantul SA „Ter*****com" sunt nefondate, în condițiile în care nu a fost constată vinovăția intimatului ***** celelalte componente ale răspunderii delictuale, ***** prin urmare Colegiul le califică ca fiind neîntemeiate ***** neprobate, or contrar sarcinii pozitive de probațiune instituite de art.118 alin.(1) CPC, nu a fost dovedită comiterea de către intimat a vreunei fapte ilicite în raport cu acesta, la materialele cauzei nefiind anexate probe ce ar dovedi faptul cauzării prejudiciului.

Totodată, instanța de apel reține că în privința cerințelor respective sunt aplicabile dispozițiile art.1398 alin.(1) Cod civil, citate supra, astfel încât, din con*****derentele enunțate, ***apelantul are, conform art.118 alin.(1) CPC, obligația de a dovedi întrunirea elementelor constitutive ale răspunderii delictuale civile în privința intimatului ÎM „Infocom" ce ar genera obligația de re*****rare a prejudiciului pretins, sarcină neîndeplinită de apelant, de***** pretinde suportarea prejudiciului.***

În acest context, urmează de indicat că prin prisma art.1398 Cod civil apelantul nu este îndreptățit să pretindă încasarea din contul intimatului a prejudiciului, deoarece în privinţa acestora nu se întrune***** cumulativ elementele răspunderii delictual civile, du***** cum s-a indicat supra, *****tiv pentru care res*****nge argumentele apelantului ca fiind neîntemeiate ***** admite argumentele instanței de fond ca fiind întemeiate.

Respectiv, Colegiul conchide privind res*****ngerea ca fiind neîntemeiate argumentele apelantului SA „Ter*****com", acestea nefiind îndreptățit să pretindă încasarea prejudiciului din contul *****râtului-intimat, nefăcând dovada existenței acestuia.

Subsecvent, urmează a fi res*****nse ***** celelalte cerințe secundare pretin***** de apelant de la *****râtul/ intimatul ÎM „Infocom", or soarta cerințelor secundarea este determinată de soarta cerinței de bază.

Or, potrivit Hotărârii Curţii Constituționale nr.3 din 20.01.2015, §41 importanţa princi*****ului legalităţii presupune ca legea să fie respectată, această exigenţă există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură ***** pentru autorităţile publice ***** private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenţilor publici, exigenţa este ca aceştia să acţioneze în limitele atribuţiilor care le-au fost conferite de lege, *****tiv din care, instanţa de judecată nu constituie o excepție de la regulă.

Luând în con*****derație cele enunțate, Colegiul con*****deră necesar de a res*****nge apelul declarat ***** a menține hotărârea instanței de fond, ca fiind legală ***** întemeiată.

Colegiul reţine că în circumstanțele speței, sacrificarea princi*****ului preeminenței dreptului în sensul impunerii unei alte conduite decât cea pre*****risă de către legislator va avea inter alia drept efect defavorizarea procesuală a intimatului, deoarece asemenea acţiuni nu pot fi admise de către instanţa de judecată decât în condițiile expres stabilite de lege, în caz contrar, acțiunile arbitrare ale instanțe sunt incom*****tibile testului de im*****rțialitate obiectivă perceput de un observator informat ***** dezinteresat.

Or, im*****rțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcţiei judiciare, ea priveşte nu doar hotărârea însă*****, ci ***** întreg procesul, prin care se ajunge la aceasta (valoarea 2, princi*****ile de la Bangalore privind conduita judiciară).

Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile art.9 CPC, instanței de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea ***** desfășurarea procesului, pe princi*****ile de contradictorialitate ***** egalitate a *****rților în drepturi (art.26 CPC), *****tiv din care exonerarea unui *****rtici*****nt la proces de obligația legală reprezintă în esență o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil.

Din con*****derentele menționate, având în vedere că circumstanțele pricinii ***** normele materiale au fost stabilite ***** aplicate just de către prima instanță, argumentele contrare ale apelantului fiind nefondate, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a res*****nge apelul declarat cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.a), 390 CPC, Colegiul Civil

d e c i d e:

Se res*****nge apelul declarat de S. A „Ter*****com” în procedura falimentului.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chi*****nău, sediul Centru din 26 decembrie 2022, în cauza civilă la cererea de c*****mare în judecată depusă de S.A „Ter*****com” către ÎM „ Infocom”, intervenienți accesorii CCL nr.224, CCL nr.38, CCL nr.39, CCL nr.175, CCL nr.188, CCL nr.192, CCL nr.217, Institutul de Fitotehnie „Porumbeni”, APPL nr.54/34 COOP, APLP nr.54/35 COOP, APLP nr.54/39 COOP, APLP nr.54/167 COOP, APLP nr.54/218 COOP, APLP nr.54/219 COOP, APLP nr.54/183 COOP, APLP nr.54/255 COOP, APLP nr.54/317 COOP, APLP nr.54/220 COOP, APLP nr.54/365 COOP, APLP nr.54/203 COOP, APLP nr.54/360 COOP, APLP nr.54/369 COOP, APLP nr.54/200 COOP, APLP nr.54/197 COOP, APLP nr.54/385 COOP, APLP nr.50/100 COOP, APLP 2 nr.50/95 COOP, APLP nr.50/295 COOP, APLP nr.50/31 COOP, APLP nr.52/54 COOP, APLP nr.52/166 COOP, APLP nr.52/119 COOP, APLP nr.51/173 COOP, APLP nr.51/230 COOP, ACC 51/252, APLP nr.51/399 COOP, APLP nr.51/397 COOP, APLP nr.51/400 COOP, APLP nr.51/428 COOP, APLP nr.53/93 COOP, APLP nr.53/132, APLP nr.53/178, ÎMGFL nr.1,

ÎMGFL nr.2, ÎMGFL nr.3, ÎMGFL nr.4, ÎMGFL nr.5, ÎMGFL nr.6, ÎMGFL nr.7, ÎMGFL nr.8, ÎMGFL nr.9, ÎMGFL nr.10, ÎMGFL nr.11, ÎMGFL nr.12, ÎMGFL.13, ÎMGFL nr.14, ÎMGFL nr.15, ÎMGFL nr.16, ÎMGFL nr.17, ÎMGFL nr.18, ÎMGFL nr.19, ÎMGFL nr.20, ÎMGFL nr.21, ÎMGFL nr.22, ÎMGFL nr.25, S.A,, A***** Canal Chi*****nău", CCL 294, APLP 52/324, APLP 53/146 COOP, APLP 51/376 COOP, APLP 51/273, APLP 51/121, APLP 52/222, APLP 52/29 COOP, APLP 50/350 COOP, CCL 198, CCL 247, CCL 251, ACC 240, CCL 218, ACC 213, ACC 204, CCL 172, CCL 165, CCL 164, CCL 163, CCL 158, ACC 151, ACC 155, ACC 148, ACC 134, ACC 118, ACC 94, CCL 93, CCL 83, CCL 82, CCL 81, ACC 79, CCL 36, CCL 66, CCL 40, CCL 36, CCL 16, APLP 50/33, CCL 14, ACC 26, ACC 33, APLP 54/415 cu privire la încasarea prejudiciului cauzat.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, Ion Secrieru

Judecătorul
Judecătorii Vitalie Cotorobai

Marina Anton

Dosarul:nr.2ac-435/23 Judecător: Maria Frunze
2-12142570-02-2ac-18072023

D I S P O Z I T I V U L
D E C I Z I E I

16 noiembrie 2023 mun. Chi*****nău
Colegiul Civil, comercial ***** de contencios administrativ al Curții de Apel Chi*****nău
În componentă:
Președintele ședinței, judecătorul Ion Secrieru
Judecătorii Vitalie Cotorobai ***** Marina Anton
Grefier Ecaterina Mihailov

examinând în ședință publică apelul declarat de declarat de ***** cu privire la încasarea prejudiciului cauzat, împotriva hotărârii Judecătoriei Chi*****nău, sediul Centru din 26 decembrie 2022, prin care acțiunea a fost res*****nsă.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.a), 390 CPC, Colegiul Civil

d e c i d e:

Se res*****nge apelul declarat de S. .A „Ter*****com" în procedura falimentului.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chi*****nău, sediul Centru din 26 decembrie 2022, în cauza civilă la cererea de c*****mare în judecată depusă de S.A „Ter*****com" către ÎM „ Infocom", intervenienți accesorii CCL nr.224, CCL nr.38, CCL nr.39, CCL nr.175, CCL nr.188, CCL nr.192, CCL nr.217, Institutul de Fitotehnie „Porumbeni", APPL nr.54/34 COOP, APLP nr.54/35 COOP, APLP nr.54/39 COOP, APLP nr.54/167 COOP, APLP nr.54/218 COOP, APLP nr.54/219 COOP, APLP nr.54/183 COOP, APLP nr.54/255 COOP, APLP nr.54/317 COOP, APLP nr.54/220 COOP, APLP nr.54/365 COOP, APLP nr.54/203 COOP, APLP nr.54/360 COOP, APLP nr.54/369 COOP, APLP nr.54/200 COOP, APLP nr.54/197 COOP, APLP nr.54/385 COOP, APLP nr.50/100 COOP, APLP 2 nr.50/95 COOP, APLP nr.50/295 COOP, APLP nr.50/31 COOP, APLP nr.52/54 COOP, APLP nr.52/166 COOP, APLP nr.52/119 COOP, APLP nr.51/173 COOP, APLP nr.51/230 COOP, ACC 51/252, APLP nr.51/399 COOP, APLP nr.51/397 COOP, APLP nr.51/400 COOP, APLP nr.51/428 COOP, APLP nr.53/93 COOP, APLP nr.53/132, APLP nr.53/178, ÎMGFL nr.1, ÎMGFL nr.2, ÎMGFL nr.3, ÎMGFL nr.4, ÎMGFL nr.5, ÎMGFL nr.6, ÎMGFL nr.7, ÎMGFL nr.8, ÎMGFL nr.9, ÎMGFL nr.10, ÎMGFL nr.11, ÎMGFL nr.12, ÎMGFL.13, ÎMGFL nr.14, ÎMGFL nr.15, ÎMGFL nr.16, ÎMGFL nr.17, ÎMGFL nr.18, ÎMGFL nr.19, ÎMGFL nr.20, ÎMGFL nr.21, ÎMGFL nr.22, ÎMGFL nr.25, S.A,, A***** Canal Chi*****nău", CCL 294, APLP 52/324, APLP 53/146 COOP, APLP 51/376 COOP, APLP 51/273, APLP 51/121, APLP 52/222, APLP 52/29 COOP, APLP 50/350 COOP, CCL 198, CCL 247, CCL 251, ACC 240, CCL 218, ACC 213, ACC 204, CCL 172, CCL 165, CCL 164, CCL 163, CCL 158, ACC 151, ACC 155, ACC 148, ACC 134, ACC 118, ACC 94, CCL 93, CCL 83, CCL 82, CCL 81, ACC 79, CCL 36, CCL 66, CCL 40, CCL 36, CCL 16, APLP 50/33, CCL 14, ACC 26, ACC 33, APLP 54/415 cu privire la încasarea prejudiciului cauzat.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, Ion Secrieru

Judecătorul

Judecătorii Vitalie Cotorobai

Marina Anton