

Dosarul nr.1r-667/25
08072025/

/ 1-18181648-02-1a-

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător Păun Petru

DECIZIE
În numele Legii

01 decembrie 2025
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
În componența:
Președintele completului
Judecători
Pîslariuc

Ion Bulhac
Natalia Mămăligă și Vitalie

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul comun declarat de inculpatul Guzun Grigore și avocatul Babără Angela împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 mai 2025, în cauza penală de învinuire a inculpatului:

Guzun Grigore **, născut la *****,*** originar și domiciliat în r-nul Criuleni, s. Măgdăcești, str. Iazului 13, ap.21, moldovean, angajat în calitate de administrator, supus militar, studii superioare, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, fără grade de invaliditate, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 324 alin. (4) din Codul penal.

Termenii de examinare a cauzei:

În procedura instanței de fond din 12.07.2019-30.04.2021;
În procedura instanței de recurs din 21.05.2021-06.12.2021;
În procedura instanței de fond din 24.03.2023- 28.05.2025;
În procedura instanței de recurs din 08.07.2025-01.12.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra apelului declarat, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele primei instanțe

1. Guzun Grigore, a fost pus sub învinuire în temeiul art. 324 alin. (4) din Codul penal.
2. În prima instanță cauza a fost judecată în procedură generală.
3. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 mai 2021, Guzun Grigore *****, a fost achitat pe marginea acuzației de comitere a infracțiunii stabilite de art. 324 alin. (4) CP, în legătură cu neconstatarea existenței faptei infracțiunii.

Instanța de judecată a reținut, că majoritatea probelor administrate de partea acuzării în vederea susținerii învinuirii aduse lui Guzun Grigore nu sun probe admisibile și urmează a fi excluse din dosar în temeiul prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 2, 8 și 11 Cod de procedură penală. Iar, imposibilitatea reținerii probelor date (rezultatele MSI din 28.05.2018, interceptările comunicărilor realizate în urma MSI în cadrul cauzei 2018970410), și acțiunile arbitrare admise de OUP la inițierea și intentarea cauzei penale cu nr. 2018970415, au făcut imposibilă reținerea bazei faptice invocate de acuzare în rechizitoriu. Astfel, Instanța a ajuns la concluzia că probele administrate de acuzare nu sunt în măsură să demonstreze existența bazei faptice invocate în rechizitoriu.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, din 13 decembrie 2022, în temeiul art. 444 alin. (6) Cod de procedură penală, s-a admis recursul declarat de procuror împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 mai 2021 adoptată în cauza privindu-l pe Guzun Grigore, fiind casată sentința integral, cu trimiterea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a reținut că, din conținutul părții descriptive și celei dispozitive nu este clar, dacă instanța de fond a dispus achitarea inculpatului Guzun Grigore în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală – nu s-a constatat existența faptei infracțiunii sau a art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală – fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

5. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 mai 2025, instanța a hotărât:

*Se recunoaște Guzun Grigore *****, născut la *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul Penal (în vigoare la momentul comiterii faptei), cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.*

*Conform art. 106 din Codul Penal, se confiscă de la Guzun Grigore *****, născut la *****, în beneficiul statului suma de 200 (două sute) Euro, cu titlu de mijloace bănești obținuți din infracțiune.*

6. Instanța de fond a constatat că, Guzun Grigore, fiind angajat în calitate de ofițer principal de urmărire penală al secției de urmărire penală pentru cazuri excepționale a Direcției urmărire penală a Departamentului Poliției de Frontieră, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, ignorând prevederile art. 2 al Legii nr. 320 din 27.12.2012 „Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului”, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, a comis infracțiunea de corupere pasivă, în următoarele circumstanțe:

7. La 29 aprilie 2018, Oboroc Ion a intrat pe teritoriul Republicii Moldova, prin postul vamal Leușeni, fiind la volanul automobilului „Mercedes” de model „S 350 Bluetec”, n/î *****.

8. La 11 mai 2018, trei angajați ai Poliției de Frontieră s-au prezentat la domiciliul lui Oboroc Ion în s. Tătărești, r-nul Cahul, și invocând motivul unor suspiciuni referitor la autenticitatea datelor automobilului, au ridicat automobilul pentru efectuarea unei expertize în cadrul cauzei penale nr.2018870014.

9. La 23 mai 2018, Oboroc Ion a fost invitat la sediul Poliției de Frontieră pentru a asista la efectuarea expertizei, iar la 24 mai 2018, după ce a luat cunoștință de raportul de expertiză în cauza penală nr.2018870014, automobilul i-a fost restituit de către ofițerul principal de urmărire penală Guzun Grigore, care i-a spus că, deși în rezultatul expertizei nu s-a constatat falsificarea elementelor automobilului, mai este încă „o portiță deschisă”, dându-i de înțeles lui Oboroc Ion că este necesar să-l mulțumească.

10. Ulterior, la 28 mai 2018, ofițerul principal de urmărire penală Guzun Grigore l-a telefonat pe Oboroc Ion și l-a invitat la sediul Poliției de Frontieră din mun. Chișinău, str. Petricani, nr.19, unde i-a prezentat copia unei scrisori care, potrivit lui Guzun Grigore, ar fi fost expediată de către Interpol și în care este menționat faptul că certificatul de înmatriculare a automobilului „Mercedes S 350 Bluetec” este anulat și are alte numere de înmatriculare. Totodată, acesta în cadrul discuției cu Oboroc Ion Vasile în biroul său de serviciu, a pretins personal mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru faptul restituirii anterioare a automobilului de model „Mercedes S 350 Bluetec” și întreprinderii pe viitor a unor acțiuni contra obligațiilor de serviciu în evitarea aparițiilor altor situații de stopare și ridicare a automobilului sus menționat de către angajații poliției de frontieră.

11. Ulterior, conform înțelegerii prestabilite, Guzun Grigore la 28.05.2018 a primit

suma de 200 euro (care conform cursului valutar constituie 3946,88 lei) de la Oboroc Ion, mijloace bănești anterior preținse.

Exercitarea căii de atac

12. Ne fiind de acord cu soluția instanței de fond, la 12 iunie 2025 inculpatul Guzun Grigore și avocatul Babără Angela, au declarat recurs comun, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 mai 2025, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Guzun Grigore să fie achitat de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal în temeiul că fapta nu există, sau nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și anume lipsa intenției, fiind determinată de provocare.

13. În motivarea cererii de recurs, recurenții pun în discuție mai multe aspecte factuale și probatorii. Sunt vizate declarațiile martorului Oboroc Ion, despre care susține că sunt marcate de contradicții și inconsecvențe, ignorate de instanță. Apărarea susține că inițiativa contactelor și a întâlnirilor a aparținut martorului, acestea fiind precedate de discuțiile sale cu CNA, iar insistențele lui Oboroc Ion prezintă indiciile unei influențe directe din partea organelor de urmărire penală. În acest context, indică că prezentarea repetată și insistentă a temei mulțumirii provenea de la martor și nu de la inculpat, aspect ce denotă existența unei provocări, iar lipsa analizei de către instanță ar constitui o deficiență gravă.

14. Un alt element factologic important îl constituie modul în care au fost obținute și utilizate măsurile speciale de investigație. Argumentează că măsurile speciale de investigație au fost autorizate într-o altă cauză, în care fapta a fost calificată artificial ca infracțiune gravă doar pentru a permite recurgerea la aceste măsuri, deși situația reală indica cel mult o infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal. În consecință, probele obținute în acea cauză au fost folosite în prezenta procedură fără respectarea cerințelor legale privind utilizarea lor într-un dosar distinct. Recurenții afirmă că instanța nu a examinat aceste nereguli, deși ele afectează direct validitatea probelor acuzării, inclusiv înregistrările audio-video, imaginile și marcarea banilor.

14. Recursul se referă și la contradicții din probele acuzării, invocând că nu există nicio probă din care să rezulte pretinderea expresă sau implicită a unui avantaj necuvenit de către inculpat. De asemenea, discuțiile despre bani ar fi fost inițiate în mod repetat și insistent de martor, iar acțiunile inculpatului nu denotă pretinderea și acceptarea unor foloase, dar surprinderea unei situații provocate.

Procedura de examinare și notificare.

15. În conformitate cu art. 3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

16. Conform art. 437 alin. (1) Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate;

17. Conform art. 446 Cod de procedură penală, după parvenirea recursului, se îndeplinesc următoarele acte procedurale preparatorii: 1) se desemnează un judecător pentru a pregăti cauza spre judecare; 2) cauza se numește spre judecare cu înmînarea copiilor de pe recurs părților interesate.

18. Conform art. 447 Cod de procedură penală (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune, printr-o încheiere motivată, stabilirea ședinței de judecată cu citarea părților pentru participare la proces.

19. Procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună, referințe.

20. Ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței și ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de apel.

21. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor formulate, cercetând materialele cauzei penale Colegiul penal al Curții de Apel Centru, ajunge la concluzia de a admite recursul comun declarat de inculpatul Guzun Grigore și avocatul Babără Angela, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 mai 2025, din următoarele considerente.

22. Conform art. 441 Cod de procedură penală, (1) Instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces. (2) Instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate

aspectele, dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs.

23. Conform art. 442 Cod de procedură penală, Instanța de recurs, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana în favoarea căreia a fost declarat recurs.

24. Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

25. Conform art. 449 alin. (1) pct. 2 lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii, admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod.

26. Instanța de recurs notează că temeiurile pentru recursul împotriva hotărârilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul sunt stabilite exhaustiv conform art.444 Cod de procedură penală și urmăresc scopul reparării erorilor de drept comise de instanțele de fond.

27. Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de fond, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, care au dus la adoptarea unei hotărâri neîntemeiate, totodată, verificându-se dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

28. Conform art. 385 Cod de procedură penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; (...)

29. Conform art. 389 Cod de procedură penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

30. Conform art. 390 Cod de procedură penală, (1) Sentința de achitare se adoptă dacă: (...) 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; (...)

31. Colegiul penal, verificând probele administrate la urmărirea penală, care au fost cercetate în instanța de fond, în coraport cu argumentele invocate de participanți, ajunge la concluzia, că instanța de fond neîntemeiat a constatat întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii și respectiv vinovăția inculpatului, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei).

32. *În speță*, inculpatul Guzun Grigore este învinuit că, fiind angajat în calitate de ofițer principal de urmărire penală al secției de urmărire penală pentru cazuri excepționale a Direcției urmărire penală a Departamentului Poliției de Frontieră, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, ignorând prevederile art. 2 al Legii nr. 320 din 27.12.2012 „Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului”, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, a comis infracțiunea de corupere pasivă, în următoarele circumstanțe:

33. La 29 aprilie 2018, Oboroc Ion a intrat pe teritoriul Republicii Moldova, prin postul vamal Leușeni, fiind la volanul automobilului „Mercedes” de model „S 350 Bluetec”, n/î *****.

34. La 11 mai 2018, trei angajați ai Poliției de Frontieră s-au prezentat la domiciliul lui Oboroc Ion în s. Tătărești, r-nul Cahul, și invocând motivul unor suspiciuni referitor la autenticitatea datelor automobilului, au ridicat automobilul pentru efectuarea unei expertize în cadrul cauzei penale nr. 2018870014.

35. La 23 mai 2018, Oboroc Ion a fost invitat la sediul Poliției de Frontieră pentru a asista la efectuarea expertizei, iar la 24 mai 2018, după ce a luat cunoștință de raportul de expertiză în cauza penală nr. 2018870014, automobilul i-a fost restituit de către ofițerul principal de urmărire penală Guzun Grigore, care i-a spus că, deși în rezultatul expertizei nu s-a constatat falsificarea elementelor automobilului, mai este încă „o portiță deschisă”, dându-i de înțeles lui Oboroc Ion că este necesar să-l mulțumească.

36. Ulterior, la 28 mai 2018, ofițerul principal de urmărire penală Guzun Grigore l-a telefonat pe Oboroc Ion și l-a invitat la sediul Poliției de Frontieră din mun. Chișinău, str. Petricani, nr. 19, unde i-a prezentat copia unei scrisori care, potrivit lui Guzun Grigore, ar fi fost expediată de către Interpol și în care este menționat faptul că certificatul de înmatriculare a automobilului „Mercedes S 350 Bluetec” este anulat și are alte numere de înmatriculare. Totodată, acesta în cadrul discuției cu Oboroc Ion Vasile în biroul său de serviciu, a pretins personal mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru faptul restituirii anterioare a automobilului de model „Mercedes S 350 Bluetec” și întreprinderii pe viitor a unor acțiuni contra obligațiunilor de serviciu în evitarea aparițiilor altor situații de stopare și ridicare a automobilului sus menționat de către angajații poliției de frontieră.

37. Ulterior, conform înțelegerii prestabilite, Guzun Grigore la 28.05.2018 a primit suma de 200 euro (care conform cursului valutar constituie 3946,88 lei) de la Oboroc Ion, mijloace bănești anterior pretinse.

38. Astfel, inculpatul Guzun Grigorii, este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, și anume, pentru faptul, că *„acționând cu intenție directă, a pretins și a primit personal mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției, în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”*.

39. Inculpatul Guzun Grigore, fiind audiat în ședința de judecată a declarat, că fapta incriminată îi este clară și vina nu o recunoaște. Totodată a declarat că aproximativ din anul 2013 până în anul 2019 a activat în calitate de ofițer de urmărire penală în cadrul DUP al IGPF al MAI. Aproximativ în vara anului 2018 a fost pornită o cauză penală pe indicii infracțiunii prevăzute la art. 248 alin (5) CP pe faptul introducerii pe teritoriul RM a mai multor mijloace de transport cu vicii, numărul cauzei penale fiind 2018870014. Prin ordonanța procurorului general, cauza penală a fost atribuită în conducerea PCCOCS cu efectuarea urmăririi penale de către el. Tot în acea perioadă pe cauza dată a survenit un raport al ofițerilor de investigație privitor la introducerea unui mijloc de transport de model Mercedes SClass pe teritoriul RM, care conform raportului avea vicii asupra sa. După efectuarea unei ședințe a grupului de lucru pe cauza dată, ofițerii operativi i-au comunicat că urmează să aducă mijlocul de transport pe teritoriul IGPF pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală, cum ar fi ridicarea acestuia, fapt care a și avut loc. Sau prezentat cu proprietarul mijlocului de transport, Oboroc Ion, la sediul IGPF, unde de către el au fost efectuate acțiunile de ridicare a mijlocului de transport în vederea efectuării unor acțiuni de urmărire penală asupra sa. A menționat că metodologia aplicată sau acțiunile întreprinse de către ofițerii operativi pentru aducerea mijlocului de transport nu le cunoaște. La momentul ridicării automobilului respectiv, Oboroc Ion era prezent împreună cu tatăl sau, ambii manifestând un comportament destul de agresiv. La care el le-a explicat pas cu pas etapele ce urmează a fi efectuate, inclusiv faptul că e necesar numirea unei expertize auto tehnice, cât și alte acțiuni aferente, pentru care va fi necesară o anumită perioadă de timp, pe care el nu are posibilitatea să cunoască. Ulterior peste câteva zile sau chiar în aceea zi a fost dispusă nemijlocit expertiza, fapt despre care i s-a comunicat lui Oboroc Ion. Ulterior urma să se prezinte la sediul IGPF un expert CTCIJ pentru efectuarea acțiunilor descrise supra. În toată această perioadă cât el aștepta expertul, a fost insistent apelat atât de către Oboroc Ion, cât și de către tatăl acestuia, fiindu-i comunicate diferite amenințări. Tatăl lui Oboroc Ion chiar blestemându-l și dorindu-i lui și familiei sale toate cele rele. Pe lângă apeluri din partea lui Oboroc Ion, ultimul s-a prezentat la sediul IGPF și cu un avocat, căruia i s-a adus la cunoștință dispunerea efectuării expertizei și cu întrebările puse expertului. Menționând că la prezenta cauza penală, din motive necunoscute lui, pentru a confirma cele spuse de el, nu

este prezentă măsura specială de investigație, pe care personal a văzut-o și poate fi confirmată prin sentința lui Bumbu Adrian, cu privire la interceptarea telefonului său. Acest fapt fiind confirmarea celor invocate de către el. Ulterior peste câteva zile, nu cunoaște exact perioada, a fost prezent expertul. La efectuarea expertizei a fost invitat inclusiv și Oboroc Ion cu avocatul său. Aceștia au semnat actele prezentate de către expert, după care au comunicat că așteaptă rezultatele expertizei. Dar menționează că în toată această perioadă el era hărțuit telefonic de către Oboroc Ion. În câteva zile a venit raportul de expertiză. Respectiv în raportul dat din câte își amintește era menționat că, modificări ce țin de partea metalică a caroseriei nu au fost, iar ce ține de datele electronice, adică confirmarea datelor mașinii nu era posibil să se expună din motive tehnice, și anume că nu aveau mijloacele tehnice necesare. În aceeași zi Oboroc Ion împreună cu avocatul său a fost invitat la sediul IGPF și i-a fost adus la cunoștință raportul de expertiză, iar ulterior fiindu-i întors mijlocul de transport cu tot pachetul de acte. Menționează că în toată această perioadă Ion Oboroc solicita justificarea acțiunilor organului de urmărire penală, la care reiterează că atât lui cât și avocatului său i-au fost explicate toate acțiunile ce necesită a fi efectuate conform prevederilor legale. Totodată după parvenirea raportului de expertiză în privința mijlocului de transport din practica cercetării unor astfel de infracțiuni se mai solicită informații de la Interpol în privința automobilelor înmatriculate în UE. În toată această perioadă Oboroc Ion îi tot comunica că el are influență și discută cu careva persoane în vederea soluționării problemei sale. A precizat că el personal în cadrul instituției IGPF avea o reputație foarte bună și nu permitea la nimeni să se implice în activitatea sa. La acel moment discuțiile lui Oboroc Ion îi păreau niște aberații și la care nici nu a atras atenția, gândindu-se că după restituirea mijlocului de transport, aceste apeluri și discuții vor dispărea. Însă apelurile telefonice din partea lui Oboroc Ion nu au încetat, solicitând ca să discute „să fie tot normal”. Menționând că atât afirmația „porțile deschise” care nu și-a regăsit existența în măsurile speciale de investigație, dar a fost utilizată cu viclenie de către organul de urmărire penală, mai mult ca atât, discuția despre părăsirea teritoriului RM, utilizate de organul de urmărire penală, tot prin măsurile speciale de investigație a aceluiași organ se confirma prin abreviatuara Y sau Z, adică a altor persoane care au spus aceste cuvinte. Aceste două componente fiind utilizate de către organul de urmărire penală pentru a-și justifica acțiunile. Peste o anumită perioadă de timp după orele de lucru a fost apelat de către Oboroc Ion prin apel telefonic simplu, la care acesta solicita să se vadă. La rândul său el i-a comunicat că se află în afara orașului Chișinău și nu are pentru ce să se vadă cu el, iar Oboroc Ion i-a comunicat că vine personal. La ce el iarăși i-a comunicat că nu are pentru ce să se vadă cu el și nu trebuie să vină. La ce Oboroc Ion cel mai probabil fiind ghidat de către ofițerii CNA, ca să îi trezească interes de a-l vedea i-a comunicat ca să se

întâlnească și să îi spună cine din numele său i-a soluționat întrebarea și a primit mijloace financiare. Spunând că „tu tare bine știi” și alte cuvinte. Astfel el fiind emotiv la acel moment și fiind foarte curios cine își permite din numele său să vehiculeze că a vorbit și a soluționat, mai ales că Oboroc Ion, i-a comunicat că e un șef de al său, fiind fără mijlocul său de transport a luat automobilul unui cunoscut și a plecat la o distanță de aproximativ 150-200 metri la o stație peco, care se afla la ieșirea din or. Durești pentru a se vedea cu Oboroc Ion. La acea întâlnire nu ține minte discuțiile exacte, dar Oboroc Ion îi comunica de un oarecare avocat cu numele Bumbu, pe care el nu-l cunoaște și nu l-a văzut niciodată, și de un oarecare Vitalie. La care el ca de multe alte ori i-a comunicat lui Oboroc Ion că nu cunoaște nimic și în repetate rânduri ia comunicat că el doar și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu. Declară ferm că personal de la Oboroc Ion careva mijloace financiare nu a primit. Discuții aberante pe acest fapt au fost multe, iar el nu le-a atras atenția deloc. A menționat că atât la percheziția efectuată la câteva minute diferență în colaborare cu măsurile speciale de investigație în înregistrările și captarea video e menționat expres că bani în video și bani în cadrul percheziției nu sunt. Atrage atenția instanței despre metodologiile și șiretlicurile aplicate de către organul de urmărire penală al CNA. Ba chiar Oboroc Ion fiind audiat în instanța de judecată a recunoscut că el nu a solicitat niciodată de la el bani, acesta a fost ghidat doar de angajații CNA și Bumbu Adrian. Ce ține de partea procesuală a cauzei în care este învinuit, se trezesc multiple semne de întrebare atât la necesitatea pornirii cauzei penale art. 274 alin. 1 CPP, pe cât din start se cunoștea că suma care a fost impusă de angajații CNA este de 200 euro, adică încadrarea în alin. 4. Totodată la cauza penală nu sunt prezente autorizarea măsurilor speciale de investigație din cauza penală cu finalul 410 în privința lui Bumbu Adrian, or, organul de urmărire penală urma să-i atribuie un oarecare statut. Se conturează o idee că organul de urmărire penală al CNA în mod intenționat îl impunea pe Oboroc Ion, iar acesta la rândul său, având o neplăcere personală față de el, au făcut în așa mod ca să fie creată o aparență că el solicita bani, fapt care nu a existat. Mai mult ca atât că episodul dat referitor la mijlocul de transport nu mai prezenta interes, fiind ulterior parvenit un răspuns de la CCPI Interpol care trece printr-o multitudine de filtre, la care era menționat că certificatul de înmatriculare era unul anulat, iar la acel mijloc de transport fiind atribuite alte date. Ulterior, pentru a evita blestemările și necesitatea justificării urmăririi penale, până la evenimentul cu banii, sau în aceea zi, Oboroc Ion a fost invitat la sediul IGPF și i s-a adus la cunoștință sub semnătură rezultatul parvenit de la Interpol. În situația în care dacă era necesar reținerea repetată a mijlocului de transport de acest fapt se ocupa o secție aparte din cadrul IGPF.

La întrebările apărătorului, inculpatul a comunicat că, Oboroc Ion era insistent îndeosebi în perioada până a i se returna automobilul, iar ulterior a scăzut din insistență,

fiind menționate discuții despre mulțumiri din partea acestuia, dar de fiecare dată primea refuz de la el și nu le lua în serios. A menționat că atunci când Oboroc Ion se prezenta la el în birou, era prezent și colegul său, Maier Vladislav, care a fost audiat în instanță și a confirmat comportamentul agresiv a lui Oboroc Ion. Astfel de situații când proprietarii mijloacelor de transport ridicate de organul de urmărire penală sunt foarte dese, de aceea s-a creat un anumit reflex de a nu atrage atenția agresivităților spuse de către aceștia. A precizat că Oboroc Ion a fost de mai multe ori la el la birou, inclusiv fără a fi invitat, așteptându-l pe el la punctul de trecere pentru a-i da explicații, la care el era apelat de unitatea de gardă și explica să i se spună lui Oboroc Ion că el este ocupat. Totodată a concretizat că de la Oboroc Ion el personal niciodată nu a cerut, nu a primit și nu a discutat despre careva mijloace bănești, cât și despre soluționarea cauzei. Suplimentar a declarat că atunci când s-a deplasat de la stația Peco, unde s-a întâlnit cu Oboroc Ion și până la reîntoarcerea în locul în care se afla inițial, nu s-a oprit, deoarece la acel moment era un sigur drum și atunci erau doar câteva case, nu era unde să oprească și distanța nici nu era așa mare. Totodată la întoarcere, nu la mult timp după ce a parcat automobilul, au venit colaboratorii de poliție și au efectuat percheziția. În cadrul efectuării percheziției careva mijloace bănești sau mijloace de probă nu au fost ridicate.

La întrebările acuzatorului de stat inculpatul a comunicat că, în declarațiile făcute de către Oboroc Ion în cadrul ședinței de judecată ultimul a comunicat că el a fost ghidat de către ofițerii CNA să îi transmită bani și a confirmat că Guzun Grigore nu a cunoscut nimic. La întrebarea instanței, fiind audiat Oboroc Ion a comunicat că Guzun Grigore nu a solicitat niciodată bani. A menționat că în perioada de la 11.05.2018 până la 23.05.2018 discuțiile telefonice dintre el și Oboroc Ion erau discuții aberante ale acestuia. La 11.05.2018 când a fost ridicat automobilul de la Ion Oboroc, ofițerii operativi l-au adus la IGPF și atunci s-au întocmit actele de ridicare. Totodată la 11.05.2018 lui Oboroc Ion i s-a explicat că urmează a fi numită expertiza, iar termenul în care se va efectua aceasta, nu depinde de el. Respectiv la data numirii expertizei, Oboroc Ion a venit cu avocatul Hadei, și i-au fost comunicate întrebările puse către expert.

La întrebarea acuzatorului de stat pentru ce a fost necesară prezența lui Oboroc Ion la data de 23.05.2018 dacă el i-a prezentat rezultatele expertizei la data de 24.05.2018, a comunicat că pentru sigilarea mijlocului de transport, fapt confirmat prin actele de ridicare, or, Oboroc Ion a comunicat că e de acord să lase mijlocul de transport dar cheia de pornire și deschidere a automobilului să se afle la el. Totodată dat fiind că mijloacele de transport au anumite sisteme de pază secrete se practică invitarea proprietarului. Din acest motiv două zile consecutiv Oboroc Ion a fost prezent. Referitor la faptul că automobilul a fost ridicat la data de 11.05.2018, deși expertiza urma a fi efectuată la data de 23.05.2018 a menționat că despre momentul disponibilității unui

expert nu cunoaște nici chiar instituția ce efectuează expertiza, de exemplu poate fi disponibil un expert în ziua ridicării automobilului, sau poate fi disponibil peste 3 luni. În urma efectuării expertizei automobilului, expertul a răspuns că pe partea ce ține de elementele de identificare metalice modificări nu au fost, iar pe partea electrică nu a fost posibil de verificat. În domeniul contrabandei cu mijloace de transport și falsificarea elementelor de identificare, deseori sunt făcute așa mașini ca „surori”, unde se dublează elementele de identificare, și anume la una din mașini rămân elementele de identificare pe partea metalică, iar la cealaltă pe partea electrică, adică a blocurilor de conducere a mijlocului de transport. Ulterior, având deja rezultatele expertizei, pe episodul cu Oboroc Ion a restituit mijlocul de transport, deoarece a făcut cunoștință cu materialele expertizei și careva motive de a ține mijlocul de transport nu era. În raportul ofițerului de investigație, ultimul era ferm convins că sunt falsificate elementele de identificare. Din punct de vedere juridic însă, nu a reușit să ia nici o decizie pe episodul cu Oboroc Ion, deoarece a fost reținut de ofițerii CNA și a fost plasat în arest. Fiind rezultatele expertizei pe data de 24.05.2018 și el fiind reținut la data de 28.05.2018 nu a luat vreo decizie pe episodul cu Oboroc Ion, deoarece metodologia cercetărilor unor astfel de infracțiuni prevede efectuarea și unor alte acțiuni pe lângă expertiză. Totodată nu se iau decizii în baza doar a unei singure probe în favoarea presupusului făptuitor. Având un volum atât de mare de lucru, nu a văzut necesitatea ca bazându-se pe expertiză, fix în acea zi să fie luată decizia pe acest episod. Mai mult decât atât efectul principal, adică, restituirea bunului persoanei a avut loc. Totodată a comunicat că după ce parvine raportul de expertiză și se confirmă că măcar un element de identificare, indicat în actele de proveniență e veridic, se practică și e logic de a fi efectuată, pentru a evita date falsificate, interpelarea la Interpol. A menționat că nu ține minte când a făcut interpelarea la Interpol, până la restituirea automobilului sau după restituirea acestuia. Nu ține minte nici în ce perioadă a parvenit răspunsul de la Interpol. Totodată a declarat că mesajul parvenit de la Interpol pe episodul cu Oboroc Ion nu schimba mersul urmăririi penale, în cazul în care era deja un raport de expertiză care confirma inexistența falsificării elementelor de identificare. A mai comunicat că în momentul de la 19:25 când s-a înregistrat măsura specială de investigație până la 23:03 când a fost reținut, el se afla tot în locul în care era și anterior, adică la domiciliu. A menționat că ora indicată atât la percheziție cât și la reținere consideră că e una incorectă. Totodată a declarat că la data reținerii a mers după finele orelor de muncă la întâlnire cu Oboroc Ion, dat fiind că ultimul, cel mai probabil fiind ghidat, pentru a-i trezi interes de a-l vedea, i-a comunicat că îi va spune cu cine din colegi sau conducere a discutat sau i-a dat indicații. Menționează că nu era nici un sens să se vadă cu Oboroc Ion și nici posibilitate pentru că nu era cu automobilul său și se afla la o zi de naștere în afara orașului. Când aceștia s-au întâlnit, Oboroc Ion i-a comunicat că

un oarecare Bumbu Adrian și un oarecare Vitalie au discutat cu el pentru soluționarea cauzei. Oboroc Ion tot insista la anumite gesturi de mulțumire la ce el l-a refuzat și i-a comunicat că el doar și-a făcut lucrul. Cu referire la cuvintele care se găsesc în anexa stenogramei măsurilor speciale de investigație și anume „primul post al Europei este al lui”, „o poarta deschisă”, „tu te gândești” „tu cum vrei să hotărăști în opinia ta”, „explică cum vrei tu” a comunicat că, careva afirmații din cele menționate sunt bifate în stenogramă ca fiind spuse de X sau Y, adică alte persoane, dar nu Guzun Grigore. Afirmația „o poartă deschisă” fiind comunicată de către Hadei Eduard și nu de el. Acceptă că a fost repetată de către el și cu viclenie a fost utilizată de organul de urmărire penală, mai ales că o bună parte din discuțiile date erau niște discuții la care nu a atras atenția și nu prezentau importanță. A atras atenția instanței că cuvintele „primul post al Europei este al lui” nu sunt spuse de el, și o bună parte din cuvintele respective au fost rupte incorect din context. Cu referire la sintagma pronunțată de el la întâlnirea cu Oboroc Ion „pune acolo”, a menționat că în discuțiile cu Oboroc Ion el personal era apelat telefonic de persoanele ce îl așteptau la zi de naștere. Cel mai probabil la acel moment discuta la telefon, fapt confirmat prin înregistrările video. Nu cunoaște cum s-a interpretat idea dată, având în vedere că, conform măsurii speciale de investigație în acel moment Oboroc Ion deschide ușa automobilului pentru a plasa presupușii bani. Ulterior când a venit grupa operativă, după ce sa întâlnit cu Oboroc Ion, el se afla în ograda casei, unde avea loc ziua de naștere. Astfel a menționat că, de la locul unde s-a întâlnit cu Oboroc Ion la stația Peco, la 200 metri și anume la locul unde era ziua de naștere, s-a efectuat și percheziția. Suplimentar a atras atenția că organul de urmărire penală într-un timp record, practic câteva minute, conform datelor și orelor indicate în actele procesuale, a reușit să se sesizeze, să pornească urmărirea penală, să audieze martori și să numească expertiza, acest lucru fiind ireal, ceea ce denotă că totul a fost întocmit post factum.

Probele prezentate de partea acuzării:

41. Acuzatorul de stat, în susținerea învinuirii formulate față de inculpați a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată, verificate în instanța de recurs:

- ***Declarațiile martorului Oboroc Ion***, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, a declarat că, persoana cu numele Guzun Grigore îi este cunoscută. Cu ultimul nu se află în careva relații de rudenie sau relații ostile. Totodată a declarat că, aproximativ în anul 2018, a venit din Franța în vizită la părinți cu un automobil de model Mercedes S Class. Aproximativ după o săptămâna de la intrarea în țară, acasă la părinți, s-au prezentat 3 polițiști și i-au comunicat că este o problemă la mașină și trebuie să verifice actele. Printre acei 3 polițiști nu era Guzun Grigore.

Automobilul respectiv avea numere de înmatriculare din Republica Cehă. Polițiștii s-au legitimat, dar numele exacte nu le ține minte. El respectiv le-a prezentat actele automobilului, la ce ultimii i-au spus că asigurarea mașinii este falsificată și urmează să se deplaseze la un expert din oraș ca să verifice. Respectiv, unul din polițiști, a cărui nume nu-l ține minte, s-a urcat cu el în mașina și au pornit spre oraș. La ieșirea din sat acesta i-a comunicat să oprească automobilul și să coboare din mașină. Polițistul respectiv i-a comunicat că, cunoaște că mașina este furată, și să nu ascundă nimic, dat fiind că ei cunosc totul. Ulterior la ieșirea din localitatea ei i-au zis că urmează să meargă spre Chișinău, deoarece este târziu și în Cahul nu vor mai găsi nici un expert. Ceilalți 2 polițiști în acest timp se deplasau cu automobilul de serviciu. Astfel au ajuns la Chișinău, vineri după orele 17:00 și i s-a comunicat că expertul deja este plecat.

La sediul Poliției de Frontieră, amplasat pe str. Petricani din mun. Chișinău, a făcut cunoștință cu domnul Guzun Grigore, care s-a prezentat ca fiind polițistul ce va instrumenta cauza dată. Ultimul i-a comunicat că este târziu, iar expertul este plecat și respectiv va veni luni ca să verifice automobilul. A precizat că însuși asigurarea automobilului era la polițiști. Vineri când s-a prezentat la sediul poliției de frontieră a lăsat acolo mașina și toate actele. Ulterior luni s-a prezentat la sediul poliției de frontieră, iar expertul nu era prezent. Domnul Guzun Grigore i-a comunicat că procedura dată durează mai mult. El având nevoie de mașină, nu putea aștepta mult și și-a angajat un avocat. Astfel timp de aproximativ 2 săptămâni s-a verificat totul și ulterior i s-a restituit automobilul. Când a recuperat mașina de la Grigore Guzun, ultimul i-a dat de înțeles și i-a explicat că este o problemă legată de automobil, precum că sunt careva acte false și nu poate ieși din țară. Totodată i-a mai comunicat să nu încerce să iasă de pe teritoriul RM prin regiunea transnistreană.

Ulterior el a apelat la CNA ca să-l ajute, dat fiind că își făcea griji că nu va putea ieși din țară. A apelat la CNA pentru că o cunoscută l-a sfătuit să rezolve problema legal. Astfel s-a prezentat la sediul CNA, unde a explicat angajatului CNA toată informația indicată supra. După care s-a întâlnit cu domnul Grigore ca să clarifice problema. Astfel au discutat despre modalitatea soluționării problemei, deoarece el voia să plece din țară și să nu apară ceva probleme la trecerea frontierei. În acest sens el l-a întrebat pe Guzun Grigore dacă poate să-i ofere careva mijloace bănești în vederea soluționării problemei, fără a indica suma exactă, la ce acesta i-a spus „ești băiat mare și trebuie să vezi singur”. Peste ceva timp s-a întâlnit cu Guzun Grigore, la ieșire din oraș, la o benzinărie și l-a întrebat dacă poate să-i transmită careva mijloace bănești în contextul discuției anterioare. Dumnealui i-a deschis ușa de la mașină, și el i-a lăsat acolo suma de bani de aproximativ 200-300 Euro. Apoi el l-a întrebat dacă va mai avea probleme la ieșirea din țară și Guzun Grigore i-a comunicat că totul va fi bine. Ulterior ei s-au despărțit și el până în final a

putut ieși din țară și nu a avut careva probleme la vamă. A menționat că atunci când a ieșit din RM, după situația respectivă, el deținea aceleași acte pe automobil cu care a intrat în RM. A precizat că el activa în Franța la un domn rus, iar mașina era a acestuia. Ulterior el a procurat de la el acest automobil, achitând doar o parte de bani. Actele automobilului i-au fost transmise de către acel cetățean rus care i-a vândut automobilul, iar printre acte era și polița de asigurare.

La întrebările acuzatorului de stat martorul a comunicat că, a revenit în RM la data de 29 aprilie 2018, pe la postul vamal Leușeni. La momentul intrării în țară au fost efectuate verificări a automobilului și a actelor. Careva neclarități în sensul dat nu au apărut. Ulterior într-o zi de vineri, după masă polițiștii s-au prezentat acasă la părinții săi, dar aceștia nu au prezentat careva acte care ar justifica necesitatea deplasării la un expert. Actele automobilului au fost solicitate de către polițiști atunci când au venit, iar el le-a prezentat actele. El i-a întrebat din ce motiv este necesar să meargă cu automobilul la un expert, iar unul din polițiști i-a comunicat că trebuie să verifice asigurarea, deoarece este falsă. A menționat că era necesar să meargă cu automobilul, deoarece după ce s-au pornit, la ieșire din localitate i s-a comunicat că mașina sa este furată și din acest motiv trebuie să o verifice. Pretențiile cu referire la automobil au apărut ulterior, după pornirea acestora de la el de acasă. Prima oprire a efectuat-o la ieșire din sat. Polițistul care mergea cu el în mașină i-a comunicat să lase telefonul și să iasă afară să stea de vorbă, respectiv ei au ieșit din automobil. Ulterior au pornit spre Chișinău, el fiind la volanul automobilului. Până a ajunge la Chișinău din partea colaboratorilor de poliție au mai fost careva presiuni. Tatăl său l-a sunat pe un polițist să întrebe care este situația și să se informeze dacă este corect în așa mod să vină polițiștii acasă ca să verifice mașina, iar unul din cei 3 colaboratori de poliție a spus „poți să suni pe cine vrei că oricum nu o să faci nimic”. Ulterior au ajuns la Chișinău, la sediul poliției de frontieră, iar Guzun Grigore a ieșit afară, s-a apropiat de el, s-a legitimat și i-a comunicat că el se va ocupa de cazul respectiv. A precizat că despre cazul dat referitor la automobil el a discutat doar cu domnul Guzun. Din momentul în care a venit cu automobilul la sediul poliției de frontieră, mașina a fost sigilată, iar el a semnat careva acte întocmite de domnul Guzun, care se refereau la faptul că mașina a fost sigilată și rămâne la ei până vine expertul să o verifice. Domnul Guzun i-a comunicat că luni va veni expertul și dacă totul este în regulă va lua mașina și va pleca acasă. Despre faptul că trebuie să se prezinte luni, i-a spus domnul Guzun, dar nu ține minte dacă a convenit asupra unei ore exacte, dar urma să vină după orele 09:00-10:00. A menționat că, alte acte în afară de cele semnate de el, nu au fost prezentate de către domnul Guzun. El atunci a înțeles că automobilul său va rămâne până luni la sediul poliției de frontieră cu scopul de a fi efectuată verificarea asigurării și a faptului dacă este sau nu furat automobilul său. A menționat că a lăsat cu

automobilul și asigurarea automobilului și certificatul de înmatriculare a automobilului. Legat de contract nu ține minte dacă l-a prezentat. Luni s-a prezentat și a observat că s-a schimbat atitudinea domnului Guzun vizavi de el, deoarece vineri spunea că totul va fi bine, iar luni i-a comunicat „o să te sun, de ce insiști, nu-i totul așa repede”, adică să-l lase să-și facă lucrul. A precizat că de vineri până luni nu a insistat și nu l-a telefonat pe domnul Guzun. Luni, când s-a prezentat a înțeles că posibil nu va mai vedea mașina, deoarece vineri i s-a comunicat că se va verifica totul vineri, în jumate de oră, apoi i s-a spus că luni și deja mergea spre altă zi. Tot atunci a discutat cu domnul Guzun și l-a întrebat ce este cu automobilul său, la ce ultimul i-a comunicat că nu a fost verificat, iar atunci când va avea un răspuns referitor la faptul când se va verifica, Guzun Grigore i-a comunicat că îl va telefona. Ulterior zilei de luni, el l-a mai telefonat pe domnul Guzun pentru a întreba care este situația cu automobilul său, dar nu a primit un răspuns clar din partea acestuia. A menționat că a avut o claritate referitor la automobilul său, abia după ce a încheiat un contract de asistență juridică cu un avocat, peste 2 săptămâni. Avocatul, pe nume Eduard Hadei, i-a comunicat data când mașina îi va fi restituită. Peste 2 săptămâni, domnul Guzun i-a întors mașina. La momentul când i s-a restituit automobilul nu ține minte dacă i s-a restituit întregul set de acte care l-a oferit anterior. Pentru restituirea automobilului, s-a prezentat la sediul Poliției de Frontieră și acesta i-a fost restituit de către domnul Guzun. Totodată ultimul i-a spus că mai este o problemă, fie cu certificatul mașinii, sau asigurarea, precum, că nu este bună și să nu încerce să iasă din țară că va avea probleme. Nu i-a comunicat perioada exactă pentru care nu trebuie să iasă din țară, dar probabil până nu se va rezolva totul. Astfel el a înțeles că trebuie să dea careva mijloace bănești, așa i s-a dat de înțeles, pentru a clarifica situația cu domnul Guzun. Ulterior, urma să se mai sune și să se întâlnească, deoarece el i-a spus domnului Guzun că se va gândi și va reveni. Adresarea sa la CNA a fost după ce i-a fost restituit automobilul și Guzun Grigore i-a comunicat că mai există o problemă și nu trebuie să părăsească țara. Astfel el își făcea griji că nu va putea ieși din țară și s-a adresat la CNA. Solicitarea dată de a nu ieși din țară a perceput-o ca fiind una ilegală, deoarece nu era nici o dovadă, fiind doar vorbe, or domnul Guzun nu i-a prezentat careva acte care într-adevăr ar confirma faptul că ar avea vreo interdicție de a părăsi țara. Aceste neclarități nu ține minte dacă le-a discutat cu avocatul. Totodată a precizat că fiind presat de timp, dat fiind că trebuia să plece înapoi și a considerat că domnul Eduard Hadei, greu lucrează, și deja a discutat cu avocatul Bumbu. A mai declarat că domnul Bumbu i-a comunicat că va vorbi cu cineva și va rezolva în câteva zile. Adică va vorbi cu șeful Poliției de Frontieră, șeful lui Grigore Guzun. Adică să vorbească ca să-și recupereze mașina. A precizat că aceasta a avut loc până a-și recupera mașina. Domnul Bumbu i-a comunicat că a vorbit cu cineva și mașina va fi întoarsă și totul va fi în regulă, dar trebuie să dea o sumă de bani,

aproximativ 3000 Euro, pentru că să i se întoarcă mașina de către colaboratorii Poliției de frontieră. Suma respectivă de 3000 Euro urma să fie transmisă domnului Bumbu, pentru ca acesta să o transmită șefului lui Grigore Guzun. Astfel după ce a recuperat automobilul, el i-a transmis avocatului Bumbu suma dată. Ultimul îi spunea că a vorbit să i se întoarcă automobilul și mai spunea că totodată a vorbit pentru ca să nu aibă careva probleme la ieșirea din țară. Pentru aceasta și a solicitat suma de 3000 Euro. A menționat că nu cunoaște dacă domnul Bumbu a transmis acești bani cuiva. Domnul Bumbu a comunicat că a vorbit cu șeful lui Grigore Guzun și deja ei se vor înțelege între ei, adică șeful lui Grigore Guzun și nemijlocit Guzun Grigore. Despre înțelegerea dată el l-a întrebat pe domnul Guzun, dar ultimul i-a comunicat că nu cunoaște nimic. Domnul Grigore Guzun nu știa despre ce merge vorba și nu era la curent cu nimic. A menționat că la acel moment înțelegea că rezolvarea unor probleme cu bani reprezintă o ilegalitate. Astfel după ce a recuperat automobilul său, a comunicat organelor de drept despre aceasta situație, și anume colaboratorilor din cadrul CNA și s-a plâns pe acțiunile ilegale a lui Guzun și a lui Bumbu. El personal i-a transmis mijloace bănești lui Guzun Grigore, în aceeași zi când i-a transmis mijloace bănești și lui Bumbu. Suma de 200-300 Euro care au fost transmiși lui Grigore Guzun i-a fost dată de către angajatorii CNA. A comunicat că în acea perioadă, Grigore Guzun nu a solicitat careva mijloace bănești, el l-a întrebat pe acesta și domnul Guzun a dat din cap, adică a fost un gest de aplecare a capului. Gestul acesta a fost făcut atunci când i-a fost restituită mașina, afară, la ieșirea din curtea sediului Poliției de Frontieră. La acel moment, percepea că posibilitatea de a ieși din țară depinde de domnul Guzun, din acest motiv a și întrebat. Din momentul respectiv, când dumnealui a făcut acel gest din cap și până la momentul transmiterii banilor a durat aproximativ câteva zile. În ziua în care a transmis banii, el l-a telefonat pe domnul Guzun ca să se întâlnească pentru a rezolva problema. Întâlnirea dată a avut loc la o benzinărie la ieșire din orașul Chișinău, în regiunea or. Durești spre Dumbrava. Locul acesta a fost indicat de către Guzun Grigore, fie pentru că îi era comod, fie era prin apropiere. La fața locului, i-a spus acestuia că are ceva să îi transmită și l-a întrebat dacă totul va fi în regulă, la ce Grigore Guzun i-a deschis ușa din partea stângă din spate de la mașina sa (automobil de model posibil Toyota, de culoare gri), iar el a pus banii în buzunarul de acolo. Discuția a durat cam câteva minute. El l-a întrebat pe Grigore Guzun dacă va putea ieși din țară, la ce domnul Guzun i-a comunicat că totul este în regulă. El a înțeles că ușa a fost deschisă de domnul Guzun pentru a pune banii acolo, probabil că să nu îi i-a direct în mână. Suplimentar a precizat că din momentul când a recuperat mașina și până în momentul în care a trimis banii domnului Guzun a durat aproximativ 2 zile, deoarece era weekend, iar vineri i-a fost restituit automobilul.

La întrebările inculpatului, martorul a comunicat că, după ce a fost ridicat mijlocul

de transport el l-a telefonat pe proprietarul automobilului și anume persoana de cetățenie rusă și i-a explicat situația, iar ultimul i-a comunicat că totul este în regulă. A mai menționat că la primele sale vizite la poliția de frontieră a fost prezent și tatăl său. La discuțiile purtate în biroul domnului Grigore Guzun era prezent tatăl său, dar în afară de tatăl său, mai erau prezenți și alți colaboratori ai poliției, care intrau și ieșeau. Totodată a menționat că în biroul lui Grigore Guzun, nu ține minte dacă mai erau careva colegi de birou care să fie permanent acolo. În momentul când i-a fost ridicat automobilul a semnat careva acte și i s-a explicat ce urmează a fi efectuat și anume urmează a se efectua expertiza. I-a fost explicat că este necesar să fie un expert pentru a verifica automobilul dat și i s-a adus la cunoștință că expertul nu este din cadrul poliției de frontieră, dar trebuie să vină din cadrul unei alte instituții. A comunicat că nu ține minte dacă a fost invitat la efectuarea expertizei și nici nu își amintește dacă a făcut cunoștință cu rezultatele expertizei sau dacă a semnat careva acte. A concretizat că în toate discuțiile sale cu Guzun Grigore i s-a explicat că în dependență de rezultatul expertizei va fi sau nu returnată mașina. Totodată a menționat că din momentul în care i-a fost ridicat mijlocul de transport până la aducerea la cunoștință a rezultatelor expertizei, el îl apela insistent pe domnul Guzun. A comunicat că au fost careva discuții cu Bumbu în privința lui Grigore Guzun, precum că Guzun Grigore nu cunoaște nimic referitor la careva remunerări. Domnul Guzun i-a comunicat că nu cunoaște absolut nimic și că el doar și-a făcut lucrul. Așa gen de discuții, au fost mai multe, precum că Guzun Grigore nu cunoaște nimic. La fel au fost mai multe discuții referitor la faptul că nu este necesar careva remunerări. Prima dată când a mers la domnul Guzun înzestrat cu tehnică care înregistrează convorbirea, a fost atunci când i s-a restituit mașina. La momentul când a fost înzestrat cu tehnică, careva acte nu ține minte dacă a semnat. De către angajații CNA i s-a explicat modelul de comportament pe care trebuie să-l aibă la aceste întâlniri. Totodată aceștia i-au spus să întrebe cum se poate de rezolvat problema. A concretizat că nu ține minte la cine a avut loc prima întâlnire când a fost înzestrat cu tehnică, fie la Bumbu sau Guzun. Primul cui i-a transmis suma de bani a fost Bumbu. Nemijlocit la acea întâlnire, Bumbu i-a comunicat că totul va fi bine, adică nu vor mai apărea întrebări asupra cazului dat. Tot atunci au avut loc și careva discuții despre Grigore Guzun, din câte își amintește Bumbu a specificat precum că toți vor fi mulțumiți inclusiv și Guzun. A precizat că au fost careva discuții cu Bumbu, despre faptul că Guzun Grigore nu cunoaște nimic despre suma de bani. El i-a comunicat lui Bumbu că domnul Guzun Grigore nu cunoaște nimic și acesta i-a comunicat că a discutat cu șeful lui. În opinia sa, crede că Bumbu cu Guzun nu se cunoșteau. A mai declarat că a observat careva acțiuni ilegale de la început, deoarece automobilul său nu avea nimic și nu înțelegea pentru ce a fost ridicat. La ridicarea mijlocului de transport i s-a explicat că există o cauză penală în privința mai multor

mijloace de transport furate. A precizat că nu ține minte dacă avocatul i-a explicat că acțiunile care le face Guzun Grigore se încadrează în normele juridice, dar presupune că dacă ar fi acțiuni ilegale, avocatul ar depune o plângere. Totodată a menționat că au fost depuse careva plângeri pe numele lui Guzun Grigore de la momentul ridicării automobilului și până la momentul eliberării mijlocului de transport. Plângerile pe Guzun Grigore au fost depuse, deoarece nu era dreptate, deoarece i s-a spus că odată cum vor ajunge la Chișinău se va face expertiza, apoi i s-a comunicat că deja trebuie să se prezinte peste 2 zile și în final i-a fost restituit automobilul peste 2 săptămâni. A menționat că în momentul restituirii mijlocului de transport nu ține minte dacă era prezent avocatul acestuia sau alte persoane. A mai comunicat că prima dată de la el a cerut bani domnul Bumbu. După întâlnirea cu Bumbu, a ajuns la concluzia că trebuie să-i dea bani lui Guzun Grigore, deoarece l-a întrebat pe Bumbu despre Grigore Guzun. Despre suma exactă care urmează să o transmită lui Guzun Grigore i-a relatat colaboratorii CNA. Cum urma a fi transmiși banii tot i-a fost explicat de către angajații CNA. A menționat că doar odată i-a propus lui Guzun Grigore careva remunerări, și anume atunci când discutau afară. În acel moment fiind înzestrat cu tehnică. La aceeași întâlnire i-a propus lui Grigore Guzun de mai multe ori bani, deoarece domnul Guzun inițial refuza să-i accepte, dar la final a dat din cap. La nici o întâlnire cu domnul Guzun Grigore, nu a vociferat că are nevoie de careva sume de bani. În ziua în care i-a transmis bani lui Guzun Grigore, fiind ghidat de către angajații CNA, el l-a telefonat pe Guzun Grigore și i-a propus să se întâlnească. În aceeași zi, a fost la sediul CNA și a întocmit careva acte și anume a fost audiat referitor la toată situația și a explicat ce s-a întâmplat. La acea întâlnire, când s-a transmis lui Guzun Grigore suma de 200 Euro, ultimul a deschis ușa la mașină din spate și el a pus banii acolo. În acel moment probabil erau prezenți prin apropiere și colaboratorii CNA, dar nu cunoaște dacă au fost făcute careva filmări. A precizat că el era înzestrat cu aparate de filmare și înregistrare.

Suplimentar a indicat că până în final, el i-a transmis lui Bumbu suma de aproximativ 3000 Euro, care a fost solicitată de către acesta. A menționat că nu s-au apropiat de el careva persoane din exterior să-i comunice că Guzun Grigore solicită mijloace bănești. Din discuțiile cu Bumbu în privința lui Guzun Grigore, a înțeles că domnul Guzun nu cunoștea despre situația cu suma de 3000 Euro. Totodată Bumbu nu i-a spus lui că Grigore Guzun solicită suma de 200 Euro.

La întrebările apărătorului, martorul a comunicat că, după ce a fost ridicat automobilul și până în momentul reținerii lui Bumbu a depus o plângere, dar nu-și amintește unde exact, însă nu la CNA. Plângerea la CNA pe Bumbu a fost depusă înainte de reținere, cu o zi sau două. Atunci el a depus două plângeri, una pe Bumbu și alta pe Guzun Grigore. Când a venit să vorbească cu domnul Guzun, acesta i-a comunicat că

mașina are probleme cu actele fie cu asigurarea, fie cu certificatul de înmatriculare și că nu poate ieși din țară. A precizat că nu ține minte cine era inițiatorul privind transmiterea sau primirea banilor, la întâlnirea cu Guzun Grigore. Cu tehnica de la CNA a fost înzestrat de 2 ori, în două zile diferite, la ce distanță dintre ele nu ține minte, dar probabil 2-3 zile. Prima dată când a fost la CNA și a fost înzestrat cu tehnică nu ține minte dacă a semnat careva acte. Colaboratorii CNA i-au comunicat că trebuie să meargă la discuții cu Guzun Grigore și cu Bumbu. A doua oară când a fost înzestrat cu tehnică a fost exact așa, și nu ține minte dacă a semnat careva acte sau dacă a dat careva declarații. A precizat că până la acele zile, când a fost înzestrat cu tehnică el a fost audiat de către colaboratorii CNA. Fiind audiat, a făcut declarații despre Guzun Grigore, Bumbu, despre polițiști, și anume tot ce a relatat mai sus. A relatat despre faptul că Bumbu solicită bani și despre faptul că Guzun Grigore a fost de acord cu ce i-a propus, și anume că i-a propus ceva bani ca să închidă întrebarea.

42. Partea acuzării a mai prezentat spre cercetare în susținerea învinuirii următoarele probe:

- Raportul semnat de ofițerul de urmărire penală al Direcției nr. 2 a DGUP a CNA, maior Gheorghiță Vadim la 28.05.2018, înregistrat cu nr. 381, potrivit se informa că în gestiunea sa se află cauza penală nr.201970410, începută la 25 mai 2018 de către organul de urmărire penală al CNA, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 326 plin.(2) lit. b) și d) Cod penal, pe faptul traficului de influență săvârșit de către două sau mai multe persoane, urmat, de obținerea rezultatului urmărit.

La 28 mai 2018, ofițerul principal de urmărire penală al Secției urmărire penală a Ministerului Afacerilor Interne instituit în cadrul Inspectoratului General de Poliției de Frontieră, inspector principal, Guzun Grigore *****, în gestiunea păruia se află cauza penală nr.2018870014, în cadrul discuției pe care a avut-o cu cet. Oboroc Ion în biroul său de serviciu, fiind persoană publică, a pretins personal mijloace bănești (avantaje) ce nu i se cuvin pentru sine sau/și pentru o altă persoană, pentru a întreprinde acțiuni în vederea facilitării lui Oboroc Ion.

Anterior, la 29 aprilie 2018, Oboroc Ion a intrat pe teritoriul Republicii Moldova, prin postul vamal Leușeni, fiind la volanul automobilului de marca „Mercedes” de model „S 350 Bluetec”, n/î *****.

La 11 mai 2018, angajații Poliției de Frontieră s-au prezentat la domiciliul lui Oboroc Ion și invocând motivul unor suspiciuni referitor la autenticitatea datelor automobilului, au ridicat automobilul pentru efectuarea unei expertize.

La 23 mai 2018, Oboroc Ion a fost invitat la sediul Poliției de Frontieră pentru a asista la efectuarea expertizei, iar la 24 mai 2018, după ce a luat cunoștință de raportul de

expertiză, automobilul i-a fost restituit de către Guzun Grigore, care i-a spus că, deși în rezultatul expertizei nu s-a constatat falsificarea elementelor automobilului, mai este încă „o porțiță deschisă”, dându-i de înțeles lui Oboroc Ion că este necesar să-l mulțumească.

Ulterior, la 28 mai 2018, Guzun Grigore l-a telefonat pe Oboroc Ion și l-a chemat la sediul Poliției de Frontieră din mun. Chișinău, str. Petricani, nr.19, unde i-a prezentat copia unei scrisori care, potrivit lui Guzun Grigore, ar fi fost expediată de către Interpol și în care este menționat faptul că certificatul de înmatriculare a automobilului „Mercedes S 350 Bluetec” este anulat și are alte numere de înmatriculare. Totodată, acesta a menționat că în orice moment poate fi oprit de către echipajele Inspectoratului Național de Patrulare sau chiar el poate să-i aresteze încă o dată automobilul. Astfel, dându-i de înțeles că în schimbul unei sume de bani poate să întreprindă măsuri întru soluționarea problemei și evitarea apariției altor situații pe viitor.

În contextul celor menționate mai sus, consideră necesară înregistrarea materialelor în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al DGUP a CNA, pentru examinare și adoptarea deciziei în ordinea prevederilor art.274 Cod de procedură penală, privind comiterea, de către cetățeanul Republicii Moldova, Guzun Grigore *****, a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal, coruperea pasivă (Vol.I,f.d.9);

- ***procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 28.05.2018***, potrivit căruia ofițerul de urmărire penală al Direcției nr.2 a DGUP a CNA, maior Gheorghiță Vadim, acționând în temeiul art. 274 alin.(2) Cod de procedură penală, în cadrul examinării cauzei penale nr. 2018970410, a constatat faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, despre ce, în conformitate cu prevederile art.art. 260 și 261 Cod de procedură penală, a întocmit prezentul proces-verbal.

Astfel, urmărirea penală în prezenta cauză penală a fost pornită la 25 mai 2018 de către organul de urmărire penală al CNA, în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal, pe faptul traficului de influență săvârșit de către două sau mai multe persoane, urmat de obținerea rezultatului urmărit.

La 28 mai 2018, ofițerul principal de urmărire penală al Secției urmărire penală a Ministerului Afacerilor Interne instituit în cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, inspector principal, Guzun Grigore *****, în gestiunea căruia se află cauza penală nr.2018870014, în cadrul discuției pe care a avut-o cu cet. Oboroc Ion Vasile în biroul său de serviciu, fiind persoană publică, a pretins personal mijloace bănești (avantaje) ce nu i se cuvin pentru sine sau/și pentru o altă persoană, pentru a întreprinde acțiuni în vederea facilitării lui Oboroc Ion.

Anterior, la 29 aprilie 2018, Oboroc Ion a intrat pe teritoriul Republicii Moldova, prin postul vamal Leușeni, fiind la volanul automobilului de marca „Mercedes” de model „S 350 Bluetec”, n/î *****.

La 11 mai 2018, angajații Poliției de Frontieră s-au prezentat la domiciliul lui Oboroc Ion și invocând motivul unor suspiciuni referitor la autenticitatea datelor automobilului, au ridicat automobilul pentru efectuarea unei expertize.

La 23 mai 2018, Oboroc Ion a fost invitat la sediul Poliției de Frontieră pentru a asista la efectuarea expertizei, iar la 24 mai 2018, după ce a luat cunoștință de raportul de expertiză, automobilul i-a fost restituit de către Guzun Grigore, care i-a spus că, deși în rezultatul expertizei nu s-a constatat falsificarea elementelor automobilului, mai este încă „o porțiță deschisă”, dându-i de înțeles lui Oboroc Ion că este necesar să-l mulțumească.

Ulterior, la 28 mai 2018, Guzun Grigore l-a telefonat pe Oboroc Ion și l-a chemat la sediul Poliției de Frontieră din mun. Chișinău, str. Petricani, nr.19, unde i-a prezentat copia unei scrisori care, potrivit lui Guzun Grigore, ar fi fost expediată de către Interpol și în care este menționat faptul că certificatul de înmatriculare a automobilului „Mercedes S 350 Bluetec” este anulat și are alte numere de înmatriculare. Totodată, acesta a menționat că în orice moment poate fi oprit de către echipajele Inspectoratului Național de Patrulare sau chiar el poate să- i aresteze încă o dată automobilul. Astfel, dându-i de înțeles ca contra unei sume de bani poate să întreprindă măsuri întru soluționarea problemei și evitarea apariției altor situații pe viitor.

În circumstanțele expuse, organul de urmărire penală, constată temeiuri rezonabile, că de către cetățeanul Republicii Moldova Guzun Grigore, a fost comisă infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(1) Cod penal.

Întocmirea prezentului proces-verbal a avut loc între orele 15:40 și 16:00.

Procesul-verbal a fost întocmit corect, corespunde adevărului, fapt pe care-l confirmă prin propria semnătură (Vol.I f.d.10);

- ***procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - controlul transmiterii banilor din 29 mai 2018***, în care sunt consemnate acțiunile de transmitere/primire a mijloacelor bănești în sumă de 200 euro de la Oboroc Ion către Guzun Grigore și anume 4 (patru) bancnote cu nominalul de 50 euro cu numărul și seria: S 71662127218, S75122884438, S78991082683, S77534867563 (Vol.I,f.d.17);

- ***raportul de constatare tehnico-stiintifică nr.113 din 28 mai 2018***, prin care s-a constatat că, patru bancnote cu nominalul de 50 euro cu numărul și seria: S71662127218, S75122884438, S78991082683, S77534867563, corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (Vol.I,f.d.24-27);

- ***procesul-verbal de ridicare din 29 mai 2018***, prin care s-a efectuat ridicarea cauzei penale nr. 2018870014 de la organul de urmărire penală a IGPF a MAI (Vol.I,f.d.29);

- ***procesul-verbal de cercetare din 04 iunie 2018***, prin s-a efectuat examinarea

materialelor cauzei penale nr. 2018870014 care prezintă interes pentru cauza penală nr. 2018970415 (Vol.I,f.d.30-32);

- *copiile autentificate a materialelor cauzei penale nr. 2018870014*, cercetate conform procesului-verbal din 04.06.2018 (Vol. I, f.d.33-68);

- *copiile rezultatelor măsurii speciale de investigație* - înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, ridicate din cauza penală nr. 2018970410 în baza ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, Lilian Rudei, autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 13-155/18 din 19 iulie 2018, conform prevederilor art. 132/5 alin.(9) CPP (Vol.I,f.d.80- 112);

- *copia autentificată a rezultatelor măsurii speciale de investigație-înregistrarea comunicărilor si a imaginilor*, ridicate din cauza penală nr. 2018970410 (Vol.I,f.d.80-112);

- *copia pprocesului-verbal _privind consemnarea măsurii speciale de investigație*
- *interceptarea si înregistrarea comunicărilor si imaginilor din 04.06.2018*, privind întâlnirile dintre Oboroc Ion și Bumbu Adrian din 25 mai 2018 și 28 mai 2018 (Vol.I,f.d.84-96);

- *copia pprocesul-verbal _privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea si înregistrarea comunicărilor si imaginilor din 04.06.2018*, privind întâlnirile dintre Oboroc Ion și Guzun Grigore din 28 mai 2018 (Vol.I,f.d.97-112);

- *procesul-verbal de percheziție din 28.05.2018*, potrivit căruia la data de 28.05.2018 ora 22:03-22:38 s-a efectuat percheziția automobilului de model Skoda Octavia n/î OYK 924 de culoare gri metalic, care este parcat pe str-la Tineretului 6 din mun. Chișinău. În rezultatul percheziției nu au fost depistate și ridicate careva obiecte sau documente (Vol.I,f.d.119-120);

- *suport de informații de tip CD cu înregistrări audio/video*, care conțin rezultatele măsurilor speciale de investigație înregistrarea comunicărilor și a imaginilor dintre Oboroc Ion și Bumbu Adrian, precum și dintre Oboroc Ion și Guzun Grigore (Vol.II,f.d.44).

Probele

43. Apărarea, în susținerea poziției, față de învinuirea formulată, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată, verificate în instanța de recurs.

Declarațiile martorului Maier Vladislav care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, se cunoaște cu Guzun Grigore. Cu ultimul nu se află în careva relații de rudenie sau relații ostile. Cu Guzun Grigore au fost colegi de serviciu și de birou. Totodată a declarat că, în anul 2018, aproximativ în luna mai, Guzun Grigore a fost reținut de procurorii din Procuratura Anticorupție pe bănuiala

rezonabilă de comiterea infracțiunii de corupere pasivă. Din câte își amintește în gestiunea lui Grigore Guzun se afla o cauză penală, pe faptul că un automobil a fost sustras din una din țările europene. Respectiv Grigore Guzun a ridicat automobilul menționat, iar persoana care îl avea în folosință era nemulțumită de acțiunile ofițerului de urmărire penală. A precizat că automobilul era de model Mercedes, iar numele persoanei care îl deținea era Ion Oboroc. Astfel a comunicat că Grigore Guzun a făcut solicitările necesare pentru a afla veridicitatea actelor de înmatriculare a automobilului și a dispus efectuarea expertizelor necesare. După care automobilul s-a adeverit că nu este sustras, actele sunt veridice și respectiv a fost restituit proprietarului. Proprietarul chiar și până la restituirea automobilului, îl telefona foarte des pe Grigore Guzun. Cunoaște aceasta, dat fiind că atunci când era la birou auzea cum Ion Oboroc îl telefona pe Grigore Guzun și discuta cu el. Ion Oboroc solicita să se întâlnească cu Grigore Guzun, la care ultimul refuza. Acesta a fost la sediul inspectoratului atât până la restituirea automobilului, cât și după restituirea acestuia. A mai declarat că, din câte își amintește, Oboroc Ion, a fost la sediul IGPF, chiar și cu tatăl său. Când s-au apropiat Oboroc Ion și tatăl sau la inspectorat, aceștia erau puțin agresivi și nemulțumiți. A precizat că el nu cunoaște ce au discutat pentru că nu era prezent. Suplimentar a comunicat că atunci când vorbeau la telefon Guzun Grigore îi spunea lui Oboroc Ion să-l lase în pace și să nu-l mai telefoneze, aceasta fiind mai mult după ce i-a fost restituit automobilul. Din câte își amintește doar Oboroc Ion dorea să se întâlnească cu Guzun Grigore în afara sediului inspectoratului, iar Guzun Grigore îl refuza. Aceasta se referă atât la perioada de înainte de restituirea automobilului, cât și în perioada de după restituirea automobilului. A mai menționat că a avut colegi ca Ionașcu Iurie și Donțu Pavel, care făceau parte din secția AUTOMOTO și posibil ei au fost în grupul de lucru pe acea cauză penală, și au fost prezenți atunci când a fost reținut automobilul.

La întrebările inculpatului, martorul Maier Vladislav a comunicat că, pe perioada activității sale a avut în gestiune dosare penale ce țin de furtul mijloacelor de transport, și altele legate de falsificarea elementelor de identificare. Pe astfel de cauze penale, ofițerul de urmărire penală trebuie nemijlocit să facă interpelări la INTERPOL pentru a stabili dacă automobilul nu se află în căutare în alte state și să numească expertiza auto-tehnică și expertiza documentelor. Pentru efectuarea expertizei auto-tehnice este necesară ridicarea mijlocului de transport pentru că altfel nu poate fi efectuată expertiza. După ce mijlocul de transport a fost eliberat, dar parvin careva răspunsuri pe cauzele penale respective, părțile sunt informate despre expertizele și solicitările efectuate. Astfel referitor la acest caz a menționat că, nu ține minte exact când i-au fost prezentate niște rezultate lui Oboroc Ion, până la eliberarea mijlocului de transport sau după eliberarea acestuia, dar cunoaște că i s-au prezentat careva rezultate. Totodată a comunicat că nu își

aduce aminte dacă Oboroc Ion a fost prezent în cadrul IGPF cu un avocat sau cu mai mulți. Dar după eliberarea automobilului, comportamentul insistent a lui Oboroc Ion nu s-a schimbat. A mai concretizat că până la reținerea lui Guzun Grigore, acesta i-a transmis automobilul lui Oboroc Ion, dat fiind că cauza penală se afla în gestiunea lui Guzun Grigore, iar după reținerea acestuia, cauza penală a fost retrasă din gestiunea sa, iar ce a fost mai departe cu această cauză penală nu cunoaște.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul declară că, în mai 2018 deținea o funcție similară cu cea a lui Guzun Grigore și anume ofițer principal de urmărire penală a secției urmărire penală pentru cauze excepționale a DUP din cadrul IGPF. În acea perioadă în biroul de serviciu stătea doar el și domnul Guzun Grigore. Din câte își amintește pe dosarul referitor la Oboroc Ion nu a fost inclus în grupul de urmărire penală și nu a efectuat careva acțiuni pe această cauză penală. A mai menționat că în luna mai 2018 nu a intervenit în discuțiile dintre Oboroc Ion, tatăl acestuia și Guzun Grigore pentru a da careva lămuriri. Totodată la ridicarea automobilului pe care îl deținea Oboroc Ion au participat cineva din ofițerii de investigații. Nu își amintește pe acest dosar care din ofițerii de investigații a lucrat cu domnul Guzun Grigore. A mai comunicat că pe astfel de cauze se restituie automobilul când apare o claritate, când sunt rezultatele expertizelor, interpelărilor efectuate de Interpol. Și nu este posibil restituirea automobilului până la parvenirea unei concluzii de la expertiză și nici nu este posibil restituirea automobilului până la parvenirea răspunsurilor din partea Interpol. Restituirea automobilelor se făcea prin recipisă sau proces-verbal de primire-predare. Referitor la cauza menționată, nu își amintește când i s-a restituit automobilul lui Oboroc Ion. Totodată nu ține minte de ce s-au făcut alte acțiuni după restituirea automobilului. Posibil a fost vorba și de alte automobile. În practică informarea persoanei despre careva rezultate se făcea contra semnătură, dacă persoana era bănuită, se făcea în prezența apărătorului. Referitor la cauza menționată, nu își amintește dacă Oboroc Ion avea vreo calitate procesuală în această cauză penală. Totodată atunci când exista o bănuială rezonabilă în comiterea infracțiunii, atunci și se dădea o calitate procesuală. Când se depista că ceva este suspect de exemplu la automobil, atunci și se înainta o calitate procesuală. În perioada respectivă când Guzun Grigore avea în gestiune acea cauză penală, nu cunoaște dacă au fost careva plângeri din partea lui Oboroc Ion pe acțiunile lui Guzun Grigore. Totodată a menționat că insistențele din partea lui Oboroc Ion se manifestau prin faptul că acesta solicita să se vadă cu Guzun Grigore. Ultimul însă îi menționa că poate veni în biroul de serviciu pentru a face careva declarații dacă le are. Oboroc Ion a fost în birou să vorbească cu Guzun Grigore, de două sau trei ori, din ce a văzut, iar o dată la sigur a fost cu tatăl său. A menționat că nu cunoaște de ce Oboroc Ion voia să se întâlnească cu Guzun Grigore în afara biroului de serviciu. Guzun Grigore i-a

spus lui că Oboroc Ion îl deranjează și îl sună permanent și vrea să se întâlnească cu el în afara biroului, dar ceva concret nu i-a comunicat. Nu știe nici dacă Guzun Grigore a raportat conducerii despre faptul ca Oboroc Ion îl deranjează cu sunete, dar lui personal i-a comunicat despre aceasta. La acel moment conducătorul secției era Valentin Cazacu din câte își amintește, dar nu știe sigur. Suplimentar a declarat că nu cunoaște cât timp s-a aflat cauza penală referitoare la Oboroc Ion, în gestiunea lui Guzun Grigore. Dar la momentul reținerii lui Guzun Grigore încă nu exista o decizie finală pe cauza penală respectivă. A menționat că a aflat de la colegi dimineața venind la serviciu că biroul este sigilat și urmează să se efectueze percheziții, și i-au comunicat că Guzun Grigore a fost reținut, fără a i se comunica unde a fost reținut. Totodată a declarat că în acea perioadă Guzun Grigore avea automobil personal, de model Skoda de culoare neagră. A mai comunicat că persoana cu numele Rusu nu îi este cunoscută și nici nu era în Direcție vreun colaborator cu numele de familie Rusu.

44. Potrivit constatărilor instanței de fond s-a reținut că probele cercetate, confirmă vinovăția inculpatului Guzun Grigore în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal. Iar, prin cumulul probelor cercetate, instanța de judecată a stabilit că inculpatul Guzun Grigore *****, a comis fapta incriminată de către acuzatorul de stat, după cum a indicată în rechizitoriu.

45. Pentru a ajunge la această concluzie, instanța a reținut în principal declarațiile martorului Oboroc Ion, pe care le-a apreciat ca fiind pertinente, concludente, coerente și depuse sub jurământ, fără divergențe semnificative. Instanța a considerat că aceste declarații confirmă circumstanțele expuse în rechizitoriu și descriu clar împrejurările în care inculpatul ar fi pretins și primit mijloace bănești necuvenite.

46. Totodată, de către instanța de fond, declarațiile martorului Oboroc Ion au fost considerate coroborate cu procesul-verbal al măsurii speciale de investigație privind controlul transmiterii banilor din 29 mai 2018, în care sunt consemnate acțiunile de transmitere și primire a sumei de 200 euro la stația PECO „Sanatrix” din municipiul Chișinău, precum și cu imaginile video din care rezultă modalitatea în care inculpatul l-a îndrumat pe martor să depună banii în autoturism.

47. La fel, instanța de fond a considerat că, declarațiile martorului Oboroc Ion se confirmă suplimentar și prin suportul de informații de tip CD cu înregistrări audio/video, care conțin rezultatele măsurilor speciale de investigație înregistrarea comunicărilor și a imaginilor dintre Oboroc Ion și Bumbu Adrian, precum și dintre Oboroc Ion și Guzun Grigore (Vol.II,f.d.44).

48. Prin coroborarea probelor date, instanța de fond a ajuns la concluzia că, se confirmă declarațiile făcute de martorul Oboroc Ion și în mod special cu referire la faptul

întâlnirii cu Guzun Grigore pe teritoriul stației PECO „Sanatrix” din mun. Chișinău, or. Durlești, str. Tineretului și primirii de către acesta a mijloacelor bănești în sumă de 200 de Euro.

49. Suplimentar instanța de fond a reținut ca pertinente în vederea dovedirii vinovăției inculpatului și mijloace de probă precum: - Raportul semnat de ofițerul de urmărire penală al Direcției nr. 2 a DGUP a CNA, maior Gheorghiță Vadim la 28.05.2018, înregistrat cu nr. 381 (*Vol.I.f.d.9*); - procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 28.05.2018, (*Vol.If.d.10*); - Raportul de constatare tehnico-stiințifică nr.113 din 28 mai 2018, prin care s-a constatat că, patru bancnote cu nominalul de 50 euro cu numărul și seria: S71662127218, S75122884438, S78991082683, S77534867563, corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (*Vol.I.f.d.24-27*); - procesul-verbal de ridicare din 29 mai 2018, prin care s-a efectuat ridicarea cauzei penale nr. 2018870014 de la organul de urmărire penală a IGPF a MAI (*Vol.I.f.d.29*); - procesul-verbal de cercetare din 04 iunie 2018, prin s-a efectuat examinarea materialelor cauzei penale nr. 2018870014 care prezintă interes pentru cauza penală nr. 2018970415 (*Vol.I.f.d.30-32*); - copiile autentificate a materialelor cauzei penale nr. 2018870014, cercetate conform procesului-verbal din 04.06.2018 (*Vol. I, f.d.33-68*); - copiile rezultatelor măsurii speciale de investigație - înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, ridicate din cauza penală nr. 2018970410 în baza ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, Lilian Rudei, autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 13-155/18 din 19 iulie 2018, conform prevederilor art. 132/5 alin.(9) CPP (*Vol.I.f.d.80-112*); - copia autentificată a rezultatelor măsurii speciale de investigație-înregistrarea comunicărilor si a imaginilor, ridicate din cauza penală nr. 2018970410 (*Vol.I.f.d.80-112*); - copia procesului- verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea si înregistrarea comunicărilor si imaginilor din 04.06.2018, privind întâlnirile dintre Oboroc Ion și Bumbu Adrian din 25 mai 2018 și 28 mai 2018 (*Vol.I.f.d.84-96*); - copia procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea si înregistrarea comunicărilor si imaginilor din 04.06.2018, privind întâlnirile dintre Oboroc Ion și Guzun Grigore din 28 mai 2018 (*Vol.I.f.d.97-112*); - procesul-verbal de percheziție din 28.05.2018, potrivit căruia la data de 28.05.2018 ora 22:03-22:38 s-a efectuat percheziția automobilului de model Skoda Octavia n/î OYK 924 de culoare gri metalic, care este parcat pe str-la Tineretului 6 din mun. Chișinău. (*Vol.I.f.d.119-120*).

50. Instanța a reținut că, deși momentul punerii banilor în mașină nu este surprins în mod clar în înregistrări, conținutul procesului-verbal, împreună cu celelalte elemente, confirmă declarațiile martorului. Instanța a concluzionat că acest ansamblu probator nu conține contradicții esențiale și confirmă, susținerile acuzării.

51. În același timp, instanța a apreciat critic declarațiile inculpatului și argumentele formulate de apărare, reținând că acesta a depus declarații contradictorii, fără o poziție clară și constantă, și că versiunea nerecunoașterii vinovăției este o încercare de a evita răspunderea penală, care se combate prin probele administrate

52. Referitor la argumentul de provocare la săvârșirea faptei, instanța a reținut că provocarea se constată doar atunci când agenții statului sau persoanele care acționează sub coordonarea lor nu se limitează la o atitudine pasivă, ci determină în mod activ comiterea unei infracțiuni pe care persoana în mod normal nu ar fi săvârșit-o.

53. Contrar constatărilor și concluziilor instanței de fond, instanța de recurs consideră că aprecierea probelor a fost selectivă și fragmentară (*în special declarațiile martorului Oboroc Ion și conținutul p-v privind consemnarea MSI - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 04.06.2018, privind întâlnirile dintre Oboroc Ion și Bumbu Adrian din 25 mai 2018 și 28 mai 2018 (Vol.I.f.d.84-96); - p-v privind consemnarea MSI - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 04.06.2018, privind întâlnirile dintre Oboroc Ion și Guzun Grigore din 28 mai 2018 (Vol.I, f.d.97-112)*), fiind scoase în evidență unele aspecte ce țin de momentul transmiterii banilor, fără a aprecia fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

54. La caz, se observă că circumstanțele de fapt incriminate de acuzare precum că *Guzun Grigore, la momentul restituirii automobilului către Oboroc Ion, ar fi pretins de la acesta careva mijloace bănești*, este bazată exclusiv pe declarațiile martorului Oboroc și aprecierea subiectivă dată de martor.

55. Instanța de recurs reține că, martorul Oboroc Ion, la acest capitol a indicat că *”Când a recuperat mașina de la Grigore Guzun, ultimul i-a dat de înțeles și i-a explicat că este o problemă legată de automobil, precum că sunt careva acte false și nu poate ieși din țară. (...) Ulterior el a apelat la CNA ca să-l ajute, dat fiind că își făcea griji că nu va putea ieși din țară.”* La întrebările acuzatorului de stat, martorul a comunicat că, *”.... în acea perioadă, Grigore Guzun nu a solicitat careva mijloace bănești, el l-a întrebat pe acesta și domnul Guzun a dat din cap, adică a fost un gest de aplecare a capului. Gestul acesta a fost făcut atunci când i-a fost restituită mașina”*.

56. Totodată, la întrebările inculpatului, martorul a comunicat că, *”... Prima dată când a mers la domnul Guzun înzestrat cu tehnică care înregistrează convorbirea, a fost atunci când i s-a restituit mașina.*

57. De asemenea martorul Oboroc Ion a confirmat că, *au fost depuse careva plângeri pe numele lui Guzun Grigore de la momentul ridicării automobilului și până la momentul eliberării mijlocului de transport. Plângerile pe Guzun Grigore au fost depuse, deoarece*

nu era dreptate, ... ”.

58. Astfel, din declarațiile date de martor la acest capitol, reiese cu certitudine că acesta, încă din momentul eliberării automobilului de reprezentanții Poliției de Frontieră (din 24.05.2018), era în legătură cu organul de urmărire penală. Or, martorul a menționat că în ziua respectivă, era dota cu tehnică specială. Acest fapt denotă că martorul în cauză era, la acel moment, în contact cu organul de urmărire penală.

59. Instanța de recurs mai reține că din declarațiile martorului rezultă că până la data eliberării automobilului (24.05.2018), careva mijloace financiare de către Guzun Grigore nu au fost solicitate. Totodată martorul a confirmat, că până la data eliberării automobilului ridicat (24.05.2018), a depus pe numele lui Guzun Grigore plângere la Procuratură/SPIA pe acțiunile polițiștilor care i-au ridicat mijlocul de transport (plângeri care nu se referea la pretinderea mijloacelor financiare).

60. Fiind coroborate aceste informații se denotă că atât la momentul depunerii sesizării la organul de urmărire penală cât și ulterior, martorul avea un interes de a discredita acțiunile reprezentanților Poliției de Frontieră, în scopul obținerii restituirii automobilului său. Or, această circumstanță se confirmă și în cadrul discuției dintre Oboroc Ion și Guzun Grigore din 28.05.2018 (Anexa nr. 2 la p-v din 28.05.2018 (Vol. I, f.d. 99).

61. La acest capitol instanța de recurs reține că, necitând la faptul că martorul Oboroc Ion a declarat că, *Guzun Grigore, în momentul restituirii automobilului (la data de 24.05.2018) ar fi pretins de la acesta careva mijloace bănești, făcând un gest din cap*, potrivit Anexei nr. 2 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 28 mai 2018, Stenograma comunicării dintre Guzun Grigore și Oboroc Ion, care a avut loc la 28.05.2018, deja după restituire automobilului și *”după pretinderea mijloacelor bănești”*, după cum declară martorului, se atestă că la întrebările și propunerile martorului Oboroc Ion privitor la oferirea și necesitatea unor sume de bani, precum *”ap, cum facem, să rezolvăm asta cumva”, ”Trebuie ceva” ”Apă voi puteți să hotărâți întrebare” ”spune dacă trebuie ceva ” , ”Cît trebuie”* etc., Guzun Grigore în repetate rânduri îi refuză, prin răspunsurile precum *”Dute și te cătăie”, ”Nu-mi trebuie mia nică”, ”Eu acol nu, eu pe lucru î-ți explic normal încă o dată, îmi fac lucru...”*, *”Dute băi de aicea”*, etc.

62. În circumstanțe reținute supra, declarațiile că martorul Oboroc Ion privitor la faptul că, Guzun Grigore, în momentul restituirii automobilului ar fi pretins de la acesta careva mijloace bănești, *”făcând un gest din cap”*, se combat prin conținutul discuțiilor consemnate în stenograma comunicării dintre Guzun Grigore și Oboroc Ion și nu par a fi veridice, mai ales în condițiile în care martorul era interesat să discrediteze activitatea inculpatului, iar pe de altă parte, inculpatul la propuneri similare făcute de Oboroc Ion, a refuzat în repetate rânduri acceptarea banilor.

63. Totodată din conținutul declarațiilor martorului Maier Vladislav se demonstrează în mod suplimentar că, Oboroc Ion era cel care insista cu sunete în raport cu Guzun Grigore, atât până la eliberarea automobilului său cât și după ce automobilul i-a fost ridicat, căutând să-l cheme pe Guzun Grigore la discuții ”private” în afara biroului și a teritoriului poliției de frontieră, însă ultimul mereu refuza.

64. Aceste informații sunt în stare doar să fundamenteze suplimentar impresia lăsată de studierea declarațiilor martorului Oboroc Ion. Astfel se confirmă rolul activ pe care l-a avut Oboroc Ion în abordarea lui Guzun Grigore.

65. Din aceste motive, concluziile instanțe de fond privitor la coroborarea cu alte probe și reținerea veridicității declarațiilor (integrale) a martorului Oboroc Ion, este neîntemeiată și eronată. Or, urmează a se aprecia că fiind veridice, doar acele informații relevate de martorul Oboroc Ion care sunt confirmate și prin alte probe existente la dosar.

66. Totodată Colegiu penal, consideră că instanța de fond justificat a reținut relevanța conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - controlul transmiterii banilor din 29 mai 2018, în care sunt consemnate acțiunile de transmitere/primire a mijloacelor bănești în sumă de 200 euro de la Oboroc Ion către Guzun Grigore și anume 4 (patru) bancnote cu nominalul de 50 euro cu numărul și seria: S71662127218, S75122884438, S78991082683, S77534867563. Din conținut procesului-verbal urmează că, la 28.05.2018, ora 19.12.35, în mun. Chișinău, pe teritoriul stației PECO „Sanatrix” din mun. Chișinău, or. Durești, str. Tineretului, sectorul Poiana Domnească, din imaginile video se vede cum cet. Ion Oboroc scoate bani pentru ai transmite cet. Grigore Guzun, la care acesta spune să-i ascundă pentru mai apoi. Ulterior, cet. Grigore Guzun i-a arătat cet. Ion Oboroc prin înclinarea capului la un autoturism de model Škoda, culoare metalizată spunându-i încet: deschide ușa, pune-i din urmă. La care, la 19:21:44 cet. Ion Oboroc a deschis ușa automobilului indicat unde a pus banii preținși în sumă de 200 euro și anume: patru bancnote cu nominalul 50 euro cu serii și numere S71662127218, S75122884438, S78991082683, S77534867563. Pe înregistrările video nu poate fi văzut momentul punerii banilor în autoturismul vizat (Vol.I,f.d.17).

67. În urma examinării actului indicat supra se confirmă declarațiile făcute în cadrul ședința de judecată de către martorul Oboroc Ion cu referire la faptul întâlnirii cu Guzun Grigore pe teritoriul stației PECO „Sanatrix” din mun. Chișinău, or. Durești, str. Tineretului și primirii de către acesta a mijloacelor bănești în sumă de 200 de Euro.

68. În consecință, instanța de recurs, apreciază ca fiind eronată concluzia instanței de fond privitor la faptul că, cumulul probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, dovedește că inculpatul Guzun Grigore *****, a comis fapta incriminată de către acuzatorul.

69. Or, ținând cont de constatările făcute supra, probe prezentate de partea acuzării, dovedesc doar anumite circumstanțe de fapt incriminate, potrivit învinuirii inculpatului, și anume:

La 29 aprilie 2018, Oboroc Ion a intrat pe teritoriul Republicii Moldova, prin postul vamal Leușeni, fiind la volanul automobilului „Mercedes” de model „S 350 Bluetec”, n/î *****. La 11 mai 2018, trei angajați ai Poliției de Frontieră s-au prezentat la domiciliul lui Oboroc Ion în s. Tătărești, r-nul Cahul, și invocând motivul unor suspiciuni referitor la autenticitatea datelor automobilului, au ridicat automobilul pentru efectuarea unei expertize în cadrul cauzei penale nr. 2018870014.

La 23 mai 2018, Oboroc Ion a fost invitat la sediul Poliției de Frontieră pentru a asista la efectuarea expertizei, iar la 24 mai 2018, după ce a luat cunoștință de raportul de expertiză în cauza penală nr. 2018870014, automobilul i-a fost restituit de către ofițerul principal de urmărire penală Guzun Grigore, care i-a spus că, în rezultatul expertizei nu s-a constatat falsificarea elementelor automobilului.

Ulterior, la 28 mai 2018, ofițerul principal de urmărire penală Guzun Grigore l-a telefonat pe Oboroc Ion și l-a invitat la sediul Poliției de Frontieră din mun. Chișinău, str. Petricani, nr. 19, unde i-a prezentat copia unei scrisori care, potrivit lui Guzun Grigore, ar fi fost expediată de către Interpol și în care este menționat faptul că certificatul de înmatriculare a automobilului „Mercedes S 350 Bluetec” este anulat și are alte numere de înmatriculare.

Ulterior, Guzun Grigore la 28.05.2018 a primit suma de 200 euro (care conform cursului valutar constituie 3946,88 lei) de la Oboroc Ion.

70. Cu referire la întrunirea elementelor constitutive ale componenței de infracțiuni, potrivit actului de învinuire, inculpatul Guzun Grigore este învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal, și anume, de faptul, că acționând cu intenție directă, a pretins și a primit personal mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției, în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

71. *Obiectul juridic special* al infracțiunii analizate îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

72. *Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

73. *Latura obiectivă* a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

74. Infracțiunea specificată la art. 324 CP RM este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

75. În ceea ce privește *latura subiectivă*, infracțiunea prevăzută de art. 324 din Codul penal, se comite doar cu intenție directă, aceasta fiind indispensabilă pentru existența răspunderii penale.

76. *Motivul* infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

77. *Scopul* infracțiunii prevăzute la art. 324 CP RM este un scop special, manifestându-se sub una din următoarele patru forme: 1) scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) scopul neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) scopul întârzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) scopul grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

78. *Subiectul infracțiunii* prevăzute la art. 324 CP RM este persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoana publică sau de persoana publică străină.

79. La caz, atât în cadrul examinării cauzei în prima instanță, cât și în cererea de recurs partea apărării a invocat că inculpatului Guzun Grigore a fost provocat la săvârșirea infracțiunii incriminate.

80. Privitor la aspectul invocate de apărare e de menționat, că folosirea măsurilor speciale de investigație, cum ar fi agenții sub acoperire, nu încalcă automat dreptul la un proces echitabil. Totuși, având în vedere riscurile de provocare, folosirea acestor măsuri trebuie să respecte anumite limite (vezi hotărârea CtEDO *Ramanauskas v. Lituania*, 2008, § 51). Urmează a fi analizat comportamentul suspectului și al agentului sub

acoperire, precum și garanțiile procedurale împotriva abuzului. Agentul sub acoperire trebuie să aibă un rol pasiv și să nu incite la comiterea infracțiunii care altfel nu ar fi fost comisă (idem, § 55). Printre garanțiile procedurale împotriva abuzului se numără existența informațiilor preliminare că persoana suspectă a fost implicată în activități criminale similare și este predispusă să comită infracțiunea vezi hotărârea CtEDO *Bannikova v. Rusia*, 2010, § 38), existența unui mecanism clar de autorizare al măsurii (vezi hotărârea CtEDO *Ramanauskas v. Lituania*, 2008, § 51) și oferirea posibilității procesuale pentru apărare de a invoca efectiv provocarea în procedurile judiciare (vezi hotărârea CtEDO *Bannikova v. Rusia*, 2010, § 54).

81. Jurisprudența CtEDO, la acest capitol a menționat că, dacă un acuzat invocă provocarea, autoritățile au obligația de a demonstra contrariul (*Morari v. Moldova*, 2016, § 34). Argumentele privind provocarea vor fi examinate prin prisma următoarelor criterii:

1) Existența acestor informații nu este necesară în cazul denunțării faptei de către o persoană obișnuită. În ultimul caz va fi verificată buna credință a acestei persoane; **2)** Comportamentul agentului sub acoperire, care trebuie să fie unul pasiv și doar să „însoțească” suspectul în comiterea infracțiunii. Prima ofertă din partea agentului nu încalcă rolul pasiv al acestuia. Este totuși inadmisibil ca agentul să continue ofertele atunci când suspectul refuză în mod clar prima ofertă. Operațiunile sub acoperire nu trebuie să conțină reînnoirea insistentă a ofertei, promisiuni financiare sau apelarea la compasiune. Pentru a analiza comportamentul agentului, vor fi studiate cu atenție înregistrările transmisei controlate; **3)** Oferirea accesului apărării, după operațiune, la materialele care confirmă întrunirea primelor două condiții, inclusiv audierea agentului sub acoperire. Acest fapt însă nu presupune oferirea accesului la datele care permit identificarea agentului, dacă identitatea acestuia este cifrată, sau când nu este clar cine a fost agentul.

82. Toate cele trei condiții urmează întrunite cumulativ.

83. Privitor la prima condiție, instanța de recurs reține că, necitând la faptul că martorul Oboroc Ion a declarat că, a după ce a recuperat automobilul, a comunicat organelor de drept despre aceasta situație, și anume colaboratorilor din cadrul CNA și s-a plâns pe acțiunile ilegale a lui Guzun Grigore, la materialele cauzei o astfel de plângere nu se regăsește. Iar, cauza penală nr. 2018970415 a fost intentată la data de 28.05.2018 în temeiul raportului de autosesizare înregistrat cu nr. 381 la data de 28 mai 2018 ora 16 10, din conținutul căruia în cadrul cauzei penale nr. 201970410, începută la 25 mai 2018 de către organul de urmărire penală al CNA, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.326 plin. (2) lit. b) și d) Cod penal, pe faptul traficului de influență săvârșit de către două sau mai multe persoane, urmat, de obținerea rezultatului urmărit. Iar în cadrul acțiunilor de urmărire penală, s-a constatat comiterea și altor infracțiuni.

La 28 mai 2018, ofițerul principal de urmărire penală al Secției urmărire penală a Ministerului Afacerilor Interne instituit în cadrul Inspectoratului General de Poliției de Frontieră, inspector principal, Guzun Grigore *****, în gestiunea păruia se află cauza penală nr. 2018870014, în cadrul discuției pe care a avut-o cu cet. Oboroc Ion în biroul său de serviciu, fiind persoană publică, a pretins personal mijloace bănești (avantaje) ce nu i se cuvin pentru sine sau/și pentru o altă persoană, pentru a întreprinde acțiuni în vederea facilitării lui Oboroc Ion. Anterior, la 29 aprilie 2018, Oboroc Ion a intrat pe teritoriul Republicii Moldova, prin postul vamal Leușeni, fiind la volanul automobilului de marca „Mercedes” de model „S 350 Bluetec”, n/î *****.

La 11 mai 2018, angajații Poliției de Frontieră s-au prezentat la domiciliul lui Oboroc Ion și invocând motivul unor suspiciuni referitor la autenticitatea datelor automobilului, au ridicat automobilul pentru efectuarea unei expertize. La 23 mai 2018, Oboroc Ion a fost invitat la sediul Poliției de Frontieră pentru a asista la efectuarea expertizei, iar la 24 mai 2018, după ce a luat cunoștință de raportul de expertiză, automobilul i-a fost restituit de către Guzun Grigore, care i-a spus că, deși în rezultatul expertizei nu s-a constatat falsificarea elementelor automobilului, mai este încă „o porțiță deschisă”, dându-i de înțeles lui Oboroc Ion că este necesar să-l mulțumească.

Ulterior, la 28 mai 2018, Guzun Grigore l-a telefonat pe Oboroc Ion și l-a chemat la sediul Poliției de Frontieră din mun. Chișinău, str. Petricani, nr. 19, unde ia prezentat copia unei scrisori care, potrivit lui Guzun Grigore, ar fi fost expediată de către Interpol și în care este menționat faptul că certificatul de înmatriculare a automobilului „Mercedes S 350 Bluetec” este anulat și are alte numere de înmatriculare. Totodată, acesta a 11 menționat că în orice moment poate fi oprit de către echipajele Inspectoratului Național de Patrulare sau chiar el poate să-i aresteze încă o dată automobilul. Astfel, dându-i de înțeles că în schimbul unei sume de bani poate să întreprindă măsuri întru soluționarea problemei și evitarea apariției altor situații pe viitor.

În contextul celor menționate, consideră necesară înregistrarea materialelor în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al DGUP a CNA, pentru examinare și adoptarea deciziei în ordinea prevederilor art.274 Cod de procedură penală, privind comiterea, de către cetățeanul Republicii Moldova, Guzun Grigore *****, a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, coruperea pasivă (Vol.I, f.d.9)

84. Ulterior, la 28 mai 2018 în temeiul acestui raport este emisă ordonanța de începere urmăririi penale în temeiul art. 324 alin. (1) CP (f.d. 1).

85. Discuțiile purtate de Adrian Bumbu și Oboroc Ion sunt redactate în Anexa nr. 1 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 25.05.2018 (cauza penală 2018970410) (f.d. 86 vol. I), care reprezintă stenografierea convorbirilor dintre Ion Oboroc și Adrian Bumbu, se reține că informațiile din stenogramă atestă că Oboroc

Ion a fost informat de către Bumbu Adrian că problema lui ar fi fost foarte gravă și pentru aceasta el ar trebui să-i dea acestuia 3000 euro pentru a transmite 2000 către careva șefi din cadrul Poliției de Frontieră și 1000 euro pentru el. Se mai reține că Bumbu Adrian, i-a comunicat lui Oboroc Ion că el nu poartă careva discuții cu Guzun Grigore și că acesta nu va primi careva sume din cele 3000 euro.

86. La 28.05.2018, în perioada de timp între orele 15.53.55-15.59.04, în mun. Chișinău, pe teritoriul stației PECO din str. Pan Halipa 9, „Rompetrol” cet. Ion Oboroc i-a comunicat lui Adrian Bumbu că a fost invitat în biroul de serviciu de către polițistul de frontieră Grigore Guzun, care i-a spus că este o scrisoare de la Interpol precum că pașaportul tehnic al autoturismului său este cu probleme, dându-i de înțeles că trebuiesc bani pentru rezolvarea acesteia. Adrian Bumbu i-a răspuns că el rezolvă problema cu șefii mari de la Poliția de frontieră cărora trebuie să le dea bani și l-a sfătuit să-i dea lui Grigore Guzun numai 200 euro.

87. Ce ține de comportamentul agentului sub acoperire, instanța e recurs reține că stenograma discuțiilor purtate la 28.05.2018 între Oboroc Ion și Guzun Grigore, anexa nr. 2, demonstrează cu certitudine că la prima reacție a lui Oboroc Ion, în care acesta îi comunică lui Guzun Grigore că *”eu nu știam nimic, voi nu ziceți nici un răspuns nici rezultat, ce trebuia să fac”*, Guzun Grigore îi spune *”să facă expertiza și deja în dependență de expertiză ai să primești mașina, da dacă mașina îi bună, dacă expertiza îi bună primești mașina dacă nu, nu”* (f.d. 99 vol. I). *Eu lucru mi l-am făcut... (f.d. 100, vol. I)”*.

În aceeași discuție, la întrebarea lui Oboroc Ion, *”...bun, păi ce eu mai trebuie să fac”*, Guzun Grigore comunică: *”nu trebuie să faci nimic”* (f.d. 100 vol. I). Ulterior, la insistența lui Oboroc Ion, inculpatul Guzun Grigore îi comunică acestuia *”...- Du-tecu Dumnezeu”*.

În cadrul aceleiași discuții, la întrebarea lui Oboroc Ion *”Voi puteți rezolva”*, Guzun Grigore comunică *”Da ce să rezolv eu...prosta te- am chemat și ți-am arătat că nu mănânc la rahat (necenzurat) și nu am luat mașina asta că îmi era dor”* (f.d.104 vol. I). Ulterior Guzun Grigore îi comunică lui Oboroc Ion că *”că tu până când întrebări nu ai”*(f.d. 104 vol. I).

Tot atunci, la adresarea lui Oboroc Ion *”Trebuie ceva?”*, Guzun Grigore comunică *”Nu trebuie nică”*, iar Oboroc Ion iarăși insistă întrebând *”cum?”*, Guzun Grigore comunică iar *”-nu-mi trebuie mie nică”* (f.d. 104, vol. I).

Aceeași stenogramă denotă că în aceste condiții Oboroc Ion continuă să insiste și-i spune inculpatului *”Eu am înțeles bun, ap se rezolvă ceva sau nu ?”*. La aceasta Guzun Grigore îi comunică că *”Se rezolvă, numai la Rusu se rezolvă”*. La întrebarea lui Oboroc

Ion „Nu știu poate ai vorbit cu aista, nu ai vorbit”, Guzun Grigore comunică „nu am vorbit absolut nimic”. Oboroc Ion iar revine și întreabă „el mi-a spus că a vorbit cu voi ori cu cineva mai mare ca al vostru și mi-o spus o sumă oarecare, nu știu poate știi poate nu știi”, Guzun Grigore comunică „Idee nu am...” (f.d. 104, vol. I).

În continuare stenogramă relevă că Oboroc Ion a continuat să-l abordeze pe inculpat spunând „Ap voi nu puteți să hotărâți?”, la care Guzun Grigore răspunde - „eu îți explic normal încă odată, îmi fac lucru nu am ce da indicații”.

În continuare Oboroc Ion afirmă ”po liubomu eu cred că trebuie să fie un variant, spune dacă trebuie ceva ..., eu trebuie să plec săptămîna asta și să știu să închid toată întrebarea asta” la care inculpatul îi răspunde ”îți spun, tu ai șansa să pleci și nu ai să ai nici o întrebare”. Chiar și după un astfel de răspuns Oboroc Ion insistă și spune ”Bun apu eu ce zic, vreau să închid întrebarea și să fiu corect și cu tine și cu ...” (f.d. 104, vol. I).

Ulterior, în cadrul aceleiași discuții și în același context, Oboroc Ion întreabă inculpatul ”Spui și tu ceva s-a?”, la care Grigore Guzun răspunde „Eu ce să spun? Să mă înțelegi corect, eu nu am cu ce să te ajut!!!” (f.d. 105, vol. I).

Ulterior Guzun Grigore îl întreabă pe Oboroc Ion ”ce vrei Vanea să auzi tu de la mine, explică-mi tu mie” la care acesta îi spune ”să fie tot normal să nu am probleme” (f.d. 105). În continuare, în cadrul aceleiași discuții, Guzun Grigore la adresările repetate a lui Oboroc Ion îi comunică- „Vanea tu și acum poți să fii liniștit, nimeni nu-ți spune nică”... „poți să pleci, poți să uiți!!!”, la comunicările lui Oboroc Ion, Grigore Guzun îi răspunde cu următorul text: ”eu nu știu, eu nu am vorbit”, ”Eu idee nu am”, ”eu personal din partea mea nu pot face nimic”, „eu nu știu cu cine tu grăiești, îți explic”.

La afirmațiile lui Oboroc Ion, ”eu am spus să fie bine, trebuie ceva bani”, ”dacă trebuie bani să închidă întrebarea, nu e problemă, eu dau” inculpatul Guzun Grigore îi reproșează „Eu ți-am zis vreodată de bani, de un leu?”. (f.d. 107, vol. I),

La adresarea insistentă a lui Oboroc Ion, „ap de asta dă să facem să fie normal dă să închidem întrebarea” (f.d. 107 vol. I), răspunsul lui Guzun Grigore (f.d. 108 vol. I) „Dute băi de aici!”.

Potrivit aceleiași stenograme, în cadrul aceleiași discuții (f.d. 108 vol. I) Oboroc Ion insistă și întreabă, „Dacă ceva se închide întrebarea sau nu, măcar aproximativ cât?”, Grigore Guzun răspunde „Ce ești nebun!!”.

Inculpatul Grigore Guzun comunică iar lui Oboroc Ion, „Nu știu nimic eu de ruble, nici nu am adiat cu nimeni, și nici nu am ce adia, că eu mi-am făcut lucru și eu nu pot să cer ruble pe faptul că am făcut lucru, cei cu tine!” (f.d. 108). Ulterior, Oboroc Ion iar insistă și-l întreabă pe inculpat, ”apoi cât o mie două”, la care Grigore Guzun îi comunică lui Oboroc Ion „Ce ești nenormal, du-te acasă!!”

De asemenea, anexa nr. 5, care reprezintă stenograma discuției din 28.05.2018 ora 19:11 (f.d. 110, vol. I), între Oboroc Ion și Guzun Grigore, relevă că după prima discuție din 28.05.2018, în care Guzun Grigore a refuzat și a respins constant toate propunerile formulate insistent de Oboroc Ion și în care i-a explicat acestuia că el nu are careva probleme și că poate merge liniștit și că nu are pentru cel remunera deoarece el și-a făcut doar lucrul, Oboroc Ion, repetat l-a contactat pe Guzun Grigore și i-a comunicat că avocatul Bumbu Adrian i-a zis săi dea lui 200 euro. Inculpatul îi răspunde *"nimeni nu a zis nimic, el personal de la mine, eu știu alții cum acolo se joacă și manipulează"*.

În astfel de condiții, Oboroc Ion scoțînd banii îi spune lui Guzun Grigore *"eu prosta îți spun ce o zis el"*, iar Guzun Grigore îi răspunde, *"șezi măi ascunde leii aceștia"*. Chiar și în astfel de condiții Oboroc Ion insistă și îi spune *"hai ține, mai trebu ceva?"*, la care inculpatul îi spune *"nu trebu ascunde, pe urmă"*. În continuare Oboroc Ion în comunică despre faptul că i-a dat 3000 (avocatului Adrian),

Ulterior, Oboroc Ion iar insistă și întreabă, *"apu cum facem îți dau ție 200 sau mai adaug"*, la care Guzun Grigore îi răspunde *"te-ai lămurit cu dînsu, înseamnă că te-ai lămurit cu dînsu"*.

Ulterior Oboroc Ion iar insistă și zice *"nu dap eu de ce am venit să mă lămuresc și cu tine pînă la urmă ține atît"*

Abia după toate acestea inculpatul îi spune lui Oboroc Ion *"deschide ușa pune-i din urmă"*.

88. Din conținutul acestor discuții este evident că Oboroc Ion a reiterat în repetate rînduri propunerea de a-l corupe pe inculpat, chiar și după ce ultimul în mod repetat, i-a declarat acestuia că el și-a făcut doar lucrul și nu are nevoie de careva mijloace bănești pentru aceasta. Tot inculpatul i-a mai spus lui Oboroc Ion că el nu are careva probleme și că poate să meargă unde dorește, ori expertiza a arătat că totul e în regulă.

89. În pofida refuzurilor repetate manifestate de inculpat de a primi careva mijloace bănești, în pofida faptului că inculpatul i-a explicat lui Oboroc Ion că nu-i datorează nimic, ultimul a insistat constant, de o sumedenie de ori și nu a stopat acțiunile sale, decât în momentul în care Guzun Grigore a fost determinat să-i spună să plaseze banii respectivi în automobilul acestuia.

90. Cu referire la aceste constatări, instanța de recurs menționează că în speță, din materialele cauzei cu certitudine de constată că Oboroc Ion acționa sub controlul organului de urmărire penală și acționa în cadrul unei MSI – controlul transiterii banilor. Prin urmare, acțiunile realizate de acesta sunt imputabile părții acuzării.

91. În acest sens, instanța de recurs reține că în cauza Pareniuc către Moldova (*Cererea nr. 17953/08*) din 01 iulie 2014, paragrafele 37-39, Curtea a notat că reclamanta a fost condamnată în temeiul probei obținute în cadrul activității operative de investigații din 17

februarie 2004, atunci cînd Z., fiind echipat de către poliție cu dispozitive speciale de înregistrare a convorbirii, i-a dat bani. Din materialele dosarului nu reiese că pînă la 17 februarie 2004 autoritățile au dispus de informație sau vreo probă obiectivă precum că reclamanta a fost implicată anterior în acțiuni de luare de mită. (...) În plîngerea sa din 17 februarie 2004 depusă la poliție, Z. a susținut că reclamanta i-a cerut o anumită sumă de bani. Însă, stenograma convorbirii între el și reclamantă, în cadrul operațiunii sub acoperire, indică contrariul. Z. a întrebat-o pe reclamantă citi bani să-i dea, iar după ce aceasta a refuzat în mod clar de cîteva ori, el a insistat să-i dea bani pînă ea a cedat (a se vedea paragraful 8 supra). Aceasta, în opinia Curții, demonstrează clar că reclamanta a fost supusă unei acțiuni de convingere și provocări flagrante de a se implica în activitatea infracțională de care a fost condamnată, în lipsa vreunui indiciu că infracțiunea ar fi fost comisă fără această provocare.

92. În opinia Colegiului, analiza materialelor cauzei relevă un set de probe care sunt esențiale pentru examinarea critică a soluției instanței de fond și care, evaluate în mod complet și corelat, susțin de fapt concluzia părții apărării privind prezența situației de provocare. Or, înregistrările audio și stenogramele măsurilor speciale de investigație constituie elementul central de analiză, iar conținutul lor relevă că inițiativa discuțiilor despre bani și insistența asupra ideii unei „mulțumiri” aparțin exclusiv martorului Oboroc Ion, care revine asupra acestui subiect de mai multe ori, chiar și în prezența multiplelor refuzuri categorice din partea inculpatului. Din dialoguri nu rezultă vreo pretindere din partea lui Guzun Grigore, iar contextul discuțiilor demonstrează că tema remunerației ilicite nu a fost generată de inculpat, ci promovată de în mod insistent și repetativ de către martor. Care de altfel a declarat că, despre suma exactă care urmează să o transmită, despre faptul cum urma să discute și cum urma a fi transmiși banii, a fost instruit de către angajații CNA, fiind ghidat de către aceștia.

93. Astfel, acest comportament al martorului Oboroc Ion, a fost determinat de organele de urmărire penală în dirijarea și orientarea discuțiilor spre o tematică infracțională. Iar, modul în care martorul revine repetat și insistent la ideea „mulțumirii” și reia oferta atunci când primește în mod repetat refuzuri ferme, atestă depășirea rolului pasiv admis de lege pentru un agent al statului sau pentru o persoană care cooperează cu organele de urmărire penală. Or, comportamentul agentului statului a fost determinant la crearea artificială a situația considerată infracțională.

94. Acest comportament contravine criteriilor de legalitate stabilite de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauzele Sandu contra Republicii Moldova și Pareniuc contra Republicii Moldova. În aceste hotărâri, Curtea a statuat că agenții statului nu pot crea ei înșiși infracțiunea, iar reînnoirea insistentă a ofertelor, promisiunile, presiunile psihologice și orientarea activă a discuțiilor spre o faptă penală constituie provocare.

Curtea a reținut că orice operațiune sub acoperire trebuie să aibă un rol *strict pasiv*, limitat la a însoți comportamentul autonom al suspectului, fără a-l determina sau stimula. În cazul Sandu și în cazul Pareniuc, CEDO a constatat încălcări tocmai pentru lipsa unei intenții infracționale preexistente și pentru caracterul determinant al intervenției agentului, care a indus și a creat artificial situația considerată infracțională.

95. În acest context e de menționat că, infracțiunea de corupere pasivă presupune existența unei intenții clare și autonome a funcționarului de a pretinde, accepta, primi foloase necuvenite. Totodată, nu poate fi angajată răspunderea penală atunci când organul de urmărire penală, prin agentul său, nu se limitează la un rol de observator pasiv, ci determină în mod direct conduita pretins infracțională sau creează un context artificial lipsit de spontaneitate. În lipsa unei predispoziții infracționale dovedite prin probe independente, orice reacție a funcționarului la insistențele repetate a agentului este consecința provocării și nu poate constitui temei pentru o condamnare.

96. Or, comportamentul agentului sub acoperire, trebuie să fie unul pasiv și doar să „însoțească” suspectul în comiterea infracțiunii. Prima ofertă din partea agentului nu încalcă rolul pasiv al acestuia. Este totuși inadmisibil ca agentul să continue ofertele atunci când suspectul refuză în mod clar prima ofertă. Operațiunile sub acoperire nu trebuie să conțină reînnoirea insistentă a ofertei, promisiuni financiare sau apelarea la compasiune.

97. Circumstanțele ce țin de aspectul provocării, reținute supra, nu au fost analizate în coroborare de către instanța de fond. Aceasta a respins argumentul cu privire la provocare, susținând că nu sunt întrunite aceste condiții pentru a fi recunoscută instigarea și provocarea infracțiunii, fără a efectua o verificare minuțioasă, în baza tuturor circumstanțelor cauzei și a analiza dacă inculpatul ar fi comis infracțiunea independent de comportamentul agentului. O asemenea analiză nu a fost efectuată de către prima instanță. Or, înregistrările discuțiilor dintre martorul Oboroc și inculpatul Guzun nu a fost analizate sub aspectul propunerilor și insistențelor repetate din partea martorului și multiplele refuzuri din parte inculpatului.

98. Astfel, circumstanțele constatăte supra, ca rolul activ și caracterul determinativ al insistențelor agentului sub acoperire, lipsa predispoziției infracționale și absența unei intenții autonome a inculpatului, conduc într-un mod logic și coerent la concluzia, că în speța este constatată situația unei provocări. Ce impune achitarea inculpatului, pe motiv că nu există intenția în comiterea faptei penale și, implicit, a elementelor constitutive ale infracțiunii.

99. În consensul constatărilor reținute, cu analiza situației de provocare, Colegiul constată, că în prezenta speță, elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 din Codul penal, nu sunt întrunite. Or, conduita martorului, dirijată de organele de

urmărire penală, a depășit în mod vădit limitele unui comportament pasiv admis în operațiunile sub acoperire, prin insistență repetitivă după primul refuz și crearea artificială a contextului pretinsei fapte infracționale.

100. Aceste considerente coroborate impun admiterea recursului, casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei soluții de achitare, pe motiv că nu există intenția în comiterea faptei penale și, implicit, a elementelor constitutive ale infracțiunii.

101. În conformitate cu art. 437, 441, 442, 443, 444, 447, 448, 449 alin. (1), pct. 2 lit. a), 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Admite recursul comun declarat de inculpatul Guzun Grigore și avocatul Babără Angela, casează integral sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 mai 2025, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, după cum urmează:

Guzun Grigore *****, născut la *****, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, se achită, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Mijloacele materiale de probă, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.
Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Ion Bulhac

Judecător

Natalia Mămăligă

Judecător

Vitalie Pîslariuc