Dosarul contravențional nr. 5r-1645/2025
4-25132491-09-5r-15092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

08 octombrie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălţi, sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Natalia Foma
Grefier: Tudorița Mudric

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de Rusu Maria, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 522596 din 19.05.2025, prin care Rusu Maria a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 19.05.2025, agentul constatator din cadrul SP al IP Bălți, Munteanu Iulian, a întocmit în privința lui Rusu Maria procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 522596, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, în perioada 17.09.2024-16.10.2024, urmare a implementării de către organizația criminală ”Șor” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă, PromsviazyBank, a acceptat instalația aplicației ”PSB” și a primit pentru sine transferuri în ruble rusești, în vederea determinării pentru a vota candidatul unui anumit concurent electoral, precum și pentru alegerea obțiunii ”Nu” în cadrul referendumului constituțional din toamna anului 2024.

La rândul său, contestatarul Rusu Maria, nefiind de acord cu procesul-verbal emis în privința sa, la data de 11.09.2025, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 522596 din 19.05.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul SP al IP Bălți, Munteanu Iulian, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional din motivul că în acțiunile persoanei lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației, petiționarul a menționat în esență că, nu i s-au explicat drepturile și obligațiile, nu a fost asigurat dreptul la apărare, interpret, nu i s-a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu grave erori.

În ședință de judecată agentul constator din cadrul IP Bălți, Munteanu Iulian, a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În ședința de judecată contravenientul Rusu Maria a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional din motivul că în acțiunile persoanei lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, studiind şi analizând materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu rigorile art. 448 Cod contravenţional, (1) Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8) Codul contravenţional. (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. (3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Conform art. 443 alin. (13) Cod contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmînează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6).

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 522596 din 19.05.2025, a fost întocmit în prezența lui Rusu Maria, însă care a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție, fapt confirmat prin semnătura martorului asistent Sîrbu Ina care a contrasemnat la rubrica nr. 15. Iar contestația a fost depusă la data de 11.09.2025, și înregistrată la Inspectoratul de Poliție Bălți sub nr. de intrare 1750-P.

Așadar, instanța de judecată reiterează că, Rusu Maria a cunoscut despre procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 522596 din 19.05.2025, or, acest fapt se confirmă actele anexate la materialele cauzei.

Ulterior, la data de 11.09.2025, contravenientul Rusu Maria a contestat procesul-verbal cu procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 522596 din 19.05.2025. Or, data limită de depunere a contestației fiind data de 03.06.2025.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (2) Cod contravenţional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Se va menționa că Rusu Maria a depus contestație, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 522596 din 19.05.2025, peste termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 Cod contravențional.

Conform art. 448 alin. (2) Cod contravențional, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii, instanța va menționa că în speța examinată contestația a fost depusă la data de 11.09.2025 - cu depășirea termenului de 15 zile.

De asemenea, instanța de judecată reține că, Rusu Maria a solicitat repunerea în termen, însă nu a prezentat careva probe pertinente într-u motivarea repunerii în termen a contestației depuse. Or, instanța constată lipsa probelor care ar confirma temeinicia omiterii termenului prevăzut de lege pentru depunerea contestației.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, nemotivarea de către instanţa de fond a temeiurilor de repunere a contestației în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de contestare reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contravenient, precum și asupra temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție.

Pentru motivele enunțate, şi conducându-se de prevederile art. 448, 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge cererea contravenientului Rusu Maria cu privire la repunerea în termen a contestației, ca fiind neîntemeiată.

Se respinge ca fiind depusă peste termen contestația înaintată de Rusu Maria, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 522596 din 19.05.2025, prin care Rusu Maria a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**