Dosarul nr. 25-1895/21 **COPIE**
2-21079083-12-25-27052021-1

Î N C H E I E R E

08 mai 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Livia Mitrofan
Grefier Valeria Tambur

examinând în ședință de judecată publică, la sediul instanței, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Elevatexpo” către Gaborak Mykola, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea acțiunii executorului judecătoresc,

A CONSTATAT:

ARGUMENTELE PARTICIPANȚILOR

La data de 24.05.2021, SRL „Elevatexpo” a depus contestație împotriva încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 10-1130r/21 din 4 mai 2021 privind reluarea procedurii de executare, prin care a solicitat admiterea contestației și anularea încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 10-1130r/21 din 04.05.2021 privind reluarea procedurii de executare nr. 010-1757/19, intentată în baza documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19.04.2016.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 21 octombrie 2019, SRL „Elevatexpo” și Gaborak Mykola au semnat o Tranzacție de împăcare, prin care Gaborak Mykola a renunțat la dreptul de încasare de la SRL „Elevatexpo” a creanței cesionate de la BC „Moldindconbank” SA în baza contractului de cesiune a creanței în suma de 4 113 686,88 lei.

A menționat că, ulterior, la data de 14 mai 2021, reprezentantul SRL „Elevatexpo” a făcut cunoștință cu încheierea nr. 10-1130r/21 din 4 mai 2021, din care a rezultat că, prin procesul-verbal nr. 010.1154r/20 din 18.06.2020, de către executorul judecătoresc a fost confirmată tranzacția de împăcare din 21.10.2019, însă, pentru a lua forma juridică, părțile urmează a contrasemna procesul-verbal.

Din încheierea nr. 10-1130r/21 din 4 mai 2021, a mai rezultat că, prin Încheierea nr. 010-1130r/21 din 16.04.2021, s-a stabilit pentru data de 28.04,2021, între orele 10.00-10.30, concilierea părților procedurii de executare, în incinta biroului de executare, cu prezentarea părților procedurii de executare la biroul de executare pe adresa sus indicată, pentru a contrasemna procesul-verbal nr.010.1154r/20 din 18.06.2020 de confirmare a tranzacției din 21.10.2019.

Din încheierea executorului judecătoresc din 4 mai 2021, a mai rezultat că, la data de 28.04.2021, reprezentantul SRL „Elevatexpo”, administratorul Igor Chirica, s-a prezentat la biroul de executare al executorului judecătoresc Iacob Miron și a semnat procesul-verbal nr. 010-1154r/20 din 18.06.2020 de confirmare a tranzacției de împăcare.

A indicat că, la data de 28.04.2021, la biroul de executare a fost depusă o cerere/declarație de către creditorul Gaborak Mykola.

Executorul judecătoresc a menționat, în încheierea nr. 10-1130r/21 din 4 mai 2021, că Gaborak Mykola și-a exprimat dezacordul privind semnarea procesului-verbal nr. 010-1154r/20 din 18.06.2020 de confirmare a tranzacției de împăcare din 21.10.2019 și a solicitat reluarea procedurii de executare în privința debitorului SRL „Elevatexpo”, c/f 1003600057147, cu aplicarea sechestrului pe bunurile debitorului.

A remarcat că, cu toate că reclamantul a avut posibilitatea să facă cunoștință cu cererea lui Gaborak Mykola, care este scrisă de mână, aceasta este ilizibilă și nu cunoaștem ce anume a indicat acesta în cerere.

Astfel, prin încheierea nr. 10-1130r/21 din 4 mai 2021, executorul judecătoresc Iacob Miron a admis cererea creditorului Gaborak Mykola din 28.04.2021 și a dispus reluarea procedurii de executare silită nr. 010-1130r/21 și aplicarea măsurilor asiguratorii până la determinarea urmăririi bunurilor sau a unor noi circumstanțe.

Analizând încheierea nr. 10-1130r/21 din 4 mai 2021 privind reluarea procedurii de executare silită nr. 010-1130r/21, a considerat că aceasta este emisă cu încălcarea prevederilor legii și este pasibilă de a fi anulată, din următoarele considerente:

A. Reluarea procedurii de executare este ilegală

Potrivit Încheierii contestate, executorul judecătoresc Iacob Miron a dispus reluarea procedurii de executare silită nr. 010-1130r/21 intentată în temeiul documentului executoriu 2i-349/14 din 19.04.2016 emis de Curtea de Apel Chișinău privind substituirea creditorului BC „Moldindconbank” SA cu succesorul său în drepturi Gaborak Mykola, în partea garantată în sumă de 4 113 686, 88 lei, cu încasarea sumei de 4 113 686, 88 lei de la SRL „Elevatexpo”, c/f 1003600057147 în beneficiul lui Gaborak Mykola.

Reieșind din faptul că executorul judecătoresc a dispus reluarea procedurii de executare, rezultă că procedura de executare nr. 010-1757/19, intentată prin Încheierea nr. 010-1757/19 din 12 februarie 2019 a fost încetată.

Numărul procedurii de executare intentate la data de 12 februarie 2019 este 010-1757/19, ceea ce nu corespunde cu numărul procedurii de executare după *reluare* - 010-1130r/21. Cu toate acestea, la baza ambelor proceduri este indicat documentul executoriu 2i-349/14 din 19.04.2016 emis de Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea contestată, executorul judecătoresc a dispus aplicarea măsurilor de asigurare noi.

Procedura de executare nr. 010-1757/19, intentată prin Încheierea nr. 010-1757/19 din 12 februarie 2019 a fost încetată, iar, reluarea acesteia este ilegală, ori potrivit art. 81 alin. (2) Cod de executare: „Procedura de executare care a încetat nu poate fi reluată".

Codul de executare prevede expres anumite situații în care executorul judecătoresc poate relua procedura de executare, iar cele trei cazuri de reluare se referă la procedura executării hotărârii privind restabilirea salariatului la locul de muncă, la procedura executării hotărârii privind accesul creditorului în spațiul locativ și folosirea lui și la procedura executării hotărârii privind efectuarea de către debitor a unor acte obligatorii. Efectuarea unor acte obligatorii nu se referă la remiterea unor sume de bani sau bunuri. Speța în cauză însă nu se regăsește în cazurile menționate.

B. Procedura de executare a fost intentată în lipsa documentului executoriu corespunzător, deci nu avea cum să fie reluată în mod legal

La data de 10 iulie 2014, SRL „Elevatexpo" s-a adresat în instanța de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău cu cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine. Cererea în cauză a fost admisă și s-a intentat față de SRL „Elevatexpo" procedura de insolvabilitate.

La data de 31.05.2016, reprezentantul debitorului SRL „Elevatexpo" a solicitat încetarea procesului de insolvabilitate al SRL „Elevatexpo", menționând că, prin Acordurile din 30 mai 2016, creditorii Gaborak Mykola, Gaborak Tatiana și „Baștina-Radog" SRL, în ordinea art. 178 alin. (1) din Legea insolvabilității, și-au dat acordul privind încetarea procesului de insolvabilitate al SRL „Elevatexpo".

Astfel, prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-349/14 din 3 iunie 2016 a fost admisă cererea reprezentantului SRL „Elevatexpo" privind încetarea procesului de insolvabilitate și a fost încetat procesul de insolvabilitate în privința SRL „Elevatexpo".

Documentul executoriu care este indicat că stă la baza intentării procedurii de executare silită nr. 010-1757/19 este Încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-349/14 din 19 aprilie 2016. Prin încheierea în cauză, instanța de insolvabilitate a admis cererea depusă de creditorul Gaborak Mykola privind succesiunea în drepturi și a substituit creditorul BC „Moldindconbank" SA cu succesorul său în drepturi Gaborak Mykola, în partea creanței garantate în sumă de 4 113 686,88 lei.

Succesiunea în drepturi a operat urmare a semnării contractului de cesiune a creanțelor nr. 01 din 31.03.2016, prin care BC „Moldindconbank" SA a cesionat lui Gaborak Mykola creanța sa față de SRL „Elevatexpo" în mărime de 4 113 686, 88 lei ce derivă din contractul de credit nr. 100/1 din 21.06.2012, modificat prin acordurile adiționale nr. 1 din 02.08.2012, nr. 2 din 02.08.2012, nr. 3 din 28.11.2013.

Rezultă că procedura de executare nr. 010-1757/19, reluată de executorul judecătoresc Iacob Miron cu nr. 10-1130r/21 prin Încheierea nr. 10-1130r/21 din 4 mai 2021, a fost intentată în lipsa documentului executoriu prevăzut de lege. Deci, este evident că atât încheierea executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare, cât și încheierea executorului privind reluarea este ilegală, susține SRL „Elevatexpo".

A mai adăugat că, încheierea de substituire în drepturi nu reprezintă un document executoriu, ori, în speță, Legea insolvabilității prevede expres că drept titlu executoriu în vederea satisfacerii creanțelor validate după încetarea procedurii de insolvabilitate servește anume și doar tabelul definitiv consolidat și, în același timp, în Codul de Executare la art. 11 printre documentele executorii enumerate expres și limitativ, nu se regăsește documentul executoriu indicat de către executorul judecătoresc în încheierea de intentare a procedurii de executare și de reluare a acesteia.

La data de 14.05.2021, reprezentantul SRL „Elevatexpo" a depus o cerere pentru a face cunoștință cu dosarul de executare în cauză și a remarcat că tabelul definitiv consolidat nici măcar nu se regăsește la materialele acestuia. De asemenea, tabelul menționat nu se regăsește anexat și nici menționat nici în cererea de intentare a procedurii de executare, nici la cererea de reluare a acesteia.

A reiterat că, atât la baza încheierii de intentare din 12 februarie 2019, cât și a baza încheierii contestate de reluare, nu se află documentul de executare indicat de lege, ci Încheierea Curții de Apel Chișinău privind substituirea creditorului BC „Moldindconbank" SA cu succesorul său în drepturi Gaborak Mykola, în partea creanței garantate în sumă de 4 113 686,88 lei, care nu este document executoriu, ceea ce demonstrează că procedura de executare a fost intentată în lipsa documentului executoriu corespunzător, deci nu avea cum să fie reluată în mod legal.

C. Obligația prevăzută în încheierea de intentare și reluare a procedurii de executare menționate mai sus a fost stinsă

La data de 21 octombrie 2019, SRL „Elevatexpo" și Gaborak Mykola au semnat o Tranzacție de împăcare în baza art. 1917 Cod Civil și a art. 1919 alin. (2) Cod Civil.

Potrivit pct. 1.1. din Tranzacția semnată de SRL „Elevatexpo" și Gaborak Mykola la data de 21 octombrie 2019: „La 31.03.2016 între BC „Moldindconbank" SA și persoana fizică Gaborak Mykola a fost încheiat Contractul nr. 01 de cesiune a dreptului de creanță, conform căruia BC „Moldindconbank" SA a cesionat către cet. Gaborak Mykola creanța sa în sumă de 4 113 686,88 lei față de SRL „Elevatexpo" cod fiscal 1003600057147 cu sediul: mun. Chișinău, str. Meșterul Manole 9, ce derivă din contractul de credit nr. 100/1 din 21.06.2012, modificat prin acordurile adiționale nr. 1 din 02.08.2012, nr. 2 din 02.08.2012, nr. 3 din 28.11.2013".

Creanța prevăzută în documentul executoriu care este indicat că stă la baza intentării procedurii de executare, adică în Încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-349/14 din 19.04.2016 emisă de Curtea de Apel Chișinău, în mărime de 4 113 686,88 lei, care

coincide cu creanța menționată în Tranzacția de împăcare din 21.10.2021, având același izvor - contractul de credit nr. 100/1 din 21.06.2012, modificat prin acordurile adiționale nr. 1 din 02.08.2012, nr. 2 din 02.08.2012, nr. 3 din 28.11.2013.

Conform pct. 3.1. din Tranzacția menționată: „Gaborak Mykola refuză de la dreptul de încasare de la SRL „Elevatexpo" a creanței cesionate de la BC „Moldindconbank" SA în baza contractului de cesiune a dreptului de creanță indicate în pct. 1.1. din prezenta tranzacție".

Potrivit pct. 3.7. din Tranzacția menționată: „Gaborak Mykola confirmă că după încheierea prezentei tranzacții nu are față de SRL „Elevatexpo" pretenții materiale ce reies din contractele indicate în pct. 1.1., 1.2., 1.4. din prezenta tranzacție".

A menționat că Tranzacția încheiată între SRL „Elevatexpo" și Chirica Vasile este o tranzacție extrajudiciară, iar potrivit art. 1920 alin. (1) Cod Civil: „Tranzacția are între părți autoritatea lucrului judecat".

În încheierea contestată, executorul judecătoresc Iacob Miron a menționat că a citat părțile în mod telefonic pentru a contrasemna procesul-verbal nr. 010-1154r/20 din 18.06.2020 de confirmare a tranzacției de împăcare din 21.10.2019, însă, în pofida celor menționate, executorul judecătoresc nu a prezentat nici o probă cu privire la faptul că a citat părțile.

A menționat că citațiile urmau a fi expediate părților printr-un mijloc care urma să asigure transmiterea textului și confirmarea primirii lui. Totuși, acest lucru nu s-a făcut din momentul întocmirii procesului-verbal nr. 010-1154r/20 din 18.06.2020 de confirmare a tranzacției de împăcare din 21.10.2019, până la data de 16.04.2021, când, prin încheierea nr. 010-1130r/21, s-a stabilit pentru data de 28.04.2021 concilierea părților, cu prezentarea părților procedurii de executare la biroul de executare pentru a contrasemna procesul-verbal menționat.

Prin urmare, consideră neîntemeiată și bizară tergiversarea de aproape un an de către executorul judecătoresc a citării părților în vederea contrasemnării procesului-verbal de confirmare a tranzacției de împăcare.

Astfel, în urma dezacordului din 28.04.2021 a creditorului Gaborak Mykola de a semna procesul-verbal nr. 010-1154r/20 din 18.06.2020 de confirmare a tranzacției de împăcare din 21.10.2019, prin încheierea contestată executorul judecătoresc a reluat procedura de executare.

Consideră acest fapt ilegal și neîntemeiat, reieșind din cele indicate mai sus, dar și din faptul că prin Tranzacția încheiată de SRL „Elevatexpo" și Gaborak Mykola la data de 21 octombrie 2019, a fost consemnată remiterea de datorie de către creditorul Gaborak Mykola și, în consecință, obligațiile SRL „Elevatexpo" față de Gaborak Mykola au fost stinse cu autoritate de lucru judecat între părți.

Efectul renunțării la valorificarea creanței constă în stingerea creanței și exonerează debitorul de obligația sa de a executa. Voința creditorului Gaborak Mykola a fost exprimată în Tranzacția încheiată de părți la data de 21 octombrie 2019, menționându-se că Gaborak Mykola renunță la dreptul de încasare de la SRL „Elevatexpo" a creanței cesionate de la BC „Moldindconbank" SA.

A remarcat că, în consecință, obligația se consideră stinsă din momentul semnării tranzacției, ori anume în acest moment debitorul a fost notificat cu privire la remiterea de datorie.

A dedus că Tranzacția de împăcare servește, inclusiv, drept un mijloc de notificare a debitorului SRL „Elevatexpo" cu privire la faptul că creditorul Gaborak Mykola l-a eliberat de executarea obligației.

A mai menționat că, potrivit art. 61 Cod de Executare: „(1) Executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă: f) documentul a fost executat", iar cuvântul „poate" a fost declarat neconstituțional prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 08.10.19, ceea ce înseamnă că executorul este obligat să refuze intentarea din această cauză.

Astfel, cu toate că creditorul Gaborak Mykola a înaintat spre executare un act care nu este document executoriu, cu toate că datoria invocată a fost stinsă deja, executorul judecătoresc Iacob Miron a intentat și ulterior a reluat neîntemeiat și ilegal din nou procedura de executare.

A mai indicat că, în speță, se atestă inclusiv temeiul de încetare a procedurii de executare prevăzut la art. 83 alin. (2) lit. a) Cod de Executare: „(1) Procedura de executare încetează în cazul în care: a) obligaţia a fost stinsă".

În demonstrarea faptului că Tranzacția din 21.10.2021 produce efecte între părți, a menționat că creditorul Gaborak Mykola a întreprins anumite acte de executare a acesteia, și anume două cereri adresate Agenției Servicii Publice, prin care Gaborak Mykola a menționat că, având în vedere tranzacția de împăcare din 21 octombrie 2019 și cesiunea creanței către Gaborak Mykola de către BC „Moldindconbank" SA și faptul că au fost cesionate și drepturile de ipotecă, conform contractului de ipotecă nr. 5622 și nr. 5623 din 02.08.2012, solicită expres anularea drepturilor de ipotecă, radierea și anularea contractelor de ipotecă menționate.

Prin urmare, a solicitat admiterea contestației.

La data de 11.10.2021, prin intermediul poștei electronice a instanței, executorul judecătoresc Iacob Miron a depus explicații la contestația împotriva încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 10-1130r/21 din 4 mai 2021 privind reluarea procedurii de executare.

A menționat că, la data de 12.02.2019, i-a fost prezentat spre executare documentul executoriu nr. 2i-349/14 din 19.04.2016, emis de Curtea de Apel Chișinău. Pe parcursul

procedurii de executare, ambele părți și-au exprimat, în particular, dorința de conciliere, fiind duse discuții cu părțile și reprezentanții. Prin încheierea din 04.05.2021, după ce au eșuat mai multe tentative de a concilia părțile, au fost emise încheieri de asigurare a executării adresate băncilor comerciale, precum și autorităților publice.

A precizat că încheierile de asigurare a executării sunt emise în cadrul unei proceduri de executare pendinte, desfășurate în mod valabil.

A mai atras atenția instanței asupra faptului că părțile la procedura de executare au prezentat o tranzacție în limba română, iar anumite dubii la executorul judecătoresc a ridicat textul propriu-zis al tranzacției, în împrejurările în care Creditorul nu posedă limba în care a fost redactat documentul. Prin urmare, a considerat necesar să nu se grăbească și să se asigure că sunt respectate toate drepturile și interesele tuturor participanților procedurii de executare și sunt înlăturate orice dubii.

A mai precizat că în lipsa unui proces-verbal de conciliere, semnat de părți și aprobat de executorul judecătoresc, nu există temei de încetare a procedurii de executare.

A remarcat și faptul că, în tranzacția menționată, nu este nici o referire la numărul sau existența procedurii de executare gestionată de executorul judecătoresc Iacob Miron.

A făcut referire și la faptul că, în fața executorului judecătoresc, părțile au recunoscut că nu fost realizat un acord asupra clauzelor esențiale, în legătură cu care fapt va fi semnată o altă tranzacție.

A comunicat instanței că, chiar după negocieri repetate, părțile nu au ajuns la un numitor comun.

A menționat că procedura de executare este în derulare, iar temeiuri de a nu dispune măsuri de asigurare nu sunt prezente și a solicitat respingerea contestației.

La data de 10.06.2022, prin intermediul poștei electronice a instanței, executorul judecătoresc Iacob Miron a depus, din nou, explicații, în care a invocat argumentele expuse mai sus și solicitat respingerea contestației.

La data de 24.05.2021, SRL „Elevatexpo” a depus contestație împotriva încheierilor executorului judecătoresc Iacob Miron privind asigurarea documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19.04.2016, emis de Curtea de Apel Chișinău, prin care a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-1130r/21 din 4 mai 2021 privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19.04.2016, emis de Curtea de Apel Chișinău, adresată BC „Moldindconbank” SA, BC „Mobiasbanca” SA, BC „Energbank” SA și BC „Comerțbank” SA; anularea Încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-1130r/21 din 4 mai 2021 privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19.04.2016, emis de Curtea de Apel Chișinău, adresată Serviciului Fiscal de Stat, Agenției Servicii Publice, Departamentul Înregistrarea și Licențierea Unităților de Drept, Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru, Biroului Național de Statistică, Agenției Servicii Publice,

Departamentul Înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificarea Conducătorilor Auto, AGEPI și Serviciului Vamal al Republicii Moldova.

În motivarea contestației a indicat că, prin încheierea nr. 10-1130r/21 din 4 mai 2021), executorul judecătoresc Iacob Miron a admis cererea creditorului Gaborak Mykola din 28.04.2021 și a dispus reluarea procedurii de executare silită nr. 010-1130r/21 și aplicarea măsurilor asiguratorii până la determinarea urmăririi bunurilor sau a unor noi circumstanțe.

Astfel, prin încheierea nr. 010-1130r/21 din 4 mai 2021 (adresată instituțiilor bancare) privind asigurarea executării documentului executoriu, s-a dispus în sarcina BC "Moldindconbank" SA, BC "Mobiasbanca" SA, BC "Energbank" SA, BC "Comerțbank" SA:

- *„A obliga Băncile Comerciale sus menționate de a verifica în baza de date deținută și a informa dacă debitorul SRL „Elevatexpo", c/f 1003600057147 are deschise conturi bancare;*
- *A aplica sechestru asupra mijloacelor băneşti existente la conturile bancare de depozit, alte tipuri de conturi, carduri bancare, casete metalice ale debitorului SRL "Elevatexpo", c/f 1003600057147, mijloace financiare ce vor fi tranferate în adresa debitorului în sumă de 4 113 686,88 lei, cu expedierea comunicatului informativ prin care se va indica contul, destinația. În cazul apariției sumelor pe contul debitorului sus menționat, a informa obligatoriu executorul judecătoresc;*
- *A informa executorul judecătoresc despre disponibilul, iar săptămânal despre acumularea mijloacelor băneşti în conturile bancare ale debitorului, până la acoperirea deplină a sumei urmărite, iar în cazurile în care la conturile debitorului sunt înaintate încheieri/hotărâri, ordonanțe/decizii ale altor organe abilitate cu acest drept, a informa în temeiul căror documente ale acestor organe și în ce sumă este aplicat sechestru".*

Totodată, prin încheierea nr. 010-1130r/21 din 4 mai 2021 (adresată mai multor instituții ale statului) privind asigurarea executării documentului executoriu, s-a dispus:

- *"A obliga Serviciul Fiscal de Stat – a aplica restricție întru neadmiterea eliberării certificatului de luare la evidență a noilor conturi bancare și a altor documente prin care debitorul SRL "Elevatexpo" c/f 1003600057147, s-ar putea eschiva de la executare;*
- *A obliga Agenția Servicii Publice, Departament Înregistrare și Licențiere a Unităților de Drept – de a aplica interdicție privind neadmiterea modificărilor sub nici o formă în registru asupra debitorul SRL "Elevatexpo" c/f 1003600057147, precum și a informa dacă debitorul este asociat la o altă persoană juridică sau dispune de capital la alte întreprinderi";*
- *A obliga Biroul Național de Statistică să furnizeze informația cu privire la rapoartele financiare pentru anii 2019-2020 prezentate de către SRL "Elevatexpo" c/f 1003600057147, cât și descifrarea acestui raport după categorii de bunuri, cu indicarea sumei;*

- *A obliga Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, str. Pușkin, 47, mun. Chișinău - de a verifica în bazele de date deținute și de a informa dacă debitorul SRL "Elevatexpo" c/f 1003600057147 dispune de careva bunuri imobile. A aplica interdicție de înstrăinare și de a nu permite înstrăinarea bunurilor imobile ce îi aparțin cu drept de proprietate debitorul SRL "Elevatexpo" c/f 1003600057147. În caz dacă debitorul, în perioada executării, dorește să înregistreze un alt bun, a permite înregistrarea numai după sine cu aplicarea imediată a interdicției de înstrăinare și informarea executorului judecătoresc în termen de 5 zile;*
- *A obliga Agenția Servicii Publice, Departamentul Înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto cu sediul în str. Salcîmilor 28 – de a verifica în bazele de date deținute și a informa dacă debitorul SRL "Elevatexpo" c/f 1003600057147 dispune de careva unități de transport. A aplica interdicție și de a nu permite înstrăinarea unităților de transport ce aparțin cu drept de proprietate debitorulUI SRL "Elevatexpo" c/f 1003600057147:*
- *A obliga AGEPI – de a aplica interdicție pe dreptul de proprietate intelectuală a debitorului SRL "Elevatexpo" c/f 1003600057147, precum și cele dobândite în viitor. Totodată, a notifica dacă s-au depistat obiecte a proprietății intelectuale;*
- *A obliga Serviciul Vamal din Republica Moldova - să furnizeze informația dacă debitorul SRL "Elevatexpo" c/f 1003600057147, importă sau exportă careva mărfuri sau dacă dispune de careva bunuri amplasate în antrepozitele vamale, concomitent solicit aplicarea sechestrului pe bunurile depistate (inclusiv și pe mijloacele vamale declarate, în limita valorii acțiunii), inclusiv aplicarea interdicțiilor pe import-export, cu excepția bunurilor ușor alterabile, animalelor și păsărilor, cu informarea imediată a executorului judecătoresc despre acțiunile întreprinse".*

A considerat că încheierile nr. 010-1130r/21 din 4 mai 2021 cu privire la asigurarea executării documentului executoriu sunt emise cu încălcarea prevederilor legii și sunt pasibile de a fi anulate, din aceleași considerente expuse *supra*, în contestația împotriva încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 10-1130r/21 din 4 mai 2021 privind reluarea procedurii de executare.

A menționat suplimentar despre faptul că, prin încheierile contestate, executorul judecătoresc a încălcat principiul proporționalității și necesității, precum și consecutivitatea urmăririi bunurilor.

În acest context, la data de 14 mai 2021, SRL „Elevatexpo" a adresat o cerere executorului judecătoresc Iacob Miron (se anexează), prin care a menționat următoarele:

„Prin prezenta, solicităm să ridicați sechestrele de pe bunurile companiei SRL „Elevatexpo" aplicate în baza Încheierii nr. 010-1130r/21 din 4 mai 2021, actualmente gajate la BC „Comerțbank" SA în baza contractelor de ipotecă investite cu formulă obligatorie, și anume:

- *Încăperea nelocativă, nr. cad. 010051833205001, situată la adresa: mun. Chișinău, sect Buiucani, str. Calea Ieșilor, 10, Contract nr. 8-278 din 22.12.2020;*

- *Încăperea nelocativă, nr. cad. 010030810904002, situată la adresa: mun. Chișinău, sect Ciocana, str. Meșterul Manole, 9, Contract nr. 8-283 din 22.12.2020;*
- *Bunului imobil – teren destinație specială, nr. cad. 3156103156101062, clădirea de producere nr. cad. 315610106210, nr. cad. 315610106213, nr. cad. 3156101062.04.002, nr. cad. 3156101062.04.001, situate pe adresa: mun. Chișinău, or. Cricova, str. Chișinăului, 112a, Contract nr. 8-278 din 22.12.2020;*
- *Teren agricol cu nr. cad. 1041301.025 cu suprafața totală 2,7613 ha*
- *și alte bunuri ale companiei, cu menținerea sechestrelor pe bunurile deținute cu drept de proprietate, și anume:*
- *64,69% din încăperea nelocativă, nr. cad. 0100418066.01.162, cu suprafața totală 2461,9 m.p. la valoarea de bilanț 3259200 lei;*
- *53,69% din încăperea nelocativă, nr. cad. 0100418066.01.161, cu suprafața totală 1313,5 m.p., amplasate pe adresa: mun. Chișinău, str. Petru Rareș 36, cu valoarea de bilanț 2620800 lei".*

SRL „Elevatexpo" a menționat expres în Cerere că bunurile date acoperă integral datoria pretinsă de Gaborak Mykola, totodată fiind respectată și consecutivitatea urmării bunurilor companiei, în conformitate cu Codul de Executare.

Astfel, cu toate că executorul judecătoresc ar fi putut solicita aplicarea interdicțiilor doar asupra bunurilor personale ale debitorului, libere de gaj sau de ipotecă, ori valoarea acestora depășește valoarea creanței pretinse, executorul judecătoresc a încălcat principiul proporționalității și necesității, precum și regulile imperative de consecutivitate a urmăririi bunurilor.

Prin urmare, solicită admiterea contestației.

La data de 11.10.2021, prin intermediul poștei electronice a instanței, executorul judecătoresc Iacob Miron a depus explicații la contestația împotriva încheierilor executorului judecătoresc Iacob Miron privind asigurarea documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19.04.2016, emis de Curtea de Apel Chișinău.

A menționat că încheierile de asigurare a executării sunt emise în cadrul procedurii de executare pendinte, desfășurată în mod valabil, iar măsurile de asigurare a executării sunt o obligație a executorului judecătoresc, de la care acesta nu se poate înlătura și a solicitat respingerea contestației.

La data de 18.06.2021, SRL „Elevatexpo" a depus contestație împotriva inacțiunii executorului judecătoresc Iacob Miron privind cererea de încetare a procedurii de executare depusă de SRL „Elevatexpo", prin care a solicitat emiterea unei hotărâri privind încetarea procedurii de executare nr. 010-1757/19, intentată în baza documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19.04.2016 emis de Curtea de Apel Chișinău privind substituirea creditorului BC „Moldindconbank" SA cu succesorul său în drepturi Gaborak Mykola, în partea garantată în sumă de 4 113 686,88 lei, reluată de executorul judecătoresc Iacob Miron cu nr. 10-1130r/21 prin încheierea nr. 10-1130r/21 din 4 mai

2021 și anularea măsurilor de asigurare aplicate în cadrul prezentei procedurii de executare. În cazul în care instanța va respinge solicitarea de încetare a procedurii de executare nr. 010-1757/19, reluată cu nr. 10-1130r/21 prin încheierea nr. 10-1130r/21 din 4 mai 2021, a solicitat obligarea executorului judecătoresc Iacob Miron să înceteze procedura de executare în cauză și să anuleze măsurile de asigurare aplicate în cadrul acesteia.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 21 octombrie 2019, SRL „Elevatexpo" și Gaborak Mykola au semnat o Tranzacție de împăcare, prin care Gaborak Mykola a renunțat la dreptul de încasare de la SRL „Elevatexpo" a creanței cesionate de la BC „Moldindconbank" SA în baza contractului de cesiune a creanței în suma de 4 113 686,88 lei.

Ulterior, la data de 14 mai 2021, reprezentantul SRL „Elevatexpo" a făcut cunoștință cu încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 10-1130r/21 din 4 mai 2021, iar din încheierea menționată, a rezultat că prin procesul-verbal nr. 010.1154r/20 din 18.06.2020, de către executorul judecătoresc a fost confirmată tranzacția de împăcare din 21.10.2019, însă pentru a lua forma juridică, părțile urmau a contrasemna procesul-verbal.

Din Încheierea executorului judecătoresc din 4 mai 2021, a rezultat că, la data de 28.04.2021, reprezentantul SRL „Elevatexpo", administratorul Igor Chirica, s-a prezentat la biroul de executare al executorului judecătoresc Iacob Miron și a semnat procesul-verbal nr. 010-1154r/20 din 18.06.2020 de confirmare a tranzacției de împăcare.

A indicat executorul judecătoresc că, la data de 28.04.2021, la biroul de executare a fost depusă o cerere/declarație de către creditorul Gaborak Mykola, prin care creditorul și-a exprimat dezacordul privind semnarea procesului-verbal nr. 010-1154r/20 din 18.06.2020 de confirmare a tranzacției de împăcare din 21.10.2019 și a solicitat reluarea procedurii de executare în privința debitorului SRL „Elevatexpo", c/f 1003600057147, cu aplicarea sechestrului pe bunurile debitorului.

A remarcat că, cu toate că reclamantul a avut posibilitatea să facă cunoștință cu cererea lui Gaborak Mykola, care este scrisă de mână, aceasta este ilizibilă, în mare parte, și nu cunosc în totalitate ce anume a indicat acesta în cerere.

Prin încheierea nr. 10-1130r/21 din 4 mai 2021, executorul judecătoresc Iacob Miron a admis cererea creditorului Gaborak Mykola din 28.04.2021 și a dispus reluarea procedurii de executare silită nr. 010-1130r/21 și aplicarea măsurilor asiguratorii până la determinarea urmăririi bunurilor sau a unor noi circumstanțe.

A atras atenția instanței că, la data de 20.05.2021, SRL „Elevatexpo" a depus la biroul executorului judecătoresc Iacob Miron o cerere privind încetarea procedurii de executare, prin care a solicitat încetarea procedurii de executare nr. 010-1757/19, intentată în baza documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19.04.2016, emis de Curtea de Apel Chișinău privind substituirea creditorului BC „Moldindconbank" SA cu succesorul său în drepturi Gaborak Mykola, în partea garantată în sumă de 4 113 686,88 lei, reluată de executorul

judecătoresc Iacob Miron cu nr. 10-1130r/21 prin încheierea nr. 10-1130r/21 din 4 mai 2021.

Cu toate acestea, executorul judecătoresc Iacob Miron nu a dat vreun răspuns cererii de încetare a procedurii de executare formulate de SRL „Elevatexpo", din care cauză a formulat prezenta contestație împotriva inacțiunii executorului judecătoresc.

A remarcat lipsa de consecvență în acțiunile executorului judecătoresc Iacob Miron, care a rezultat din faptul că, la cererea de reluare a procedurii de executare adresată de Gaborak Mykola la data de 28 aprilie 2021, executorul judecătoresc a emis încheierea nr. 10-1130r/21 la data de 4 mai 2021, adică în doar 4 zile lucrătoare. Pe de altă parte, la cererea de încetare a procedurii de executare depusă de SRL „Elevatexpo", executorul judecătoresc nu a răspuns în termen de aproape o lună, încălcând în mod evident drepturile SRL „Elevatexpo".

A reiterat că cererea de încetare a fost depusă la biroul de executare al executorului judecătoresc Iacob Miron la data de 20.05.2021, iar executorul urma să emită un act cu privire la această cerere într-un termen rezonabil de 15 zile, adică până la data de 4 iunie 2021.

Cu privire la temeinicia încetării procedurii de executare, a menționat că obligația debitorului SRL „Elevatexpo", vizată de procedura de executare nr. 010-1757/19, intentată în baza documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19.04.2016, emis de Curtea de Apel Chișinău privind substituirea creditorului BC „Moldindconbank" SA cu succesorul său în drepturi Gaborak Mykola, în partea garantată în sumă de 4 113 686,88 lei, reluată de executorul judecătoresc Iacob Miron cu nr. 10-1130r/21 prin încheierea nr. 10-1130r/21 din 4 mai 2021, a fost stinsă în baza Tranzacției încheiate de SRL „Elevatexpo" și Gaborak Mykola la data de 21 octombrie 2019. Astfel, se atestă temeiul de încetare prevăzut la art. 83 alin. (2) lit. a) Cod de Executare.

Prin urmare, a solicitat admiterea contestației.

Prin cererea de înlăturare a neajusurilor din 20.07.2021, SRL „Elevatexpo" și-a concretizat pretențiile din contestația depusă împotriva inacțiunilor executorului judecătoresc și a solicitat emiterea unei hotărâri privind încetarea procedurii de executare nr. 010-1757/19, intentată în baza documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19.04.2016 emis de Curtea de Apel Chișinău privind substituirea creditorului BC „Moldindconbank" SA cu succesorul său în drepturi Gaborak Mykola, în partea garantată în sumă de 4 113 686,88 lei, reluată de executorul judecătoresc Iacob Miron cu nr. 10-1130r/21 prin încheierea nr. 10-1130r/21 din 4 mai 2021 și anularea măsurilor de asigurare aplicate în cadrul prezentei procedurii de executare.

La data de 05.11.2021, prin intermediul poștei electronice a instanței, executorul judecătoresc Iacob Miron a depus explicații la contestația depusă împotriva inacțiunilor executorului judecătoresc.

A menționat că executorul judecătoresc nu este subiect al raportului juridic material și nu poate „fi obligat" la ceva și a solicitat respingerea contestației.

La data de 10.06.2022, prin intermediul poștei electronice a instanței, executorul judecătoresc Iacob Miron a depus explicații, explicații suplimentare și a solicitat respingerea contestației pe deplin.

La data de 09.09.2022, administratorul SRL „Elevatexpo” a depus explicații scrise asupra explicațiilor executorului judecătoresc.

A menționat că poziția executorului judecătoresc cu referire la faptul că *procedura de executare a fost pendinte și nu au existat temeiuri de încetare a acesteia* este neîntemeiată, or, la caz, nu s-ar fi emis încheierea de reluare a procedurii de executare, ci doar s-ar fi continuat acțiunile procesuale considerate a fi necesare.

Reieșind din faptul că executorul a menționat că „nu s-a grăbit” să citeze părțile pentru întocmirea procesului-verbal de confirmare a tranzacției, pentru că pârâtul Gaborak Mykola nu posedă limba în care a fost redactat documentul, executorul era obligat să informeze creditorul despre posibilitatea de a antrena în procedura de executare un interpret, a indicat administratorul SRL „Elevatexpo”.

A mai indicat că, din cauza deciziei executorului judecătoresc de a tergiversa procedura confirmării tranzacției, a fost încălcat termenul rezonabil al procedurii de executare.

A reiterat că creditorul Gaborak Mykola a adresat două cereri către ASP, având în vedere tranzacția de împăcare din 21 octombrie 2019, prin care a solicitat anularea drepturilor de ipotecă, radierea și anularea contractelor de ipotecă nr. 5622 și nr. 5623 din 02.08.2012.

Mai mult, la data de 13 noiembrie 2019, pârâtul Gaborak Mykola l-a împuternicit pe cet. Chirica Vasile pentru a-i reprezenta interesele sale la instituția publică Agenția Servicii Publice în vederea înregistrării/radierii dreptului de ipotecă pentru bunurile ipotecate.

A mai menționat că, chiar dacă executorul judecătoresc a indicat că are dubii că pârâtul Gaborak Mykola a înțeles sensul tranzacției semnate, executorul oricum a întocmit și semnat următoarele acte: procesul-verbal de confirmare a tranzacției de împăcare din 18.06.2020, procesul-verbal de confirmare a tranzacției de împăcare din 02.07.2021, procesul-verbal de confirmare a tranzacției de împăcare din 13.08.2021.

Argumentul executorului judecătoresc precum că în tranzacția de împăcare nu este prevăzut nr. procedurii de executare este irelevant, or art. 62 din Codul de executare nu prevede obligativitatea introducerii numărului procedurii de executare în textul tranzacției, ca o condiție de fond sau de formă, a indicat administratorul SRL „Elevatexpo”.

A mai menționat că cheltuielile de executare nu sunt un impediment la confirmarea unei tranzacții valabile semnate de părțile procedurii de executare.

A comunicat instanței că, la data de 02.07.2021, creditorul Gaborak Mykola a adresat executorului judecătoresc o cerere de confirmare a tranzacției din 21.10.2019 și în baza acestei cereri, la data de 02.07.2021, procesul-verbal prin care s-a confirmat tranzacția de

împăcare din 21.10.2019, a fost semnat atât de părțile procedurii de executare, cât și de executorul judecătoresc.

Cu toate acestea, la data de 08.07.2021, pârâtul Gaborak Mykola a depus o cerere de anulare a procesului-verbal de confirmare a tranzacției de împăcare din 02.07.2021, iar executorul a anulat procesul-verbal din 02.07.2021 la data depunerii cererii, cu toate că urma să înceteze procedura de executare după semnarea de către părți a procesului-verbal de confirmare a tranzacției de împăcare.

Prin urmare, consideră că instanța urmează să admită contestațiile depuse și să emită o hotărâre privind încetarea procedurii de executare nr. 010-1757/19 reluată cu nr. 010-1130r/21 sau să oblige executorul judecătoresc să emită o încheiere de încetare a procedurii de executare în cauză.

La data de 02.03.2023, executorul judecătoresc a depus procedura de executare în original, în urma încheierii protocolare a instanței de la ședința de judecată din data de 12.12.2022.

ASPECTE DE PROCEDURĂ

Prin încheierea Judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Livia Mitrofan din 01.06.2021, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Elevatexpo" către Gaborak Mykola, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea acțiunii executorului judecătoresc a fost primită spre examinare (vol. I, f.d.47).

Prin încheierea Judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Livia Mitrofan din 20.12.2021, a fost stabilit termenul de examinare a contestației (vol. I, f.d.152).

Ulterior, prin încheierea Judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Livia Mitrofan din 06.04.2022, iarăși a fost stabilit termenul de examinare a contestației (vol. I, f.d.158).

Prin încheiere protocolară, la data de 09.11.2022, Judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Livia Mitrofan a dispus conexarea cauzei civile nr. 25-965/22 la cauza civilă nr. 25-1895/21 (vol. II, f.d.46).

Prin încheierea Judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Angela Ciubotaru din 01.06.2021, nu s-a dat curs contestației depuse de SRL „Elevatexpo" către Gaborak Mykola, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron privind contestarea actelor executorului judecătoresc (vol. II, f.d.91-93).

Prin încheierea Judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Angela Ciubotaru din 23.06.2021, s-a acceptat spre examinare contestația depusă de SRL „Elevatexpo" către Gaborak Mykola, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron privind contestarea actelor executorului judecătoresc (vol. II, f.d.106-107).

Prin încheierea Judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Angela Ciubotaru din 10.11.2021, s-a conexat contestația nr. 25-2204/21 cu contestația 25-1894/21, care se afla în procedura judecătorului Gheorghe Stratulat (vol. II, f.d.128-129).

Prin încheierea Judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Gheorghe Stratulat din 29.06.2021, nu s-a dat curs cererii depuse de SRL „Elevatexpo" împotriva lui Gaborak Mykola, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron privind încetarea procedurii de executare sau obligarea încetării procedurii de executare (vol. II, f.d.170).

Prin încheierea Judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Gheorghe Stratulat din 26.07.2021, s-a acceptat cererea depusă de SRL „Elevatexpo" împotriva lui Gaborak Mykola, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron privind contestarea actelor executorului judecătoresc (vol. II, f.d.177).

Prin încheierea Judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Gheorghe Stratulat din 05.11.2021, s-a transmis cauza civilă nr. 25-2204/21 Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, judecător Angela Ciubotaru, pentru soluționarea posibilității conexării cu cauza civilă la cererea depusă de SRL „Elevatexpo" împotriva lui Gaborak Mykola, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron privind anularea actelor executorului judecătoresc, într-un singur proces (vol. III, f.d.42).

Prin încheierea Judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Angela Ciubotaru din 17.12.2021, s-a respins contestația depusă de SRL „Elevatexpo" cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc (vol. III, f.d.153-159).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 decembrie 2021, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță, în alt complet de judecată (vol. III, f.d.192-200).

Prin încheierea Judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Natalia Moldovanu, s-a acceptat spre examinare cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc Miron Iacob (vol. III, f.d.204).

Prin încheierea Judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Natalia Moldovanu, cauza civilă nr. 25-965/22 s-a transmis Judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Livia Mitrofan, pentru soluționarea posibilității conexării acesteia într-un proces, cu cauza nr. 25-1894/21 (vol. IV, f.d.106-108).

APRECIEREA JUDECĂTORULUI

Examinând contestațiile depuse, actele anexate, explicațiile participanților la proces, instanța reține următoarele:

Cu titlul de principiu, se reține că, executarea unei hotărâri judecătorești reprezintă ultima etapă a procesului judiciar și constituie un drept consfințit cumulativ de articolele 20 şi 120 din Legea Supremă. Un act executoriu neexecutat sau, altfel zis, o justiție formală nu

poate să asigure atingerea scopului de bază - protejarea drepturilor şi libertăților omului, proclamate de actele normative naționale şi internaționale.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a statuat că executarea unei sentințe sau a unei hotărâri a oricărei instanțe trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces", în sensul art. 6 din Convenţie. Dreptul la un tribunal ar fi iluzoriu dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă, în detrimentul unei părţi (cauza Immobiliare Saffi v. Italia, hotărârea din 28 iulie 1999, § 63).

Mai mult ca atât, Curtea Constituțională a Republicii Moldova în par. 68-70 și în termenii art.10 din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii şi se efectuează prin orice formă, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

În contextul celor expuse, Curtea notează că executarea silită a unei hotărâri judecătorești intervine doar atunci cînd debitorul refuză să execute benevol hotărârea. Adică neexecutarea voluntară a unui titlu executoriu deschide calea executării silite. La fel, Curtea a menționat că, executarea silită este guvernată de principiul disponibilității, în conformitate cu care aceasta din urmă se declanșează doar la cererea creditorului prin prezentarea documentului executoriu, cu excepția situațiilor prevăzute la art.256 din Codul de procedură civilă și art.15 din Codul de executare, prin care instanța de judecată prezintă din oficiu titlul executoriu spre executare imediat după pronunțarea hotărârii judecătorești.

Aceleași principii Curtea Constituțională le-a expus și în hotărârea nr. 39 din 14 decembrie 2017.

Tot în acest context, se reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat mai multe hotărâri de condamnarea Republicii Moldova pe art. 6.1. din CEDO și anume fiind neexecutarea hotărârilor judecătorești.

Mai mult ca atât, Curtea a pronunțat hotărârea pilot în cauza Olari și alții contra Moldovei, obiectul căreia în esență era neexecutarea hotărârilor judecătorești prin care autoritățile publice locale erau obligate să atribuie în proprietatea reclamanților spații locative.

Prevederile art.9 din Codul de executare, stipulează că participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

Conform art.16 din Codul de procedură civilă hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

Potrivit art. 161 din Codul de executare actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Potrivit art. 269 alin. (4) din Codul de procedură civilă, încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

La caz, instanța constată că, la data de 12.02.2019, executorul judecătoresc Iacob Miron a intentat procedura de executare nr. 010-1757/19, primind spre executare documentul executoriu nr. 2i-349/14 din 19.06.2016, emis de Curtea de Apel Chișinău, privind substituirea creditorului BC „Moldindconbank" SA cu succesorul său în drepturi Gaborak Mykola, în partea garantată în sumă de 4113686,88 lei (vol. I, f.d.21-22).

La data de 21.10.2019, între S.R.L. „Elevatexpo" și Gaborak Mykola a fost încheiată o tranzacție de împăcare (vol. I, f.d.23-27).

La data de 17.06.2020, administratorul SRL „Elevatexpo" a depus la executorul judecătoresc Iacob Miron o cerere, prin care a solicitat emiterea unei încheieri privind încetarea procedurii de executare nr. 010-1757/19, intentată în baza documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19.06.2016, emis de Curtea de Apel Chișinău (vol. I, f.d.78-79).

La data de 18.06.2020, de către executorul judecătoresc Iacob Miron a fost întocmit proces-verbal, prin care s-a decis confirmarea tranzacției de împăcare din 21.10.2019, încheiată între creditorul Gaborak Mykola și debitorul SRL „Elevatexpo", care a fost semnat de către reprezentantul debitorului și de către executorul judecătoresc**, dar nu a fost semnat de către creditor** (vol. I, f.d.23-33).

La data de 16.04.2021, executorul judecătoresc Iacob Miron a emis încheiere cu nr. 010-1130r/21, prin care a dispus prezentarea părților procedurii de executare la biroul de executare pentru a contrasemna procesul-verbal nr. 010-1154r/20 din 18.06.2020 de confirmare a tranzacției de împăcare din 21.10.2019 (vol. I, f.d.95).

La data de 28.04.2021, creditorul Gaborak Mykola a adresa executorul judecătoresc Iacob Miron o cerere, prin care a solicitat reluarea procedurii de executare (vol. I, f.d.34).

La data de 04.05.2021, executorul judecătoresc Iacob Miron a emis încheiere cu nr. 010-1130r/21, prin care a dispus reluarea procedurii de executare silită nr. 010-1130r/21, intentată în baza documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19.06.2016, emis de Curtea de Apel Chișinău, privind substituirea creditorului BC „Moldindconbank" SA cu succesorul său în drepturi Gaborak Mykola, în partea garantată în sumă de 4113686,88 lei (vol. I, f.d.35-36).

La data de 04.05.2021, executorul judecătoresc Iacob Miron a emis încheieri privind asigurarea executării documentului executoriu (vol. I, f.d.37-40).

La data de 20.05.2021, SRL „Elevatexpo" a depus la biroul executorului judecătoresc Iacob Miron o cerere privind încetarea procedurii de executare, prin care a solicitat încetarea procedurii de executare nr. 010-1757/19, intentată în baza documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19.04.2016, emis de Curtea de Apel Chișinău, reluată de executorul judecătoresc Iacob Miron cu nr. 10-1130r/21 prin încheierea nr. 010-1130r/21 din 04.05.2021 (vol. I, f.d.128-130).

La data de 28.05.2021, executorul judecătoresc Iacob Miron a emis încheiere nr. 010-1130r/21, prin care a anulat o parte din sechestru/restricția aplicată prin încheierile din 04.05.2021 (vol. I, f.d.131-132).

La data de 02.07.2021, de către executorul judecătoresc Iacob Miron a fost întocmit proces-verbal, prin care s-a decis confirmarea tranzacției de împăcare din 21.10.2019, încheiată între creditorul Gaborak Mykola și debitorul SRL „Elevatexpo", care a fost semnat de către creditor, reprezentantul debitorului și de către executorul judecătoresc (vol. I, f.d.136-141).

La data de 07.07.2021, executorul judecătoresc Iacob Miron a solicitat părților procedurii de executare returnarea proceselor-verbale de confirmare a tranzacției de împăcare din **02.07.2021 în original, pentru anulare, după caz, în legătură cu strecurarea unor greșeli mecanice și efectuarea modificărilor de rigoare, deoarece părțile procedurii de executare au contactat telefonic și au solicitat modificarea procesului-verbal de confirmare a tranzacției de împăcare** (vol. I, f.d.142).

La data de 08.07.2021, creditorul Gaborak Mykola a depus o cerere la executorul judecătoresc Iacob Miron, prin care a solicitat anularea procesului-verbal din 02.07.2021 (vol. I, f.d.143).

Prin actul din 08.07.2021, executorul judecătoresc Iacob Miron a decis anularea procesului-verbal din 02.07.2021 de confirmare a tranzacției (vol. I, f.d.144).

La data de 13.08.2021, administratorul SRL „Elevatexpo" a depus o cerere la executorul judecătoresc Iacob Miron, prin care a solicitat reluarea procedurii de conciliere, prin confirmarea tranzacției de împăcare din 21.10.2019 (vol. I, f.d.145).

La data de 13.08.2021, de către executorul judecătoresc Iacob Miron a fost întocmit proces-verbal, prin care s-a decis confirmarea tranzacției de împăcare din 21.10.2019, încheiată între creditorul Gaborak Mykola și debitorul SRL „Elevatexpo", care a fost semnat de către reprezentantul debitorului și de către executorul judecătoresc, dar care nu a fost semnat de către creditor (vol. I, f.d.150-151).

Cu referire la anularea încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-1130r/21 din 4 mai 2021 privind reluarea procedurii de executare nr. 010-1757/19:

Potrivit art. 85 alin. (2) din Codul de executare, **procedura de executare care a încetat nu poate fi reluată.**

Potrivit art. 83 alin. (2) din Codul de executare, **la solicitarea creditorului, procedura de executare privind restabilirea la locul de muncă sau efectuarea de către debitor a unor acte obligatorii poate fi reluată dacă se dovedește că, după încetarea procedurii de executare în condițiile alin.(1) lit. a) din prezentul articol, debitorul continuă neexecutarea obligației stabilite în documentul executoriu**. În acest caz se aplică reglementările privind cheltuielile de executare a acestor categorii de documente executorii. Reluarea procedurii se poate face doar pe durata termenului de prescripţie a punerii în executare.

Astfel, art. 83 alin. (2) din Codul de executare prevede expres cazurile în care procedura de executare poate fi reluată.

La caz, deși procedura de executare nr. 010-1757/19 din 12.02.2019 nu a fost încetată, la data de 04.05.2021, executorul judecătoresc Iacob Miron a emis încheiere nr. 010-1130r/21 privind reluarea procedurii de executare nr. 010-1757/19.

Instanța atrage atenția asupra faptului că, **prin încheierea nr. 010-1130r/21 din 16.04.2021, s-a stabilit pentru data de 28.04,2021, între orele 10.00-10.30, concilierea părților procedurii de executare,** pentru a contrasemna procesul-verbal nr.010.1154r/20 din 18.06.2020 de confirmare a tranzacției din 21.10.2019, fapt ce demonstrează că procedura de executare nu era încetată, **iar la data de 28.04.2021, creditorul Gaborak Mykola a adresa executorul judecătoresc Iacob Miron o cerere, prin care a solicitat reluarea procedurii de executare** și, prin urmare, **la data de 04.05.2021, executorul judecătoresc Iacob Miron a emis încheiere cu nr. 010-1130r/21, prin care a dispus reluarea procedurii de executare** silită nr. 010-1130r/21, intentată în baza documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19.06.2016, emis de Curtea de Apel Chișinău.

Prin urmare, instanța urmează să anuleze încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-1130r/21 din 4 mai 2021 privind reluarea procedurii de executare nr. 010-1757/19.

Cu referire la anularea încheierilor executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-1130r/21 din 4 mai 2021 privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19.04.2016:

Instanța menționează că, dat fiind faptul că încheierile executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-1130r/21 din 4 mai 2021 privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19.04.2016, au fost emise în cadrul procedurii de executare reluată, urmează a fi anulate, or instanța urmează să anuleze încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-1130r/21 din 4 mai 2021 privind reluarea procedurii de executare nr. 010-1757/19.

Cu referire la emiterea unei hotărâri privind încetarea procedurii de executare nr. 010-1757/19, intentată în baza documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19.04.2016, reluată de executorul judecătoresc Iacob Miron cu nr. 10-1130r/21 prin Încheierea nr. 10-1130r/21 din 4 mai 2021 și anularea măsurilor de asigurare aplicate în cadrul prezentei procedurii de executare:

Potrivit art. 83 alin. (1) lit. b) din Codul de executare, **procedura de executare încetează în cazul în care între creditor şi debitor a fost încheiată o tranzacție, în condițiile prezentului cod.**

Art. 62 alin. (3) și (5) din Codul de executare prevede că, **în cazul în care părţile au convenit asupra încheierii unei tranzacții, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal, în care consemnează condițiile tranzacției, acest proces-verbal servind drept temei pentru încetarea procedurii de executare**. Procesul-verbal al executorului judecătoresc prin care se întăreşte tranzacţia este un document executoriu. **Procesele-verbale întocmite în condiţiile prezentului articol sînt semnate obligatoriu de părțile în procedura de executare prezente la procedura de conciliere sau de reprezentanți acestora, sînt certificate cu semnătura şi cu ştampila executorului judecătoresc şi înmînate părţilor în procedura de executare.** Procesele-verbale nu pot fi contestate.

La caz, la data de 18.06.2020, de către executorul judecătoresc Iacob Miron a fost întocmit proces-verbal, prin care s-a decis confirmarea tranzacției de împăcare din 21.10.2019, încheiată între creditorul Gaborak Mykola și debitorul SRL „Elevatexpo”, care a fost semnat de către reprezentantul debitorului și de către executorul judecătoresc, dar nu a fost semnat de către creditor (vol. I, f.d.23-33).

La data de 02.07.2021, de către executorul judecătoresc Iacob Miron a fost întocmit un alt proces-verbal, prin care s-a decis confirmarea tranzacției de împăcare din 21.10.2019, încheiată între creditorul Gaborak Mykola și debitorul SRL „Elevatexpo”, care a fost semnat de către creditor, reprezentantul debitorului și de către executorul judecătoresc (vol. I, f.d.136-141), doar că, la data de 07.07.2021, executorul judecătoresc Iacob Miron a solicitat părților procedurii de executare returnarea proceselor-verbale de confirmare a tranzacției de împăcare din 02.07.2021 în original, pentru anulare, după caz, în legătură cu strecurarea unor greșeli mecanice și efectuarea modificărilor de rigoare, deoarece părțile procedurii de executare au contactat telefonic și au solicitat modificarea procesului-verbal de confirmare a tranzacției de împăcare (vol. I, f.d.142).

Suplimentar, la data de 08.07.2021, creditorul Gaborak Mykola a depus o cerere la executorul judecătoresc Iacob Miron, prin care a solicitat anularea procesului-verbal din 02.07.2021 (vol. I, f.d.143) și, prin actul din 08.07.2021, executorul judecătoresc Iacob Miron a decis anularea procesului-verbal din 02.07.2021 de confirmare a tranzacției (vol. I, f.d.144).

Prin urmare, din moment ce **nici un proces-verbal prin care s-a decis confirmarea tranzacției de împăcare din 21.10.2019 nu a fost întocmit în condițiile articolului 62 din Codul de executare, tranzacția de împăcare nu poate servi temei pentru încetarea procedurii de executare**.

Astfel, instanța urmează să respingă pretenția cu referire la emiterea unei hotărâri privind încetarea procedurii de executare nr. 010-1757/19, intentată în baza documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19.04.2016, reluată de executorul judecătoresc Iacob Miron cu nr. 10-1130r/21 prin Încheierea nr. 10-1130r/21 din 4 mai 2021, ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.269-270 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

D I S P U N E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Elevatexpo" către Gaborak Mykola, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea acțiunii executorului judecătoresc, ca întemeiată.

Se anulează încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-1130r/21 din 4 mai 2021 privind reluarea procedurii de executare nr. 010-1757/19.

Se anulează încheierile executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-1130r/21 din 4 mai 2021 privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19.04.2016

În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Elevatexpo" către Gaborak Mykola, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea acțiunii executorului judecătoresc se respinge, ca neîntemeiată.

Încheierea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător **Livia MITROFAN**