Dosarul nr. 5r-1289/2024
4-24036906-12-5r-03042024

**H O T Ă R Â R E**
**în numele Legii**

23 iulie 2024
mun.*****

Judecătoria *****, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Ion Dadu
Grefier Alexandra Darii

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională la contestaţia depusă de Cebotari Andrei pe propria cauză, născut la *****, domiciliat în mun.*****, str.***** *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravenţional şi, -

**A C O N S T A T A T :**

*La 02 aprilie 2024* în Judecătoria *****, sediul Buiucani a parvenit spre examinare, *la judecare* contestaţia depusă de Cebotari Andrei în propria cauză, declarată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria nr.*****şi a deciziei contravenţionale din 19.03.2024 întocmit şi adoptată de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI – Staver Oleg cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(2) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată pedeapsă contravențională sub formă de amendă în mărmime de 18 unități convenționale, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Conform contestaţiei, Cebotari Andrei indică că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 19.03.2024, întocmit în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, urmează a fi anulat cu încetarea procesului contravențional, deoarece în acțiunile lui Cebotari Andrei nu există faptul contravenției.

Susține contestatarul că, în acord cu prevederile art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de

agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau absența lui.

În speță se indică că, agentul constatator nu a acumulat nici o probă care ar demonstra că Cebotari Andrei la data de 23.01.2024, ora:23:03 ar fi depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, în timp ce conducea mijlocul de transport de model *****cu n/î *****.

Se menționează în contestație că, Cebotari Andrei neagă categoric că la data de 23.01.2024, ora:23:03 ar fi condus mijlocul de transport de model *****n/î ***** pe str.***** intersecție cu bd.*****din mun.*****.

Astfel, contrar cerințelor legislației în vigoare la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a stabilit în baza unor probe pertinente și concludente faptul comiterii de către Cebotari Andrei a contravenției imputate, ori lipsesc careva probe care ar indicat la faptul că Cebotari Andrei la data de 23.01.2024, ora:23:03 ar fi condus mijlocul de transport *****n/î ***** pe str.***** intersecție cu bd.*****din mun.*****.

Pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplu fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

În continuare, se menționează că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, pretinsa contravenție ar fi fost constatată, fără utilizarea a careva mijloace tehnice.

Ori, constatarea nerespectării regimului legal de viteză pe drumurile publice de către conducătorii auto, se efectuează doar cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic de către laboratoarele de verificări metrologice ale persoanelor juridice desemnate în Sistemul Național de Metrologie, potrivit următoarelor acte normative: Legea nr.320/2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului; Legea metrologiei nr.19/2016; Legea nr.131-XVI/2007 privind siguranța traficului rutier; Codul contravențional al Republicii Moldova nr.218-XVI/2008; Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1139/2003; Regulamentul circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357/2009; Regulamentul privind organizarea și funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.965/2014; Concepția Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului”, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.40/2012; Ordinul MAI nr.45/2010 „Despre aprobarea Regulamentului cu privire la organizarea și

desfășurarea activității de supraveghere a traficului rutier și Instrucțiunilor de utilizare a mijloacelor tehnice", etc.

Prin urmare, în această ordine, se atestă că agentul constatator, contrar prevederilor art.art.381, 440, 443 din Codul contravențional, nu a asigurat o bună desfășurare a activității de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, încălcând atât principiile legalității, egalității, contradictorialității cât și aprecierii din punct de vedere al pertinenței, concludenței și veridicității fiecărei probe.

În virtutea raționamentelor expuse, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui Cebotari Andrei, se constatată că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție contestat, prin probe certe și de negăduit.

Conform art.461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional. Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

În acest sens, în baza normelor stipulate în contestație, raportate la stare de fapt, petiționarul Cebotari Andrei solicită admiterea integrală a contestației, cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție Seria nr.***** și decizia de sancționare din 19.03.2023, cu încetarea procesului contravențional, deoarece în acțiunile lui Cebotari Andrei nu există faptul contravenției.

*În cadrul şedinţei de judecată* petiționarul Cebotari Andrei, cât și agentul constatator din cadrul INSP al IGP – Staver Oleg fiind citați legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, prin intermediul oficiului poştal și a poștei electronice, la fel informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei *****: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus cerere de examinare în lipsă și nici nu a comunicat motivul absenței în ședința de judecată, astfel încât, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența contestatorului și a agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Astfel, instanța conducându-se de prevederile art.447/1 Cod contravențional "*Absenţa agentului constatator sau a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţare prealabilă nu împiedică examinarea cauzei*", a dispus petrecerea ședinței în lipsa agentului constatator din cadrul INSP al IGP DP "Centru" – Staver Oleg și a contestatarului Cebotari Andrei.

***Examinând decizia recurată, argumentele expuse în susținerea contestației și prevederile legale aplicabile speței, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele:***

Prin procesul-verbal Seria nr.*****din 19.03.2024 și decizia de sancționare, emisă de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP a MAI – Staver Oleg, cet. Cebotari Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, cu aplicarea a 4 puncte de penalozare, pentru faptul că, la data de 23.01.2024, ora 23:03, aflându-se în mun. *****, intersecția bd.*****– str.*****, la volanul mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, prevăzută în pct.47(1) al Regulamentului Circulației Rutiere – 84 km/oră.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*”.

Instanța reține că, contestația împotriva procesului-verbal și a deciziei de sancționare din 19.03.2024 a fost depusă de către petiționar la 29 martie 2024, cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Conform art. 7 din Codul contravențional, ”*persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*”.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, ”*constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*”.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

La caz, instanța reține că, în susținerea învinuirii aduse cet. Cebotari Andrei, agentul constatator a acumulat următoarele probe, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr.*****din 19.03.2024, care a fost semnat în toate rubricile de către contravenientul Cebotari Andrei, fără a indica careva obiecții sau a prezenta careva contraprobe.

Astfel, reieșind din probele acumulate și mersul acțiunilor care au fost notate, se deduce faptul că, potrivit procesului-verval cu privire la contravenție Seria nr.*****din 19.03.2024, la data de 23.01.2024, ora 23:03, cet.Cebotari Andrei ar fi condus mijlcoul de transport de model *****cu numerele de înmatriculare *****, aflându-se în mun.*****, la intersecția bd.*****– str.***** ar fi încălcat prevederile pct.47 (1) Regulamentul circulației rutiere, ar fi depăși limita de viteză pe sectorul de drum respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, deplasându-se cu 84 km/oră.

În circumstanțele date, instanța apreciază corectă și întemeiată concluzia agentului constatator privind vinovăția cet. Cebotari Andrei de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Drept urmare, instanța apreciază critic argumentul contravenientului privind lipsa faptului contravenției în acțiunile sale, precum și lipsa unor probe în susținerea învinuirii aduse, or acesta se combate atât prin probele acumulate de către agentul constatator în cadrul examinării cazului, precum și prin explicațiile contravenientului oferite și aplicarea semnăturii de către acesta la întocmirea procesului-verbal, fapt care ar demonstra recunoașterea vinovăției imputate.

Totodată, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; mențiunea prin semnătură despre aducerea la cunoștință persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de sancționare este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța respinge obiecțiile petiționarului privind lipsa descrierii faptei și admiterii erorilor de către agentulu constatator.

Mai mult ca atât, după cum s-a menționat supra, contravenientul la întocmirea procesului-verbal cu privire al contravenție a recunsocut fapta imputată, a semnat procesul-verbal în toate rubricile necesare, iar acumularea de probe nu ar fi fost necesară, or, la materialele cauzei există poza prezentată de către agentul constatator, care reflectă momentul depășirii de către ultimul a limitei de viteză pe traseul menționat.

La fel, Cebotari Andrei ar fi avut timp necesar pentru prezentarea cotraprobelor și cumunicarea de către acesta cine se afla în acel moment la volanul mijlocului de transport, reieșind din faptul că neagă orice acuzație adusă de către agentul constatator.

În continuare, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Respectiv, instanța de judecată menționează că, procesului-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența contravenientului Cebotari Andrei, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, ultimul a semnat procesului-verbal cu privire la

contravenție, fără a specifica în punctul 12 din procesului-verbal cu privire la contravenție că nu este de acord cu acesta, sau indicând careva obiecții.

În aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația lui Cebotari Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr.*****din 19.03.2024 și a decizie de sancționare din 19.03.2024, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În baza materialelor cauzei contravenționale și având în vedere prevederile articolelor 448, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

***H O T Ă R Ă Ş T E:***

Se respinge contestația cet. Cebotari Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr.*****și decizia de sancționare din 19.03.2024, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,**
**Judecător / semnat/ Ion Dadu**

**Copia corespunde originalului**
**Judecător Ion Dadu**