Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Vitalii Ciumac)
Dosarul nr. 2r-1437/25
(2-25067505-02-25r-21072025)

D E C I Z I E

16 februarie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, cererea de recurs declarată de recurenta Instituția Medico-Sanitară Publică ”Institutul Oncologic”, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 iulie 2025, prin care s-a respins cererea depusă de Instituția Medico-Sanitară Publică ”Institutul Oncologic” împotriva Eudochiei Toacă, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la suspendarea executării titlului executoriu,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 8 mai 2025, Instituția Medico-Sanitară Publică ”Institutul Oncologic”, a depus o cerere împotriva Eudochiei Toacă, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la suspendarea executării titlului executoriu.

În motivarea cererii a indicat că, la 24 aprilie 2025 în cancelaria Instituției Medico-Sanitară Publică ”Institutul Oncologic”, cu nr. 580 a fost înregistrat titlul executoriu, eliberat de către instanța de judecată la aceeași dată în vederea executării imediate a hotărârii judecătorești în partea restabilirii la serviciu a reclamantei Eudochia Toacă.
Notează că, nefiind de acord cu eliberarea titlului executoriu menționat supra, acesta conținând carențe esențiale care compromit legalitatea eliberării lui, la 2 mai 2025 a fost contestată eliberarea titlului executoriu.
Comunică că, tot la 2 mai 2025 în cancelaria Instituției Medico-Sanitară Publică ”Institutul Oncologic” a fost înregistrată încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron din 29 aprilie 2025 nr. 010-2406/25 de intentare a procedurii de executare, prin care, printre altele s-a dispus executarea imediată a documentului executoriu, fiind stabilit controlul executării documentului executoriu 2-25289/23 pentru data de 12 mai 2025, ora 13.30.
Indică că, în circumstanțele menționate infra există temeiuri de suspendare a

executării documentului executoriu.
Cu titlu subsidiar aduce la cunoștință că, în speță, cu certitudine existau chiar și premise ca executorul judecătoresc să refuze în intentarea procedurii de executare, obligație legală imperativă pe care acesta nu a respectat-o.
Subliniază că, în pofida cerințelor imperative de fond pe care ar trebui să le întrunească un titlul executoriu, titlul executoriu în speță nu conține dispozitivul textual al hotărârii pronunțate de către instanță, ci numai un pasaj din această hotărâre, după cum urmează: Se anulează Ordinul nr. 605-ru din 19 decembrie 2023 emis de Instituția Medico-Sanitară Publică ”Institutul Oncologic” privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de concediere lui Eudochia Toacă, cu restabilirea ultimei în funcția anterior deținută. Astfel, cu derogare de la prevederile art. 14 alin. (1) lit. c) Cod de executare, titlul executoriu, eliberarea căruia o contestă, conține o mențiune suplimentară generalizată și inexistentă în dispozitivul hotărârii, după cum urmează: „În conformitate cu art. 256 alin. (1) lit. b) Cod de procedura civilă, hotărârea în partea restabilirii la serviciu, se execută imediat”.
Atrage atenția asupra faptului că art. 256 alin. (1) lit. b) Cod de procedura civilă, inclus incorect și neîntemeiat în titlul executoriu, se referă la executarea imediată a hotărârii prin care pârâtul este obligat la plata salariului și a altor drepturi ce decurg din raporturi de muncă, precum și a indemnizațiilor prevăzute de statutul șomerilor, în mărimea unui salariu mediu. Mai mult, pe lângă faptul că textul normei legale - hotărârea în partea restabilirii la serviciu, se execută imediat, citat în titlul executoriu se conține în alin. (2) art. 256 Cod de procedură civilă și nu în art. 256 alin. (1) lit. b), ultimul nici nu poate fi raportat la circumstanțele de fapt ale cauzei, deoarece obiectul acțiunii nu conținea capete de cerere de chemare în judecată despre plata salariului și a altor drepturi ce decurg din raporturi de muncă.
Afirmă că, în pofida faptului că hotărârea instanței nu este nici definitivă și/sau irevocabilă, în titlul eliberarea căruia o contestă prin prezenta cerere se face mențiune precum că hotărârea judecătorească a devenit definitivă / irevocabilă la 31 martie 2025, fapt ce nu corespunde realității.
Menționează că, în conformitate cu art. 256 alin. (2) Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească privind reintegrarea în serviciu a salariatului concediat sau transferat nelegitim urmează a fi executată imediat. Iar potrivit prevederilor art. 241 alin. (7) Cod de procedură civilă în cazul în care instanța judecătorească dispune executarea imediată a hotărârii, în dispozitiv se face o mențiune în acest sens. Dispozitivul textual al hotărârii instanței de judecată, care conform legii urma a fi transpus integral și fără careva schimbări în titlul executoriu, contrar prevederilor art. 14 alin. (1) lit. c) Cod de executare, nu numai că nu a fost transpus integral în conținutul titlului executoriu, dar și contrar prevederilor imperative din art. 241 alin. (7) Cod de procedură civilă nu a fost însoțit de mențiunea despre

executarea imediată a hotărârii. Prin urmare, în speță nici hotărârea judecătorească nu a respectat rigorile legii conținute la art. 241 alin. (7) Cod de procedură civilă în ceea ce privește mențiunea despre executarea imediată. Astfel, în speță, pe de o parte titlul executoriu nu redă integral dispozitivul textual al hotărârii judecătorești, iar pe de altă parte acesta este completat cu o mențiune despre executare imediată care nu se conține în dispozitivul hotărârii în baza căreia a fost eliberat.
Notează că, art. 20 din Codul de executare, nici într-un caz nu oferă instanței posibilitatea de a corecta propriile erori sau omisiuni din dispozitivul hotărârii judecătorești prin intermediul introducerii în conținutul titlului executoriu a textelor ce nu se conțin în dispozitivul hotărârii. Odată ce instanța nu a menționat expres în dispozitivul hotărârii despre executarea imediată a acesteia în partea restabilirii la serviciu, așa cum o cere în mod imperativ art. 241 alin. (7) Cod de procedură civilă, iar hotărârea în sine nu este nici definitivă și/sau irevocabilă, aceasta nu poate fi executată imediat, eliberarea titlului executoriu în atare circumstanțe fiind una ilegală.
Consideră că, în speță, executorul judecătoresc urma să refuze intentarea procedurii de executare, vând în vedere faptul că documentul executoriu nu a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 14 Cod de executare. Prin urmare, solicită admiterea cererii înaintate, cu suspendarea titlului executoriu din 24 aprilie 2025 eliberat de Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 iulie 2025, s-a respins cererea depusă de Instituția Medico-Sanitară Publică ”Institutul Oncologic”.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 7 iulie 2025, recurenta Instituția Medico-Sanitară Publică ”Institutul Oncologic”, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 iulie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind nemotivată și pasibilă de a fi casată.

Suplimentar la cele menționate în cererea depusă în instanța de fond, pe care o susține și în cererea de recurs, menționează că instanţa de fond nu a asigurat respectarea principiului unui proces echitabil, deoarece în sensul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care își întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul

determinant al concluziilor sale, să precizeze noțiunile ce implică o apreciere a faptelor supuse judecării.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 21 iulie 2025.
6. Intimata Eudochia Toacă și intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron, deși au fost informați, despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

7. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
8. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
9. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
10. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
11. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea cererii de recurs se bazează pe argumentele ce urmează.
12. Cadrul relevant speței sunt prevederile art. 10 alin. (1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii,

precum şi a cheltuielilor de executare.

13. Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare se iniţiază la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, odată cu prezentarea documentului executoriu spre executare şi doar dacă debitorul nu a executat benevol documentul executoriu în interiorul termenului stabilit.
14. Conform prevederilor art. 63 alin. (1) din Codul de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvîrşi anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii; d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privinţa debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobîndite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.
15. Conform prevederilor art. 66 alin. (2) din Codul de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.
16. Conform prevederilor art. 161 alin. (1) din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.
17. Conform prevederilor art. 163 alin. (2) din Codul de executare, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.
18. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul constată că la 31 martie 2025, a fost pronunțată hotărârea în cauza civilă la cererea de

chemare în judecată depusă de Eudochia Toacă împotriva Instituției Medico-Sanitară Publică ”Institutul Oncologic” privind anularea ordinului, restabilirea în muncă și repararea prejudiciului moral (f.d.12).

19. Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 martie 2025, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Eudochia Toacă. S-a anulat Ordinul nr. 605-ru din 19 decembrie 2023 emis de Instituția Medico-Sanitară Publică ”Institutul Oncologic” privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de concediere lui Eudochia Toacă, cu restabilirea ultimei în funcția anterior deținută. S-a încasat din contul Instituției Medico-Sanitară Publică ”Institutul Oncologic”, în beneficiul Eudochiei Toacă, prejudiciul moral în mărime de 10000 lei. În rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.
20. La 24 aprilie 2025 în cancelaria Instituției Medico-Sanitară Publică ”Institutul Oncologic”, cu nr. 580 a fost înregistrat titlul executoriu, eliberat de către instanța de judecată la aceeași dată în vederea executării imediate a hotărârii judecătorești în partea restabilirii la serviciu a Eudochiei Toacă.
21. Nefiind de acord cu eliberarea titlului executoriu menționat, la 2 mai 2025 a fost contestată eliberarea titlului de către Instituția Medico-Sanitară Publică ”Institutul Oncologic”.
22. Concomitent, prin încheierea nr. 010-2406/25 din 29 aprilie 2025 a executorului judecătoresc Iacob Miron s-a dispus intentarea procedurii de executare nr. 010-2406/25 în temeiul documentului executoriu nr. 2-25289/23 din 31 martie 2025 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru privind anularea ordinului nr. 605-ru din 19 decembrie 2023 emis de Instituția Medico-Sanitară Publică ”Institutul Oncologic” cu privire la concedierea reclamantei Eudochia Toacă, restabilirea Eudochiei Toacă în funcția deținută până la concediere.
23. Invocând dezacordul cu încheierea sus menționată, la 8 mai 2025, Instituția Medico-Sanitară Publică ”Institutul Oncologic”, a depus o cerere împotriva Eudochiei Toacă, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la suspendarea executării titlului executoriu.
24. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 iulie 2025, s-a respins cererea depusă de Instituția Medico-Sanitară Publică ”Institutul Oncologic”.
25. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 7 iulie 2025, recurenta Instituția Medico-Sanitară Publică ”Institutul Oncologic”, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 iulie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea.

26. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea cererii, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
27. Conform prevederilor art. 14 din Codul de executare privind cuprinsul documentului executoriu:

(1) Documentul executoriu eliberat de instanţa de judecată cuprinde:

a) denumirea instanţei de judecată care a eliberat documentul executoriu;
b) cauza în a cărei bază a fost eliberat documentul executoriu;
c) data pronunţării hotărîrii, dispozitivul (textual);
d) data rămînerii definitive a hotărîrii sau menţiunea privind executarea imediată;
e) numele, prenumele şi data naşterii sau denumirea debitorului şi a creditorului, codul fiscal, domiciliul ori sediul lor, datele bancare de identificare;
f) data eliberării titlului executoriu;
g) menţiuni privind măsurile de asigurare a acţiunii;
h) menţiunea privind autorizarea pătrunderii forţate a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesia sau în proprietatea debitorului, inclusiv în cele în care se află bunurile debitorului;
i) alte menţiuni, după caz.

(2) Titlul executoriu, eliberat în temeiul unei hotărîri judecătoreşti, se semnează de către judecător şi grefier şi se certifică cu ştampila instanţei de judecată.

(3) Alte documente executorii decît cele eliberate de instanţa de judecată, cu excepţia celor prevăzute la art.11 lit.k), se semnează de persoana cu funcţie de răspundere şi se certifică cu ştampila organului respectiv. Ele vor cuprinde toate datele prevăzute la alin.(1), cu excepţia prevederilor lit.g) şi h).

(4) În cazul în care hotărîrea instanţei de judecată străine sau a arbitrajului internaţional a fost recunoscută şi încuviinţată spre executare pe teritoriul Republicii Moldova, în titlul executoriu se indică atît denumirea instanţei de judecată străine sau a arbitrajului internaţional, precum şi denumirea instanţei de judecată din Republica Moldova care a recunoscut şi a încuviinţat executarea acestei hotărîri.

28. Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare se iniţiază la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, odată cu prezentarea documentului executoriu spre executare şi doar dacă debitorul nu a executat benevol documentul executoriu în interiorul termenului stabilit. Potrivit alin. (4) al aceluiași articol, în termen de 3 zile de la primirea

documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere privind intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere. La încheierea privind intentarea procedurii de executare se anexează borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivarea dosarului de executare. Debitorului i se expediază şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Iar potrivit alin. (5), încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, pentru unul dintre temeiurile prevăzute la art. 61 alin. (1), în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie teritorială îşi are sediul biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc. Contestaţia depusă împotriva încheierii privind intentarea procedurii de executare nu are efect suspensiv.

29. Conform prevederilor art. 61 alin. (1) din Codul de executare, executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă:

a) documentul nu este de competenţa sa;

b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat;

c) documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din prezentul cod;

d) documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislaţie;

e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat;

e[1]) creditorul nu a prezentat declaraţia pe propria răspundere privind neexecutarea creanţei de către debitor, după caz, împreună cu dovada somaţiei adresate debitorului privind acordarea unui termen de executare benevolă a documentului executoriu;

f) documentul a fost executat.

30. Conform prevederilor art. 79 din Codul de executare cu privire la dreptul de a suspenda executarea

(1) Instanţa de judecată care a eliberat documentul executoriu poate suspenda executarea acestuia, la cererea executorului judecătoresc sau a părţilor în procedura de executare, în cazul:

1) depunerii de către executorul judecătoresc, în instanţa de judecată sau la organul care a eliberat documentul executoriu, a unei cereri de explicare a hotărîrii adoptate;

2) contestării eliberării documentului executoriu;

2[1]) depunerii cauţiunii la exercitarea cererii de apel în afara termenului legal;

3) depunerii recursului, atunci cînd: a) recursul a fost depus împotriva unei hotărîri privind strămutarea hotarelor, distrugerea plantaţiilor şi semănăturilor, demolarea construcţiilor sau a oricărui bun imobil; b) recurentul a depus cauţiune; c) recursul a fost depus după eliberarea documentului executoriu, cu condiţia depunerii cauţiunii.

(2) Instanţa de judecată competentă, în condiţiile art.161 alin.(2) din prezentul cod, poate suspenda executarea în următoarele cazuri:

a) aflarea debitorului într-o delegaţie îndelungată în interes de serviciu peste hotarele Republicii Moldova sau cu o misiune de stat atunci cînd obligaţia are un caracter personal;

b) aflarea debitorului într-o instituţie curativ-profilactică;

c) căutarea debitorului sau identificarea locului aflării copilului;

d) înaintarea de către terţi a unei acţiuni privind ridicarea sechestrului de pe bunuri, în partea ce ţine de aceste bunuri.

(3) Încheierea privind suspendarea executării documentului executoriu poate fi atacată cu recurs.

(4) Prevederile alin.(2) lit.a)–c) din prezentul articol nu se aplică în cazul evacuării sau transmiterii bunului gajat.

31. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, instanța de recurs reține că instanța de fond a efectuat o analiză completă și corectă a circumstanțelor cauzei, apreciind în mod just atât situația de fapt, cât și cadrul normativ aplicabil, fără a admite erori de drept sau de apreciere care să justifice casarea actului judecătoresc contestat.
32. Colegiul remarcă că, potrivit art. 79 alin. (1) din Codul de executare, suspendarea executării documentului executoriu constituie o măsură procesuală excepțională, admisibilă doar în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege. Simplul dezacord al debitorului cu legalitatea titlului executoriu sau cu interpretarea normelor de drept de către instanță nu constituie, prin sine, temei de suspendare.
33. Astfel, invocarea art. 79 alin. (1) pct. 2) – contestarea eliberării documentului executoriu, nu determină automat suspendarea executării. Textul legal conferă instanței o facultate, nu o obligație, suspendarea fiind condiționată de existența unor circumstanțe temeinice care să justifice intervenția provizorie asupra executării. Or, recurenta Instituția Medico-Sanitară Publică ”Institutul Oncologic” nu a demonstrat existența unor prejudicii iminente și ireparabile sau a unor vicii evidente și grave ale titlului executoriu care să impună suspendarea.
34. În ceea ce privește pretinsa necorespundere a titlului executoriu cerințelor art. 14 din Codul de executare, Colegiul constată că documentul executoriu a fost emis de instanța competentă, cu indicarea elementelor esențiale prevăzute de

lege, inclusiv a dispozitivului hotărârii și a mențiunii privind executarea imediată.

35. Eventualele divergențe de redactare invocate de recurentă nu echivalează cu lipsa unuia dintre elementele obligatorii prevăzute de art. 14 alin. (1) și nu sunt de natură să atragă nulitatea documentului executoriu sau să justifice suspendarea executării.
36. Totodată, potrivit art. 256 alin. (2) din Codul de procedură civilă, hotărârea privind reintegrarea în serviciu a salariatului concediat nelegitim se execută imediat, dispoziție care operează în temeiul legii. Caracterul executoriu imediat al hotărârii nu este condiționat de rămânerea definitivă a acesteia, iar mențiunea din titlul executoriu reflectă natura juridică a soluției pronunțate.
37. Argumentele recurentei Instituția Medico-Sanitară Publică ”Institutul Oncologic” privind lipsa unei mențiuni exprese în dispozitivul hotărârii nu pot fi reținute, întrucât norma legală instituie executarea imediată pentru această categorie de hotărâri.
38. În aceste condiții, eliberarea titlului executoriu și intentarea procedurii de executare nu contravin cadrului normativ aplicabil.
39. De asemenea, susținerea recurentei potrivit căreia executorul judecătoresc Iacob Miron ar fi fost obligat să refuze intentarea procedurii de executare, în temeiul art. 61 alin. (1) din Codul de executare, este neîntemeiată, or, niciunul dintre cazurile expres prevăzute de acest articol nu a fost dovedit în speță.
40. Colegiul constată că, documentul executoriu nu este afectat de vicii care să îl plaseze în afara exigențelor art. 14 din Codul de executare, iar legalitatea sa formală nu poate fi cenzurată pe calea suspendării executării, în lipsa unor motive serioase și evidente.
41. În consecință, Colegiul constată că instanța de fond a realizat o apreciere corectă a probelor și a aplicat just dispozițiile legale incidente, iar criticile formulate în recurs nu sunt de natură să răstoarne concluziile acesteia.
42. Sub aceste aspecte, Colegiul remarcă, că instanța de fond just a dispus respingerea cererii, constatând că executorul judecătoresc a respectat procedura prevăzută.
43. Pentru aceste motive, în temeiul dispozițiilor legale aplicabile, instanța de recurs ajunge la concluzia privind respingerea cererii de recurs declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică ”Institutul Oncologic”, ca fiind neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 iulie 2025.
44. Respingând recursul instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea

în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

45. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei.
46. Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
47. Așadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenta Instituția Medico-Sanitară Publică ”Institutul Oncologic”, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 iulie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan