Prima instanţă: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași (jud. Igor Sîma)
Dosarul nr. 2a-1864/25
(2-24130441-02-2a-22052025)

D E C I Z I E

29 octombrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan
Grefier Tinca Zagorodnîi

examinând în ordine de apel, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelanta Primăria comunei Dereneu, împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 11 februarie 2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Stratan împotriva Primăriei comunei Dereneu și Primarului comunei Dereneu cu privire la anularea actelor, restabilirea în funcție, încasarea plăților salariale pentru perioada absenței forțate de la muncă, repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 14 noiembrie 2024, Constantin Stratan, reprezentat de către avocatul Sergiu Artene, s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Dereneu, raionul Călărași, Primarului comunei Dereneu, solicitând anularea, ca ilegală, Dispoziției Primarului comunei Dereneu, raionul Călărași nr. 53C din 15 august 2024, privind încetarea contractului individual de muncă nr. 45 din 1 octombrie 2020, încheiat între Primăria comunei Dereneu și Constantin Stratan, în circumstanțe ce nu depind de voința părților; restabilirea la locul de muncă, în calitate de ***** al Primăriei comunei Dereneu, raionul Călărași a reclamantului Constantin Stratan; încasarea despăgubirii materiale pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă în mărime egală cu salariul mediu pentru această funcție; încasarea prejudiciului material cauzat în mărime de 76.200,00 lei, cu titlu de compensație pentru utilizarea și uzura mijlocului său de transport, folosit de reclamant în interese de serviciu la îndeplinirea obligațiilor sale de serviciu în

calitate de ***** pentru o perioadă de 127 de zile; încasarea sumei de 30.000,00 lei pentru repararea prejudiciului moral; încasarea cheltuielilor de judecată constituite din 10.000,00 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a relatat că în anul 2020 a fost angajat *în calitate de* ***** la Primăria comunei Dereneu raionul Călărași, pe unitatea de transport autobus de model *****, anul *****, cu numerele de înmatriculare *****, care constituie proprietatea pârâtului.

Afirmă că, a activat pe unitatea de transport nominalizată supra timp de un an de zile după angajare, iar ulterior, în anul 2021, din cauza uzurii mijlocul de transport s-a defectat și nu a mai putut fi utilizat conform necesităților angajatorului, din care considerente, începând cu anul 2022 Primarul comunei Dereneu, raionul Călărași i-a solicitat reclamantului să utilizeze în interes de serviciu propriul mijloc de transport de model *****, anul *****, cu numerele de înmatriculare *****.

Susține că, i s-a promis plata pentru folosirea mijlocului de transport, combustibil și documentarea acestor relații prin încheierea unui contract de locațiune a mijlocului de transport. În pofida faptului că reclamantul a folosit mijlocul de transport propriu, conform înțelegerii, până în toamna anului 2023, pârâtul nu și-a onorat promisiunile, fapt ce a dus la deteriorarea relațiilor cu angajatorul.

Relevă că, în toamna anului 2023, în timp ce se afla în concediul de odihnă anul pentru anul 2022, a aflat că Primarul comunei Dereneu intenționează să îl concedieze *din funcția de* ***** începând cu 1 ianuarie 2024.

Punctează că, la cererea din 19 decembrie 2023, prin dispoziția din 2 ianuarie 2024, reclamantului i s-a acordat concediu anual de odihnă pentru anul 2023, iar în pofida acestui fapt, în mod abuziv în temeiul art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul muncii, a fost concediat *din funcția de* ***** al Primăriei.

Afirmă că, a contestat dispoziția de concediere, iar prind hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 14 august 2024, acțiunea civilă a fost admisă, dispoziția Primăriei comunei Dereneu nr. 22C din 1 februarie 2024, anulată, fiind dispusă restabilirea în funcția deținută și încasarea unui salariu mediu lunar pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă din 1 februarie 2024 și până în data de 14 august 2024, precum și repararea prejudiciului moral cauzat prin încasarea sumei de 8.000,00 lei.

Susține că, în contradicție cu caracterul imediat al executării hotărârii judecătorești, restabilirea în funcție a fost realizată în data de 15 august 2024 ca urmare a adoptării Dispoziției nr. 52C, iar referitor la drepturile salariale, s-a dispus achitarea doar a unui salariu mediu lunar pentru perioada absenței forțate de la lucru și nu pentru întreaga perioadă cuprinsă în intervalul 1 februarie 2024 – 14 august 2024.

Într-o altă ordine de idei, reclamantul a evidențiat că prin dispoziția nr. 53C din 15 august 2024, pârâtul a dispus încetarea contractului individual de muncă în

circumstanțe ce nu depind de voința părților, iar în motivarea dispoziției a fost invocată Decizia nr. 06/07 din 14 iunie 2024, cu privire la modificarea anexei nr. 7 la decizia Consiliului comunei Dereneu nr. 08/21 din 8 decembrie 2023, cu privire la aprobarea bugetului Primăriei Dereneu pentru anul 2024 în lectura a II-a.
Menționează că potrivit anexei nr. 7 la decizia Consiliului comunei Dereneu nr. 08/21 din 8 decembrie 2023, a fost aprobată salarizarea efectivului limită, inclusiv și pentru unitatea *de* ***** al Primăriei, însă după cum susține reclamantul, pârâtul nu a modificat organigrama, structura și efectivul limită al statelor de personal al Primăriei ci doar a exclus salarizarea pentru funcția *de* ***** pentru anul 2024.
Susține că, acțiunile pârâtului au fost îndreptate întru atingerea scopului de a nu pune în executare o eventuală hotărâre judecătorească de restabilire la muncă, astfel încât prin Dispoziția nr. 53C din 15 august 2024, s-a dispus încetarea contractului individual de muncă în circumstanțe ce nu depind de voința părților, drept motiv servind imposibilitatea de a restabili *în funcția de* ***** pe Constantin Stratan și lipsa altor funcții echivalente disponibile.
Remarcă că, pe de o parte prin Dispoziția nr. 52C din 15 august 2024, pârâtul l-a restabilit *în funcția de* ***** în cadrul Primăriei comunei Dereneu, iar pe de altă parte, prin Dispoziția nr. 53C, din aceiași zi, a fost încetat contractul individual de muncă din motiv că se află în imposibilitate de a-l restabili pe Constantin Stratan în *funcția de* *****.
Consideră că, art. 82 lit. j[1]) din Codul muncii, invocat de către pârât în fundamentarea dispoziției de concediere, ar fi fost aplicabil cazului dedus judecății dacă, după concedierea lui Constantin Stratan, în *funcția de* ***** ar fi fost angajată o altă persoană, cu care urma să fie întrerupt contractul individual de muncă, iar norma legală urma să fie aplicată față de această terță persoană. Prin urmare, reclamantul apreciază ca fiind neclar conținutul Dispoziției nr. 53C din 15 august 2024, sub aspectul dacă pârâtul a fost în imposibilitate să îl restabilească pe Constantin Stratan în funcția deținută pe motivul că a redus cheltuielile de salarizare pentru această funcție, sau pentru că funcția a fost redusă. Or, Constantin Stratan a fost concediat în legătură cu restabilirea sa în această funcție în temeiul hotărâri judecătorești.
Menționează că, începând cu anul 2022, în cadrul raporturilor de muncă, pârâtul a eliberat foi de parcurs în care a indicat mijlocul de transport ce aparține cu drept de proprietate Primăriei, însă în realitate mijlocul de transport utilizat a fost cel ce aparține cu drept de proprietate reclamantului, iar foile de parcurs sunt denaturate în partea ce vizează mijlocul de transport. Totodată, a indicat că datele din foile de parcurs reflect informația corectă cu privire la zilele în care a fost utilizat mijlocul de transport propriu, parcursul efectuat.
Susține că, a solicitat de la pârât mai multe documente și informații, inclusiv și foile de parcurs pentru exploatarea mijlocului de transport de model ***** cu

numerele de înmatriculare *****, însă nu le-a primit, motiv pentru care a inițiat o acțiune în contencios administrativ, iar la moment cauza este pendinte la Judecătoria Strășeni.
În același context partea reclamantă a notat că dispune doar de foile de parcurs pentru lunile septembrie, octombrie, noiembrie, decembrie ale anului 2022 și aprilie, mai, iunie, iulie ale anului 2023, considerent pentru care pretenția privind plata pentru utilizarea mijlocului de transport al reclamantului în interes de serviciu au fost formulate conform unei medii lunare a zilelor în care a fost utilizat mijlocul de transport în interes de serviciu.
Notează că, în 8 luni ale anilor 2022 și 2023, a folosit mijlocul de transport propriu în interesul Primăriei, în 43 de zile, ceea ce constituie o medie lunară de 5,3 zile, iar media pentru perioada 2022 – 2023 constituie 127 zile.
Potrivit reclamantului, pârâtul nu a achitat plata pentru utilizarea bunului salariatului, iar conform ofertelor de preț ale companiilor ce dau în locațiune automobile, chiria pentru o zi de locațiune a unui mijloc de transport similar constituie 600 lei. Astfel, consideră că pentru întreaga perioadă în care a folosit mijlocul de transport propriu în interes de serviciu, plata pentru utilizare și uzura constituie 76200 lei.
Susține că prin acțiunile de concedierea sa ilegală pârâtul a neglijat prevederile articolelor 1, 5, 9, 50 din Codul muncii, iar prin cererea prealabilă din 13 septembrie 2024, înregistrată cu nr. 688, a încercat soluționarea amiabilă a litigiului, însă pârâtul prin răspunsul nr. 156 din 17 septembrie 2024 a făcut trimitere la propriile dispoziții și decizii.
Invocă că, urmare a modului în care a fost tratat de către pârât în timpul activității sale în *funcția de* *****, a refuzului de a executa hotărârea judecătorească și de a-i achita salariul mediu pentru întreaga perioadă de absență forțată de muncă, refuzul de a repara prejudiciul pentru utilizarea mijlocului de transport, concedierea repetată ilegală au influențat negativ sănătatea și starea psiho-emoțională. Prin urmare, reclamantul a evidențiat faptul că în realitate a fost hărțuit de către pârât pe parcursul unui an, fiindu-i cauzate suferințe psihice care au necesitat inclusiv tratament medical. Prejudiciul moral a fost estimat de către reclamant la suma de 30.000,00 lei pe care a solicitat să fie încasată de la pârât.
Finalmente reclamantul a invocat în drept prevederile legale reglementate de articolele 90 alin. (1) și (2), 172 alin. (2), 192 alin. (1), 328 alin. (1), 329 alin. (1) și (2), 330 alin. (1) și (2), 331 și 356 din Codul muncii.

Poziția instanței de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 11 februarie 2025, s-a admis parțial acțiunea. S-a anulat dispoziția nr. 53C din 15 august 2024, semnată de către Primarul com. Dereneu, raionul Călărași, privind încetarea

contractului individual de muncă nr. 45 din 1 octombrie 2020 încheiat între Primăria com. Dereneu și Constantin Stratan. S-a restabilit Constantin Stratan în funcție de ***** în cadrul Primăriei com. Dereneu, raionul Călărași. S-a încasat de la Primăria com. Dereneu, în beneficiul lui Constantin Stratan, salariul pentru absența forțată de la muncă, începând cu data concedierii şi până la restabilirea efectivă în muncă, luându-se în calcul salariul mediu lunar calculat, cu reținerile aferente. Calcularea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă urmează să se efectueze de către angajator. S-a încasat de la Primăria com. Dereneu, în beneficiul lui Constantin Stratan, prejudiciul moral în sumă de 12.000,00 lei. S-a încasat de la Primăria com. Dereneu, în beneficiul lui Constantin Stratan, suma de 5.000,00 lei pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică. În rest, cererea s-a respins ca fiind neîntemeiată. În partea restabilirii în funcție a lui Constantin Stratan, precum și în partea ce ține de plata unui salariu mediu pentru absență forțată de la lucru, hotărârea este cu executare imediată.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 11 februarie 2025 prin intermediul poștei electronice, apelanta Primăria comunei Dereneu, reprezentată de avocatul Igor Bolfosu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 11 februarie 2025, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.
4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 22 mai 2025.
5. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 28 mai 2025, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de apelanta Primăria com. Dereneu, reprezentă de avocatul Igor Bolfosu. S-a acordat apelantei Primăria com. Dereneu, reprezentă de avocatul Igor Bolfosu, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului. S-a explicat apelantei și reprezentantului său, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă.
6. La 7 iulie 2025 prin intermediul poștei electronice, apelanta Primăria comunei Dereneu, reprezentată de avocatul Igor Bolfosu, a prezentat cererea de apel motivată, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel.

Argumentele părţilor:

7. În motivarea apelului a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată.

Menționează că, prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călăraşi nr. 2-1291/2024 din 14 august 2024, s-a admis parţial cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Stratan, s-a anulat Dispoziția nr. 22C şi s-a dispus restabilirea reclamantului în funcția de *****, încasarea unui salariu mediu lunar pentru perioada 1 februarie 2024 – 14 august 2024, încasarea sumei de 8.000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral. Hotărârea a fost pronunțată cu executare imediată în ceea ce privește restabilirea la locul de muncă şi plata unui salariu mediu lunar.

Indică că, în scopul executării hotărârii nr. 2-1291/2024 din 14 august 2024 emisă de către Judecătoria Străşeni, sediul Călăraşi, primarul Primăriei comunei Dereneu, Vasile Revenco la 15 august 2024 a emis Dispoziția nr. 52C „Cu privire la restabilirea dlui Constantin Stratan *în funcţia de* *****”. Prin aceeași dispoziție, Primăria com. Dereneu a achitat salariatului drepturile salariale stabilite de instanţă în partea executării imediate a hotărârii judecătoreşti.

Notează că, tot la 15 august 2024, de către Primarul Comunei Dereneu, a fost emisă Dispoziția nr. 53C ”Cu privire la încetarea contractului individual de muncă în circumstanțe ce nu depind de voința părţilor”. În susţinerea decizie adoptate, a indicat Primarul Vasile Revenco că, Consiliul com. Dereneu (autoritatea deliberativă) la data de 14 iunie 2024, a aprobat modificarea Anexei nr. 7 la Decizia nr. 08/21 din 8 decembrie 2023 „Cu privire la aprobarea bugetului primăriei Dereneu pentru anul 2024”, prin care s-a lichidat *funcția de* ***** din statele de personal ale Aparatului administrativ al Primăriei com. Dereneu, începând cu data de 1 iulie 2024. Prin urmare, s-au retras şi mijloacele financiare alocate acestei funcții din bugetul local pentru anul 2024. Astfel, s-a dispus asupra încetării contractului de muncă nr. 45 din 1 octombrie 2020 încheiat între Primăria comunei Dereneu şi Constantin Stratan, în temeiul art. 82 lit. j[1]) Codul muncii, cu plata indemnizației legale, deoarece nu mai exista funcția de ***** şi nici alt post vacant echivalent.

Consideră că, Primăria com. Dereneu a acționat cu bună credință şi în conformitate cu legea, așa cum reintegrarea în funcția de ***** nu a fost posibilă întrucât postul a fost lichidat, iar alocațiile bugetare aferente acestei funcții au fost retrase. Prin urmare, consideră că instanţa de fond nu a luat în considerare că *de jure* şi *de facto* funcția respectivă a fost desființată în cadrul Primăriei, iar continuarea raporturilor de muncă între părţi este imposibilă.

Subliniază că, la momentul emiterii hotărârii judecătoreşti din 14 august 2024, funcția de ***** era deja lichidată în mod legal, fiind retrasă şi sursa de finanțare din bugetul local. În lipsa *funcției de* *****, respectiv şi a unui buget pentru

salarizare, restabilirea la locul de muncă a salariatului Constantin Stratan este imposibilă, întrucât nu mai există baza legală şi organizatorică pentru exercitarea atribuțiilor de *****.
Punctează că, în pofida celor menționate, Primăria comunei Dereneu a acționat cu bună-credință şi a executat hotărârea instanţei imediat (prin Dispoziția nr. 52C/15.08.2024), a achitat indemnizația, abia ulterior a emis dispoziția de încetare a raporturilor de muncă (nr. 53C/15.08.2024) conform Codului muncii. Astfel, angajatorul a respectat obligaţiile prevăzute de lege, iar măsura concedierii ulterioare se impunea din motive obiective şi inevitabile.
Evidențiază că, lichidarea *funcției de* ***** nu a fost un act formal sau simulat, ci rezultatul unei decizii bugetare şi administrative motivate şi legal adoptate, în vederea reorganizării structurii personalului, adaptării bugetului local şi optimizării cheltuielilor publice.
Remarcă că, conform art. 14 alin. (2) lit. l) şi lit. l^1) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, Consiliul este în drept să decidă asupra organigramei şi statelor de personal, iar Decizia Consiliului local, în calitate de autoritate deliberativă, are caracter obligatoriu pentru executiv (primar). Conform Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală, primarul este obligat să execute deciziile consiliului local, inclusiv cele care vizează aprobarea şi modificarea statelor de personal şi bugetului (art. 29 alin. (1) lit. a), c) şi f) din Legea nr. 436/2006). Or, art. 40 din Legea menționată, stipulează că, ”primăria se organizează şi funcționează în baza unui regulament aprobat de consiliul local”. Prin urmare, Primăria com. Dereneu nu putea, în mod legal, să mențină postul *de* ***** în lipsa unei prevederi bugetare corespunzătoare, şi nici să continue raporturile de muncă cu Constantin Stratan, în condiţiile în care funcția fusese radiată.
Referitor la situația dedusă judecății, menţionează şi poziția Cancelariei de Stat (Comunicatul nr. 1304/OT10-349 din 12 septembrie 2024 anexat la materialele cauzei) prin care a confirmat că, într-o asemenea situație, după restabilirea efectivă şi achitarea drepturilor salariale, angajatorul are posibilitatea legală de a înceta contractul de muncă în temeiul art. 82 lit. j^1) Codul muncii, dacă funcția a fost suprimată şi nu există alt post vacant compatibil. În speţă, Primăria comunei Dereneu nu dispune de niciun post vacant echivalent funcției *de* ***** sau unui post compatibil cu pregătirea şi calificarea profesională a reclamantului Constantin Stratan. În lipsa unui astfel de post, soluția legală este încetarea raporturilor de muncă, cu plata indemnizației prevăzute de lege.
Subliniază că, în speţă, art. 82 lit. j^1) din Codul muncii, este pe deplin incident: a) reclamantul a fost restabilit la locul de muncă, prin hotărârea instanţei; b) funcția de ***** a fost deja lichidată (fără legătură cu persoana reclamantului, fiind o

decizie bugetară a Consiliului local); c) Primăria nu dispune de alt post vacant echivalent pentru reclamant.
Relevă că, conform art. 89 alin. (3) Codul muncii, imediat după pronunțarea hotărârii de restabilire a salariatului, angajatorul este obligat să emită un ordin (dispoziţie) de restabilire. Primăria a emis Dispoziția nr. 52C din 15 august 2024 şi a achitat drepturile salariale stabilite de instanţă. Prin urmare, nu poate fi reținută încălcarea referitoare la neexecutarea hotărârii de instanţă. Reclamantul a fost, *de facto* şi *de iure*, repus în funcție şi compensat.
Evidențiază că, continuarea raporturilor de muncă implică, în mod necesar, existenţa efectivă a funcției în cadrul instituției angajatorului, precum şi asigurarea resurselor bugetare aferente salarizării. În absența acestor condiții, consideră o gravă încălcare a legii, de a obliga angajatorul public de a menține o funcție inexistentă sau pur formală, atâta timp cât aceasta nu mai este reglementată şi aprobată prin actele administrative în vigoare fapt ce ar încălca principiul legalității, precum şi disciplina financiar-bugetară. Având în vedere toate cele prezentate, Primăria com. Dereneu a respectat atât hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călăraşi din 14 august 2024 dosar nr. 2-1291/2024 privind restabilirea reclamantului şi plata drepturilor salariale, cât şi Decizia Consiliului local prin care s-a procedat la lichidarea *funcției de* *****. Contractul reclamantului a încetat la data de 15 august 2024 în temeiul art. 82 lit. j[1]) Codul muncii, cu plata indemnizației legale, deoarece nu mai exista funcția *de* ***** şi nici alt post vacant echivalent. Astfel, Primăria a acționat cu bună credință şi în conformitate cu legea. În aceste condiții, reintegrarea în funcția de ***** nu este posibilă întrucât postul a fost desființat. Prin urmare, pretenția reclamantului de restabilire pe un post inexistent şi de încasare a unor compensații salariale suplimentare este vădit neîntemeiată.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

8. În şedinţa judiciară, avocatul Igor Bolfosu, ce acționează în interesele apelantei Primăria comunei Dereneu, a solicitat admiterea cererii de apel cu motivele de fapt și de drept invocate în instrumentul de atac, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea admisă, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

Intimatul Constantin Stratan, în ședința instanței de apel, a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Aprecierea instanţei de apel:

9. Audiind participanții prezenți la proces, analizând şi studiind materialele

cauzei, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.

10. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanta respectând acest termen.
11. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanţe.
12. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
13. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
14. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
15. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.
16. Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (*Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
17. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
18. Instanţa de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul

instituirii obligației instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

19. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
20. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.
21. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la 1 octombrie 2020 între Primăria comunei Dereneu raionul Călărași și Constantin Stratan, a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 45 (f.d.41-42).
22. Conform pct. 1-3 din contractul individual de muncă, Constantin Stratan a fost angajat *în funcţia de* ***** la Primăria Dereneu, pe o durată nedeterminată, începând cu data de 1 octombrie 2020.
23. Ca urmare a concedierii lui Constantin Stratan, conform Dispoziției Primăriei comunei Dereneu nr. 22C din 1 februarie 2024 și dezacordului cu actul nominalizat, reclamantul a inițiat o acțiune în justiție pentru revendicarea drepturilor sale.
24. Prin hotărârea Judecătoria Strășeni, sediul Călărași nr. 2-1291/2024 din 14 august 2024, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Stratan împotriva Primăriei com. Dereneu, r. Călărași privind anularea dispoziției de concediere, restabilirea în funcție, încasarea despăgubirii materiale pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a anulat dispoziția Primăriei com. Dereneu, r. Călărași nr. 22C din 1 februarie 2024 cu privire la concedierea lui Constantin Stratan. S-a restabilit Constantin Stratan în *funcția de* ***** în cadrul Primăriei com. Dereneu , r. Călărași. S-a încasat de la Primăria com. Dereneu, r. Călărași, în beneficiul lui Constantin Stratan, salariul mediu lunar pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă 1 februarie 2024 – 14 august 2024 inclusiv. S-a încasat de la Primăria com. Dereneu, r. Călărași, în beneficiul lui Constantin Stratan, suma de 8.000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest, pretențiile s-au respins ca

neîntemeiate. Hotărârea în partea restabilirii în funcție și încasării unui salariu mediu lunar pentru absență forțată de la lucru, se execută imediat (f.d.13).

25. Prin Dispoziția nr. 52C din 15 august 2024, semnată de către Primarul comunei Dereneu, raionul Călărași s-a dispus restabilirea din 15 august 2024, cet. Constantin Stratan, în funcția de ***** în cadrul Primăriei com. Dereneu, r-nul Călărași și achitarea unui salariu mediu lunar pentru absența forțată de la lucru în beneficiul lui Constantin Stratan (f.d.18).
26. Prin Dispoziția nr. 53C din 15 august 2024, semnată de către Primarul comunei Dereneu, s-a dispus încetarea contractului individual de muncă nr. 45 din 1 octombrie 2020 încheiat între Primăria comunei Dereneu și Constantin Stratan, în circumstanțe ce nu depind de voința părților. S-a indicat că contabilitatea va achita salariatului la încetarea contractului individual de muncă, indemnizația de eliberare din serviciu în mărimea unui salariu mediu pe 2 săptămâni conform prevederilor art. 186 alin. (2) lit. b) al Codului muncii nr. 154 din 28 martie 2003 (f.d.19).
27. Dispoziția sus nominalizată, a fost adusă la cunoștința lui Constantin Stratan în data de 20 august 2024, fapt confirmat prin semnătura acestuia (f.d.95), dar și prin intermediul poștei electronice (f.d.98).
28. Invocând dezacordul cu dispoziția sus menționată, în scopul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, prin cererea prealabilă din 13 septembrie 2024, adresată Primăriei Comunei Dereneu, Constantin Stratan a solicitat anularea Dispoziției nr. 53C din 15 august 2024 și restabilirea în *funcția de* *****, achitarea salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă, achitarea prejudiciului în mărime de 8.000,00 lei (f.d.20-21).
29. Conform răspunsului nr. 156 din 17 septembrie 2024, semnat de către Primarul comunei Dereneu, raionul Călărași, Constantin Stratan a fost informat despre faptul că în data de 15 august 2024, au fost emise dispozițiile nr. 52C și nr. 53C care i-au fost aduse la cunoștință contra semnătură. Totodată, în răspuns s-a mai menționat că potrivit procesului-verbal nr. 06 din 14 iunie 2024, a fost aprobată Decizia nr. 06/07 „Cu privire la modificarea anexei nr. 7 la decizia consiliului comunei Dereneu nr. 08/21 din 8 decembrie 2023 „Cu privire la aprobarea bugetului Primăriei Dereneu pentru anul 2024 în lectura a II-a” (f.d.22).
30. Prin cererea din 7 noiembrie 2024, Constantin Stratan a solicitat Primăriei comunei Dereneu, raionul Călărași, achitarea prejudiciului material cauzat în mărime de 76200 lei, cu titlu de compensație neachitată pentru utilizarea și uzura mijlocului de transport propriu, folosit în interese de serviciu la îndeplinirea obligațiilor de serviciu în calitate de ***** pentru o perioadă de 127 de zile, precum și achitarea prejudiciului moral. (f.d.48-49).

31. Prin urmare, la 14 noiembrie 2024, Constantin Stratan, reprezentat de către avocatul Sergiu Artene, s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Dereneu, raionul Călărași, Primarului comunei Dereneu, solicitând anularea, ca ilegală, Dispoziției Primarului comunei Dereneu, raionul Călărași nr. 53C din 15 august 2024, privind încetarea contractului individual de muncă nr. 45 din 1 octombrie 2020, încheiat între Primăria comunei Dereneu și Constantin Stratan, în circumstanțe ce nu depind de voința părților; restabilirea la locul de muncă, în calitate de ***** al Primăriei comunei Dereneu, raionul Călărași a reclamantului Constantin Stratan; încasarea despăgubirii materiale pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă în mărime egală cu salariul mediu pentru această funcție; încasarea prejudiciului material cauzat în mărime de 76.200,00 lei, cu titlu de compensație pentru utilizarea și uzura mijlocului său de transport, folosit de reclamant în interese de serviciu la îndeplinirea obligațiilor sale de serviciu în calitate de ***** pentru o perioadă de 127 de zile; încasarea sumei de 30.000,00 lei pentru repararea prejudiciului moral; încasarea cheltuielilor de judecată constituite din 10.000,00 lei.
32. Iar prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 11 februarie 2025, s-a admis parțial acțiunea. S-a anulat dispoziția nr. 53C din 15 august 2024, semnată de către Primarul com. Dereneu, raionul Călărași, privind încetarea contractului individual de muncă nr. 45 din 1 octombrie 2020 încheiat între Primăria com. Dereneu și Constantin Stratan. S-a restabilit Constantin Stratan în funcție de ***** în cadrul Primăriei com. Dereneu, raionul Călărași. S-a încasat de la Primăria com. Dereneu, în beneficiul lui Constantin Stratan, salariul pentru absența forțată de la muncă, începând cu data concedierii şi până la restabilirea efectivă în muncă, luându-se în calcul salariul mediu lunar calculat, cu reținerile aferente. Calcularea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă urmează să se efectueze de către angajator. S-a încasat de la Primăria com. Dereneu, în beneficiul lui Constantin Stratan, prejudiciul moral în sumă de 12.000,00 lei. S-a încasat de la Primăria com. Dereneu, în beneficiul lui Constantin Stratan, suma de 5.000,00 lei pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică. În rest, cererea s-a respins ca fiind neîntemeiată. În partea restabilirii în funcție a lui Constantin Stratan, precum și în partea ce ține de plata unui salariu mediu pentru absență forțată de la lucru, hotărârea este cu executare imediată.
33. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, apelanta Primăria comunei Dereneu, reprezentată de avocatul Igor Bolfosu, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 11 februarie 2025, solicitând în final admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii

instanței de fond în partea admiterii acțiunii, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

34. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind admiterea parțială a acțiunii este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
35. Cadrul legal relevant speței sunt prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
36. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.
37. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
38. Conform prevederilor art. 81 alin. (1) lit. a) din Codul muncii (în vigoare la data concedierii), contractul individual de muncă poate înceta în circumstanţe ce nu depind de voinţa părţilor (art.82, 305 şi 310).
39. Conform prevederilor art. 82 lit. j[1]) din Codul muncii (în vigoare la data concedierii), contractul individual de muncă încetează în circumstanțe ce nu depind de voinţa părţilor în caz de restabilire la locul de muncă, conform hotărîrii instanţei de judecată, a persoanei care a îndeplinit anterior munca respectivă, dacă transferul salariatului la o altă muncă conform prezentului cod nu este posibil;
40. Conform prevederilor art. 355 alin. (1) din Codul muncii, cererea privind soluţionarea litigiului individual de muncă se depune în instanţa de judecată: a) în termen de 3 luni de la data când salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său; b) în termen de 3 ani de la data apariţiei dreptului respectiv al salariatului, în situaţia în care obiectul litigiului constă în plata unor drepturi salariale sau de altă natură, ce i se cuvin salariatului.
41. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, precum și circumstanțele cauzei, Colegiul atestă că instanța de fond corect a admis parțial acțiunea depusă de Constantin Stratan, din următoarele considerente.
42. Colegiul constată că instanța de fond a stabilit corect circumstanțele de fapt ale cauzei, a apreciat în mod complet și obiectiv probele administrate și a aplicat just normele de drept material incidente raportului juridic litigios,

concluzionând întemeiat asupra caracterului ilegal al Dispoziției nr. 53C din 15 august 2024 privind încetarea contractului individual de muncă al lui Constantin Stratan.

43. Contrar susținerilor apelantei, Colegiul reține că temeiul juridic invocat de angajator la emiterea Dispoziției nr. 53C din 15 august 2024, și anume art. 82 lit. j[1]) din Codul muncii, **nu este incident circumstanțelor cauzei**.
44. După cum corect a reținut instanța de fond, dispoziția legală prevăzută la art. 82 lit. j[1]) din Codul muncii reglementează situația în care, ca urmare a restabilirii prin hotărâre judecătorească a unui salariat concediat anterior, contractul individual de muncă încetează în privința persoanei care a fost angajată ulterior pe locul de muncă devenit vacant, iar transferul acesteia la o altă muncă nu este posibil.
45. Prin urmare, aplicabilitatea acestei norme este condiționată cumulativ de existența următoarelor împrejurări: existența unei hotărâri judecătorești de restabilire în funcție; ocuparea funcției respective de către un alt salariat angajat ulterior; imposibilitatea transferului acelui salariat la o altă muncă.
46. În speță, instanța de fond a constatat corect că după concedierea lui Constantin Stratan prin Dispoziția nr. 22C din 1 februarie 2024, Primăria comunei Dereneu nu a angajat o altă persoană în funcția de *****. Această circumstanță nu a fost contestată de către apelantă și rezultă inclusiv din poziția procesuală a acesteia, care și-a întemeiat apărarea exclusiv pe pretinsa lichidare a funcției și lipsa altor posturi vacante.
47. Astfel, Colegiul reține că în cauză lipsește chiar ipoteza normei juridice prevăzute la art. 82 lit. j[1]) din Codul muncii, întrucât nu există un alt salariat angajat ulterior care să fi ocupat funcția reclamantului și față de care să poată opera încetarea raporturilor de muncă ca efect al restabilirii persoanei concediate anterior.
48. În mod întemeiat instanța de fond a reținut că motivele invocate de angajator, și anume lichidarea *funcției de* ***** și lipsa funcțiilor vacante, nu reprezintă circumstanțe ce nu depind de voința părților în sensul art. 82 lit. j[1]) din Codul muncii, ci țin de o eventuală reorganizare sau reducere a statelor de personal. Or, reducerea numărului sau a statelor de personal constituie un temei distinct de încetare a contractului individual de muncă, reglementat de alte norme ale Codului muncii, care presupun respectarea unei proceduri specifice și a garanțiilor legale acordate salariatului.
49. Colegiul subliniază că angajatorul nu poate substitui procedura legală aferentă reducerii statelor de personal prin invocarea formală a unui alt temei juridic neincident situației de fapt.
50. În acest context, argumentele apelantei referitoare la Decizia Consiliului comunei Dereneu nr. 06/07 din 14 iunie 2024 privind modificarea statelor de

personal și retragerea mijloacelor financiare pentru *funcția de* ***** nu pot justifica legalitatea Dispoziției nr. 53C din 15 august 2024, atât timp cât actul contestat a fost emis exclusiv în temeiul art. 82 lit. j^1) din Codul muncii.

51. Instanța de apel reține că legalitatea unui act de concediere se apreciază prin prisma temeiului juridic concret indicat de angajator în actul de concediere și a circumstanțelor care justifică aplicarea acelui temei.
52. Prin urmare, argumentele apelantei privind imposibilitatea menținerii funcției din cauza reorganizării administrative și a lipsei finanțării bugetare nu pot suplini lipsa condițiilor de aplicare a art. 82 lit. j^1) din Codul muncii.
53. Colegiul consideră neîntemeiată și susținerea apelantei potrivit căreia aceasta ar fi executat cu bună-credință hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 14 august 2024, prin emiterea Dispoziției nr. 52C din 15 august 2024 privind restabilirea reclamantului în funcție.
54. Din materialele cauzei rezultă că, deși reclamantul a fost formal restabilit în funcție prin Dispoziția nr. 52C din 15 august 2024, în aceeași zi angajatorul a emis Dispoziția nr. 53C prin care a încetat imediat contractul individual de muncă al acestuia.
55. Așadar, restabilirea reclamantului în funcție a avut un caracter pur formal și iluzoriu, reclamantul fiind lipsit efectiv de posibilitatea exercitării dreptului la muncă imediat după emiterea dispoziției de restabilire.
56. Instanța de apel nu poate valida o asemenea conduită a angajatorului, care, sub aparența executării hotărârii judecătorești, a lipsit reclamantul de efectele reale ale restabilirii sale în funcție.
57. În mod întemeiat instanța de fond a apreciat că obligația primarului de a executa deciziile consiliului local nu justifică emiterea unui act administrativ individual contrar prevederilor Codului muncii.
58. Într-adevăr, potrivit Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală, consiliul local aprobă organigrama și statele de personal, iar primarul are obligația executării deciziilor autorității deliberative. Totuși, exercitarea acestor atribuții trebuie realizată cu respectarea legislației muncii și a garanțiilor legale ale salariaților.
59. Existența unei decizii administrative privind modificarea statelor de personal nu exonerează angajatorul de obligația respectării procedurii și temeiurilor legale de concediere.
60. De asemenea, Colegiul apreciază ca nefondate argumentele apelantei întemeiate pe comunicarea Cancelariei de Stat nr. 1304/OT10-349 din 12 septembrie 2024.
61. Opiniile sau explicațiile emise de autorități administrative nu au forță juridică obligatorie pentru instanța de judecată și nu pot prevala asupra dispozițiilor exprese ale Codului muncii și asupra interpretării judiciare a acestora.

62. În plus, chiar potrivit poziției apelantei, imposibilitatea continuării raporturilor de muncă ar deriva din lichidarea funcției și inexistența unui post vacant, circumstanțe care, după cum s-a reținut supra, nu se circumscriu ipotezei prevăzute de art. 82 lit. j[1]) din Codul muncii.
63. Colegiul reține că, în conformitate cu art. 89 alin. (2) din Codul muncii, sarcina probei legalității concedierii revine angajatorului.
64. În speță, apelanta nu a prezentat probe pertinente și concludente care să demonstreze existența condițiilor prevăzute de art. 82 lit. j[1]) din Codul muncii și legalitatea încetării contractului individual de muncă al reclamantului în temeiul indicat în Dispoziția nr. 53C din 15 august 2024.
65. În consecință, instanța de fond a dispus în mod corect anularea Dispoziției nr. 53C din 15 august 2024 și restabilirea reclamantului Constantin Stratan în *funcția de* ***** în cadrul Primăriei comunei Dereneu, raionul Călărași.
66. Subsecvent, în mod legal și întemeiat instanța de fond a dispus încasarea în beneficiul reclamantului a salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, începând cu data concedierii și până la restabilirea efectivă în funcție.
67. Potrivit art. 90 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul muncii, în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat prin plata unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă.
68. Colegiul reține că această măsură are caracter reparatoriu și reprezintă o consecință legală directă a constatării caracterului nelegitim al concedierii.
69. Colegiul punctează că corect a reținut instanța de fond și caracterul întemeiat al pretenției privind repararea prejudiciului moral.
70. Din circumstanțele cauzei rezultă că reclamantul a fost privat în mod repetat și nejustificat de dreptul la muncă, fapt care i-a generat stări de insecuritate, frustrare și afectare emoțională, inclusiv prin lipsirea de principala sursă de existență.
71. La stabilirea cuantumului despăgubirilor morale, instanța de fond a ținut cont de criteriile echității și proporționalității, apreciind în mod rezonabil suma de 12.000,00 lei drept o satisfacție echitabilă și suficientă.
72. Colegiul apreciază că suma acordată nu este excesivă și corespunde circumstanțelor concrete ale cauzei, conduitei angajatorului și consecințelor suportate de reclamant.
73. Totodată, instanța de apel constată că hotărârea primei instanțe nu a fost contestată de către reclamant în partea respingerii pretenției privind repararea prejudiciului material în sumă de 76.200,00 lei și în partea respingerii diferenței din cheltuielile de asistență juridică și a prejudiciului moral, astfel încât aceste constatări nu formează obiect al verificării în apel.

74. Concomitent, Colegiul constată că instanța de fond a expus argumente pertinente și exhaustive privind lipsa unui acord scris între părți conform art. 192 din Codul muncii, precum și lipsa probelor care să confirme suportarea efectivă a prejudiciului material pretins pentru utilizarea automobilului personal.
75. La fel, soluția privind compensarea parțială a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5.000,00 lei este conformă rigorilor art. 96 Cod de procedură civilă și criteriilor de realitate, necesitate și rezonabilitate dezvoltate în jurisprudența națională și europeană.
76. În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru concluzionează că hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 11 februarie 2025 este legală și întemeiată, iar criticile formulate de apelantă nu răstoarnă concluziile instanței de fond și nu constituie temei pentru casarea acesteia.
77. În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantei, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.
78. În viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelantă, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speţei.
79. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 din Codul de procedură civilă, apelanta, nu a adus careva probe în susținerea poziției sale și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a admis parțial acțiunea.
80. În plus, este important de remarcat faptul că apelanta, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.
81. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelanta Primăria comunei Dereneu.

Se menține hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 11 februarie 2025.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan