Dosarul nr. 4-296/2025 PIGD: 4-25159548-32-4-13112025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 ianuarie 2026 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte, judecător Maria Ganganu
Grefier Svetlana Ochişor şi Cristina Chira
În absenţa:
Agentului constatator: IP Hînceşti – Gonţa Ion
Făptuitorului – Plămădeală Ion

a examinat în şedinţa de judecată publică procedura contravenţională cu privire la comiterea de către Plămădeală Ion */datele de anchetă stabilite din materialele cauzei contravenţionale/* născut la *****, domiciliat în r-nul. Hînceşti, s. *****, IDNP ***** a faptei contravenţionale prevăzute de art. 342 Cod Contravenţional şi,

A C O N S T A T A T:

La 05 noiembrie 2025 de către agentul constatator al IP Hînceşti, Gonţa Ion a întocmit pe numele lui Plămădeală Ion proces-verbal cu privire la contravenţie, conform prevederilor art. 342 Cod contravenţional.

La 07 noiembrie 2025, având la bază prevederile art. 400 alin. (5) Cod contravenţional, agentul constatator din cadrul IP Hînceşti a remis procesul-verbal cu privire la contravenţie spre examinare în fond instanţei de judecată competente, fără a indica care-va recomandări.

Astfel, la 13 noiembrie 2025 în judecătoria Hînceşti, sediul Central a fost înregistrat dosarul contravenţional întocmit pe numele făptuitorului Plămădeală Ion de către agentul constatator, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute în art. 342 CC.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 360258 din 11 noiembrie 2025, s-a constatat, că Plămădeală Ion, la 03 noiembrie 2025, ora 00:38, aflându-se în s. *****, r-nul. Hînceşti, intenţionat a efectuat un apel fals 112, fără a avea nevoie de intervenţia serviciilor specializate.

În urma celor constatate de agentul constatator, la 05 noiembrie 2025, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 342 Cod Contravenţional, în prezenţa făptuitorului Plămădeală Ion, ultimul neavând care-va obiecţii la procesul-verbal întocmit, fapt confirmat prin semnătura acestuia.

În şedinţa judiciară, agentul constatator IP Hînceşti, Gonţa Ion nu s-a prezentat, înaintând în acest sens o cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa.

În acest sens, instanţa a dispus petrecerea şedinţei de judecată în absenţa agentului constatator în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravenţional.

Persoana în privinţă căruia a fost întocmit procesul contravenţional Plămădeală Ion, fiind citat legal, în şedinţa de judecată fixată nu s-a prezentat şi nu a comunicat instanţei motivele neprezentării.

În sensul dat, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa a decis examinarea cazului în lipsa făptuitorului.

Examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii:

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional al RM, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravenţional al RM, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional al RM, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, drept consecinţă, instanţa de judecată ajunge la concluzia că Plămădeală Ion se face vinovat de comiterea faptei incriminate, astfel încât acesta fiind conştient în mod intenţionat fals a chemat serviciul 112, poliţia.

Potrivit normei prevăzute de codul contravenţional, instanţa în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care determină existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, inclusive necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Examinând cauza contravenţională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Plămădeală Ion a fost dovedită deplin, acţiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod Contravenţional şi anume: „chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate„.

Or, instanţa relevă faptul, că în şedinţa de judecată a fost demonstrat şi probat prin materialele cauzei contravenţionale anexate caracterul veridic al faptei contravenţionale.

Cu toate că Plămădeală Ion în cadrul examinării cauzei contravenţionale nu a fost prezent pentru a depune care-va explicaţii pe marginea cazului dat, în raport cu probele administrate în cauză, aşa cum au fost interpretate, rezultă că fapta a fost descrisă în mod corect de către agentul constatator. Instanţa reţine, că circumstanţele concretizate,

au fost probate inclusiv prin materialele procedurii contravenţionale elucidate de instanţă în şedinţa de judecată, cum sunt: procesul-verbal cu privire la contravenţie, din 05 noiembrie 2025; informaţia telefonică 112, comunicată de Plămădeală Ion, şi recepţionată la 03 noiembrie 2025, ora 00:38, care a solicitat intervenţia poliţiei şi asistenţei medicale urgente la domiciliu, fără a indica motivul chemării, fiind agresiv; raportul SS al SP al SSP a IP Hînceşti, Adrian Beşleagă, dom 03 noiembrie 2025; proces-verbal privind consemnarea declaraţiei cet. Catană Ecaterina, din 06 noiembrie 2025; proces-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, din 05 noiembrie 2025.

Din motivele invocate, instanţa concluzionează, că Plămădeală Ion se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 342 CC, în baza dispoziţiei contravenţiei incriminate se aplică sancţiunea cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Astfel, în cazul dat, urmează a fi luat în consideraţie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiţiei, or prin acţiunile făptuitorului acesta în mod conştient a anunţat fals serviciul 112 - poliţia.

În sensul dat, contravenţia imputată făptuitorului se realizează prin intenţie directă şi cu bună ştiinţă despre chemarea intenţionat falsă a poliţiei.

Co-raportând speţa supusă examinării la prevederile legale şi probatoriul administrat de către instanţa de judecată, instanţa a constatat că în acţiunile lui Plămădeală Ion sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 CC, care-va temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 30 septembrie 2025 în şedinţa de judecată nu au fost stabilite.

Or, instanţa relevă faptul, că în şedinţa de judecată a fost demonstrat şi probat prin materialele cauzei contravenţionale anexate caracterul veridic al faptei contravenţionale, procesul-verbal cu privire la contravenţie completat în privinţa făptuitorului Plămădeală Ion a fost întocmit în prezenţa acestuia, iar care-va obiecţii, ultimul nu a înaintat.

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, care stipulează că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conchide că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia cet. Plămădeală Ion în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul contravenţional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art. 41 din Codul contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Instanţa apreciază că vinovăţia contravenientului în comiterea faptei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional este pe deplin dovedită prin ansamblul probelor administrate în cauză. Acţiunile acestuia, constând în alertarea nejustificată a organelor de poliţie, reprezintă o conduită de natură să perturbe activitatea normală a instituţiilor abilitate ale statului, să afecteze buna desfăşurare a serviciului public de intervenţie şi să creeze un climat de insecuritate, precum şi o utilizare ineficientă a resurselor publice. O asemenea faptă, prin caracterul său vădit antisocial, impune o reacţie promptă şi fermă din partea instanţei de judecată, întrucât tolerarea unor asemenea manifestări ar diminua autoritatea instituţiilor statului şi ar afecta capacitatea acestora de a răspunde eficient situaţiilor reale de urgenţă.

În aceste circumstanţe, instanţa consideră că aplicarea unei sancţiuni contravenţionale sub forma amenzii, stabilită într-un cuantum mediu raportat la limitele prevăzute de lege, reprezintă o măsură justă şi proporţională scopului preventiv şi educativ al răspunderii contravenţionale. Totodată, instanţa reţine că la materialele cauzei nu au fost anexate acte care să reflecte detalii relevante cu privire la personalitatea contravenientului, aspect ce limitează posibilitatea individualizării unei eventuale sancţiuni mai blânde sau mai severe. În lipsa unor circumstanţe atenuante sau a unor date suplimentare care să releve o conduită pozitivă sau negativă a acestuia, sancţiunea aplicată răspunde necesităţii de descurajare a repetării unor astfel de acţiuni şi contribuie la restabilirea ordinii de drept încălcate.

Astfel, reieşind din materialele prezentate în şedinţa de judecată şi sancţiunile prevăzute de legiuitor, ţinând cont de prevederile art. 41 din Codul contravenţional, luând în consideraţie că vinovăţia cet. Plămădeală Ion în comiterea faptelor imputate a fost dovedită prin probe pertinente şi admisibile, instanţa de judecată consideră că contravenienta nu se poate corija, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 din Codul contravenţional, poate fi atins doar prin aplicarea prevederile art. 32 alin. (2) lit. b) Cod contravenţional şi anume sancţiunea sub formă de amendă maximă în mărime de 45 unităţi convenţionale.

Totodată, se aduce la cunoştinţă contravenientului că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acestuia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Se somează contravenienta asupra faptului că potrivit prevederilor art. 315 Cod de executare „amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei”, or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancţiunii aplicate urmează a remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

Instanţa găseşte normele expuse aplicabile asupra cazului dat.

În baza celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. art. 342, 393 – 395, 460, 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa

H O T Ă R Ă Ş T E:

Plămădeală Ion se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod Contravenţional al RM şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 45 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2 250 (două mii două sute cincizeci) lei.

Se aduce la cunoştinţă contravenientului, că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Se somează contravenientul asupra faptului că potrivit prevederilor art. 315 Cod de executare amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei, or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancţiunii aplicate urmează a fi remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Judecător /semnat/ Maria Ganganu

Copia corespunde originalului

Judecătorul Judecătoriei Hînceşti

sediul Central Maria Ganganu