Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Sângerei (judecător: Malcoci Iurie)
Dosarul nr. 2r-425/25 (2-25077541-03-2r-12112025)

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

20 ianuarie 2026 mun. Bălţi
Instanţa compusă din:
Președintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecători Mariana Sajin și Alina Țihonschi

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de avocatul Canja Alexandru în interesele CA „Asterra Grup” SA împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 15 octombrie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de CA „Asterra Grup” SA în contradictoriu cu Guzun Maxim privind încasarea prejudiciului în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Pretențiile reclamanților:

Reclamanta CA „Asterra Grup” SA la 02 iunie 2025, s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune civilă împotriva lui Guzun Maxim privind încasarea prejudiciului în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată.

Solicită încasarea sumei de 185 000 lei din contul pârâtului Guzun Maxim ca pagubă materială, încasarea sumei în mărime de 7 556,11 lei din contul pârâtului ca dobândă de întârziere. Încasarea sumei de 6 326,65 lei ca taxă de stat, 200 lei ca taxă de timbru cât și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 12 000 lei.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul pârâtului, avocatul Negru Elena a depus cerere privind suspendarea procesului civil, dat fiind faptul că, pe rolul instanței de judecată (Judecătoria Bălți, sediul Sângerei) se află procesul contravențional nr.4-25136961-09-5r-24092025 privind contestarea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 565407 din 23.11.2024 și decizia agentului constator prin care Guzun Maxim a fost recunoscut vinovat în producerea accidentului rutier, în gestiunea judecătorului Cristina Paun, numit spre examinare pentru data de 11.11.2025.

Susține că, aceste două cauze sunt conexe, iar admiterea contestației ar putea modifica raporturile juridice dintre părți, prin urmare cauza civilă nu poate fi examinată înaintea cauzei contravenționale.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 15 octombrie 2025 s-a suspendat procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de CA „Asterra Grup" SA în contradictoriu cu Guzun Maxim privind încasarea prejudiciului în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată, până la emiterea unei hotărâri definitive în procesul contravențional.

Solicitarea și argumentele recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la 06 noiembrie 2025 recurentul CA „Asterra Grup" SA, prin intermediul avocatului Canja Alexandru în interesele a contestat încheierea primei instanțe cu recurs solicitând casarea integrală cu reluarea examinării cauzei și obligarea instanței de fond la continuarea neîntârziată a judecății cu compensarea cheltuielilor suportate de către recurent.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a menționat că, la 23 noiembrie 2024, în *****, a avut loc un accident rutier produs de pârâtul Guzun Maxim, aflat la volanul automobilului *****, fără a deţine dreptul legal de a conduce vehicule. În urma impactului, autoturismul ***** a suferit avarii considerabile. Prin procesul-verbal ***** din 23.11.2024, întocmit în prezenta contravenientului, acesta a fost recunoscut vinovat şi sancționat conform, art. 242 alin. (2) şi art. 231 alin. (2) Cod contravenţional.

Mai reține faptul că, vehiculul condus de Guzun Maxim era asigurat în baza poliței RCAI-010368369 din 08.11.2024, emisă de C.A. „Asterra Grup" S.A. pentru asiguratul *****. În baza notificării de daună și a procesului-verbal de constatare, Societatea de Asigurări a achitat despăgubirea aferentă prejudiciului produs, în sumă de 185.000,00 lei, conform ordinului de plată nr. 363 din 15.04.2025

Reține faptul că, după inițierea acțiunii civile, la 24.09.2025, pârâtul a depus contestație contravențională împotriva procesului-verbal din 23.11.2024, înregistrată ca dosar nr. 4-25136961-09-5r-24092025, deşi termenul legal de 15 zile era demult expirat. Cu toate acestea, instanța de fond a dispus suspendarea cauzei civile, în temeiul art.261 lit.h) Cod de procedură civilă, până la soluționarea definitivă a procesului contravențional.

Consideră că, instanța de fond a interpretat și aplicat în mod eronat art. 261 lit.h) Cod de procedură civilă, potrivit căruia suspendarea procesului este admisibilă doar „în cazul în care pricina nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte pricini conexe". În speță, procesul contravențional şi procesul civil de regres nu au caracter de conexitate juridică, or, obiectul procesului contravențional

îl constituie legalitatea procesului-verbal şi sancţiunea aplicată contravenientului. Obiectul procesului civil îl constituie obligația patrimonială de regres a pârâtului față de asigurătorul care a achitat despăgubirea. Dreptul de regres al asigurătorului derivă direct din lege (art. 30 alin. (1) lit. e) din Legea 106/2022), şi nu este condiționat de validitatea procesului-verbal contravenţional. Astfel, soluția în dosarul contravențional nu influențează existența obligației civile de restituire a sumei plătite cu titlu de despăgubire. Prin urmare, cauza civilă poate fi judecată independent, iar suspendarea pronunțată este nelegală.

Solicită admiterea recursului, casarea integrală cu reluarea examinării cauzei și obligarea instanței de fond la continuarea neîntârziată a judecății cu compensarea cheltuielilor suportate de către recurent.

Actele de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 18.11.2025 nu s-a dat curs cererii de recurs declarată de avocatul Canja Alexandru în interesele CA ,,Asterra Grup" SA împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 15 octombrie 2025, și s-a comunicat recurentului CA ,,Asterra Grup" SA despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Nord a taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, stabilindu-i termen până la data de 05 decembrie 2025 inclusiv, pentru înlăturarea neajunsurilor. S-a explicat recurentului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menţionate la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Nord, până la data indicată în încheiere nu va fi prezentat și înregistrat bonul de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei, cererea de recurs nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 09.12.2025, recursul declarat de avocatul Canja Alexandru în interesele CA ,,Asterra Grup" SA împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 15 octombrie 2025 a fost acceptat spre examinare, cu intentarea procedurii de recurs.

Colegiul Civil a notificat, la 10.12.2025 intimații despre depunerea recursului, oferindu-le termen pentru prezentarea referinței. Prin urmare intimații nu s-au folosit de drepturile procedurale, nu au depus referință.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând argumentele invocate de recurent în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Nord consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Potrivit materialelor cauzei rezultă cu certitudine că, Judecătoria Bălți, sediul

Sângerei a emis încheierea contestată la 15.10.2025 (f.d.50-51) iar la 05.11.2025 recurentul CA,,Asterra Grup" SA o contestă cu recurs (f.d.57-61).

Respectiv, instanța de recurs conchide că recurentul s-a încadrat în termenul legal pentru contestare stipulat la art. 425 Cod de procedură civilă, reieșind din faptul că încheierea contestată a fost remisă recurentului la 27.10.2025 (f.d.56).

În continuare, instanța de recurs va menționa că, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respinsă recursul şi să menţină încheierea.*

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma motivelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul civil conchide că soluția oferită de prima instanță este justă și argumentată, fiind în concordanță cu normele ce guvernează raportul juridic litigios și materialul probator administrat.

După cum rezultă din dosar, se reține că, reclamanta CA „Asterra Grup" SA s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune civilă împotriva lui Guzun Maxim privind încasarea prejudiciului în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată (f.d.5-9).

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul pârâtului, avocatul Negru Elena a depus cerere privind suspendarea procesului civil, dat fiind faptul că, pe rolul instanței de judecată (Judecătoria Bălți, sediul Sângerei) se află procesul contravențional nr. 4-25136961-09-5r-24092025 privind contestarea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 565407 din 23.11.2024 prin care Guzun Maxim a fost recunoscut vinovat în producerea accidentului rutier, în gestiunea judecătorului Cristina Paun, numit spre examinare pentru data de 11.11.2025.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 15 octombrie 2025 s-a suspendat procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de CA „Asterra Grup" SA împotriva lui Guzun Maxim cu privire la încasarea prejudiciului în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată, până la adoptarea unei hotărâri definitive în procesul contravențional. (f.d.50-51)

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la data de 06 noiembrie 2025 recurentul CA „Asterra Grup" SA, prin intermediul avocatului Canja Alexandru în interesele a contestat încheierea primei instanțe cu recurs solicitând casarea

integrală cu reluarea examinării cauzei și obligarea instanței de fond la continuarea neîntârziată a judecății cu compensarea cheltuielilor suportate de către recurent. (f.d.58-61)

Instanța de recurs consideră necesar de a menține încheierea contestată din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 261 lit.h) din Codul de procedură civilă, *la cererea participanţilor la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care cauza nu poate fi judecată înainte de soluţionarea unei alte cauze conexe.*

Potrivit prevederilor art. 262 lit.e) din Codul de procedură civilă, *până la data rămînerii irevocabile a hotărîrii, deciziei, sentinţei sau încheierii judecătoreşti sau până la data hotărîrii emise în baza materialelor examinate pe cale administrativă sau în ordinea jurisdicţiei constituţionale - în cazurile prevăzute la art.261 lit.h).*

Art.30 alin.(1) lit.e) din Legea nr.106 din 21-04-2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, prevede faptul că, asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul sa înainteze acțiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care: *vehiculul era condus cu încălcarea regulilor privind dreptul de conducere,* ***constatată în condițiile Codului contravențional****;* Alin. (2) din aceiași normă, prevede, că *asigurătorul RCA are dreptul să solicite persoanei culpabile de producerea accidentului de vehicul şi/sau persoanei păgubite recuperarea cheltuielilor suportate în legătură cu instrumentarea dosarului de daune deschis în temeiul cererii de despăgubire neîntemeiată.*

În sensul normelor legale enunțate instanța de fond corect a reținut că, existența procesului contravențional pendinte, care are ca obiect contestarea legalității actului contravențional ce a stat la baza formulării pretențiilor civile, este de natură să influențeze soluția în prezenta cauză civilă.

Ca urmare a celor stabilite în speță, instanța de recurs menționează că, în cazul în care actul contravențional va fi declarat nul, se va modifica esențial fundamentul cererii de chemare în judecată, întrucât fapta prejudiciabilă reclamată de CA „Asterra Grup” SA nu va mai avea suport juridic.

În aceste condiții, soluționarea definitivă a cauzei contravenționale se impune ca fiind determinantă pentru justa soluționare a prezentului litigiu civil, întrucât de legalitatea actului contravențional depinde însăși existența temeiului juridic al pretențiilor deduse judecății.

Tot aici, Colegiul civil reține că, dreptul instanței de judecată de a suspenda acțiunea civilă nu urmează a fi interpretat ca o atribuție realizată în mod arbitrar, în lipsa oricăror rațiuni. Considerentele pentru care legea a stabilit dreptul instanței de judecată de a suspenda procesul, rezidă dintr-o abordare individuală, reieșind din

proporționalitatea aplicării unei asemenea măsuri pentru fiecare caz. În particular, atunci când este sesizată cu o atare cerere, instanța de judecată urmează să dispună referitor la suspendarea procedurii civile reieșind din consecințele nefaste pe care le-ar avea desfășurarea în continuare a cauzei. Astfel, urmările nefavorabile cauzate prin continuarea de mai departe a cauzei, vizează survenirea unor prejudicii ireparabile sau a dificultăților juridice.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil va reține că, sunt întrunite condițiile prevăzute de lege cu privire la suspendarea prezentei cauze civile până la soluționarea definitivă a cauzei contravenționale.

În ce privește alegațiile recurentului, că procesul verbal și decizia agentului constatator prin care pârâtul a fost sancționată conform prevederilor art.231 alin.(2) și art.242 alin.(1) Cod contravențional la 23.11.2024 sunt în vigoare iar contestația acestuia este depusă peste termen, tardivă astfel nu sunt temei de suspendare a cauza civilă din speță nu poate fi reținut deoarece nu ține de competența judecătorului din speță or Colegiul civil și de contencios administrativ să se expună la acest fapt, prin urmare din aceste considerente a fost suspendat procesul civil din speță până la adoptarea unei hotărâri definitive în procesul contravențional. Or, potrivit art. 30 alin.(1) lit.e) din Legea nr.106 din 21-04-2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule menționat supra, asigurătorul RCA poate depune acțiune în regres în cazul în care: *vehiculul era condus cu încălcarea regulilor privind dreptul de conducere,* ***constatată în condițiile Codului contravențional nu stabilit prin acte a poliție și confirmate de propriile declarații****;*

Reieșind din cele constatate, Colegiul civil și de contencios administrativ consideră întemeiată soluția primei instanțe privind admiterea cererii ce ține de suspendarea cauzei civile, până la examinarea cazului contravențional nr. 4-25136961-09-5r-24092025 privind contestarea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 565407 și deciziei din 23.11.2024 prin care Guzun Maxim a fost recunoscut vinovat conform prevederilor art.231 alin.(2) și art.242 alin.(1) Cod contravențional.

Aici se mai reține, că reieșind din pct. 27 al Deciziei de inadmisibilitate a sesizăriinr.253g/2023 și nr.52g/2024 privind excepția de neconstituționalitatea a unor prevederi din art.261 din Codul de procedură civilă, nr.39 din 25.04.2024, Curtea reiterează că suspendarea procesului reprezintă un incident procedural, care constă în întreruperea temporară a judecării cauzei din motive independente sau dependente de voinţa părţilor. Astfel, suspendarea procesului din motivul până la soluționarea definitivă a cauzei contravenționale nu este în măsură să tergiverseze soluţionarea litigiului dedus judecăţii şi, respectiv, să încalce dreptul la un proces echitabil.

În final, Colegiul constată că argumentele recursului sunt neîntemeiate, motiv din care recursul declarat de avocatul Canja Alexandru în interesele CA „Asterra Grup” SA împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 15 octombrie 2025 se respinge, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.*

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art. 427 lit.a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

D E C I D E :

Se respinge cererea de recurs declarată de avocatul Canja Alexandru în interesele CA „Asterra Grup” SA.

Se menține încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 15 octombrie 2025, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de CA „Asterra Grup” SA împotriva lui Guzun Maxim cu privire la încasarea prejudiciului în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele colegiului,
Judecător: Stanislav Grosu

Judecătorii: Mariana Sajin

Alina Țihonschi