Dos.nr.4-159/2026

HOTĂRÎRE
asupra cauzei contravenţionale

10 septembrie 2026 or. Sângerei

Judecătoria Bălţi cu sediul în orașul Sângerei.

Instanţa compusă din: Preşedintele şedinţei, judecătorul Malcoci Iurie, grefier Simac Polina, examinând în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui Chibercea Valeriu, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în s. ***** raionul Sângerei, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.318/1 Cod contravențional,-

c o n s t a t ă:

La 18.08.2026, agentul constatator din cadrul IP Sângerei Corcevoi Ivan, a întocmit în privinţa lui Chibercea Valeriu procesul-verbal seria/numărul MAI07 638987 cu privire la contravenţia prevăzută de art.318/1 Cod contravenţional, incriminându-i acestuia fapta precum că el, la 18 august 2026 aproximativ la ora 07.50, n-a executat ordinul de restricție de urgență emis în privința sa la 17.08.2026, prezentându-se la domiciliul soției sale Cudalb Cristina în s. ***** raionul Sângerei

La 19.08.2026 cauza contravențională a parvenit pentru examinare conform competenței în Judecătoria Bălți (sediul Sângerei).

Agentul constatator Corcevoi Ivan nu s-a prezentat în ședința de judecată, însă prin intermediul cancelariei instanței a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, drept urmare instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Chibercea Valeriu, în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată și instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele dosarului contravențional, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că procesul contravențional urmează a fi încetat din următoarele motive.

Normele generale ale Codului contravențional stipulează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii. Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

Conform art. 458 Cod contravenţional, instanţa de judecată este obligată să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea drepturilor procesuale ale părţilor, să se pronunţe asupra tuturor argumentelor invocate de participanţii la proces.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului- verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate.

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu ideea că sarcina probei în procedura contravenţionala desfășurată în faţa instanţei de judecata îi revine, în primul rând, organului constatator și, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, petentul urmează să-și probeze nevinovăţia.

Conform art. 458 Cod contravenţional, instanţa de judecată este obligată să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea drepturilor procesuale ale părţilor, să se pronunţe asupra tuturor argumentelor invocate de participanţii la proces.

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, studiind materialele dosarului contravențional, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că învinuirea imputată lui Chibercea Valeriu nu şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

Este necesar de a menţiona faptul, că latura obiectivă a contravenţiei prevăzute de articolul 318[1] Cod contravenţional, se realizează prin acţiune. Acţiunea se manifestă prin neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

Latura subiectivă se manifestă numai prin intenţie directă, astfel făptuitorul conştientizează, că prin acţiunile sale ignore respectarea interdicțiilor impuse prin ordinal de restricție.

Potrivit prevederilor art. 121 al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanţelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente, organul de poliţie este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului pentru înlăturarea situaţiei de criză şi, concomitent, întreprinde acţiunile necesare de constatare a comiterii infracţiunii de violenţă în familie. *Ordinul de restricţie de urgenţă se eliberează pentru o perioadă de până la 10 zile şi se pune îndată în aplicare****, agresorul şi victima (în cazul copiilor – reprezentantul legal al victimei) fiind informaţi despre restricţiile aplicate, drepturile şi obligaţiile care le revin şi despre răspunderea pentru neexecutarea cerinţelor ordinului de restricţie.*** Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordinul de restricţie de urgenţă se exercită de către angajaţii postului sau ai sectorului de poliţie din localitate în modul prevăzut de lege. Agresorul are dreptul să conteste ordinul de restricţie de urgenţă în instanţa de

judecată în condiţiile contenciosului administrativ. Depunerea cererii nu suspendă acţiunea ordinului de restricţie. Victima are dreptul, în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă, să solicite, în condiţiile legii, eliberarea ordonanţei de protecţie. Acţiunea ordinului de restricţie de urgenţă, în acest caz, se prelungeşte de drept şi încetează odată cu punerea în aplicare a măsurilor de protecţie stabilite de judecată. La fel, conform art.152 alin. (6) din Legea citată, refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgență/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii.

În speța dată, agentul constatator n-a prezentat careva probe ce ar demonstra cu certitudine comiterea contravenției de către Chibercea Valeriu, în contextul în care, de către agentul constatator n-au fost prezentate careva probe ce ar dovedi neexecutarea intenționată a ordinului de restricție de către Chibercea Valeriu în situația când conform declarațiilor lui Chibercea Valeriu, declarațiilor lui Cudalb Cristina, mențiunilor din conținutul ordinului de restricție de urgență, acesta a fost întocmit în lipsa lui Chibercea Valeriu și nu sunt careva date că acest ordin de restricție i-a fost adus la cunoștință ultimului, cu explicarea drepturilor, obligațiilor și consecințele care pot surveni în cazul încălcării acestui ordin.

În situația data, instanța nu poate reține în acțiunile lui Chibercea Valeriu încălcarea ordinului de restricție de urgență, atât timp cât el n-a cunoscut despre faptul emiterii în privința sa a unui asemenea ordin.

Art. 425 Cod contravenţional stipulează că**,** probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Nerespectarea acestor prevederi legale din partea agentului, nu numai afectează dreptul persoanei la un process echitabil și la o apărare eficientă, încălcarea cărora nu poate fi corectată nici într-un mod doar decît prin declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, soluție reglamentată de dispoziția art. 445 Cod contravenţional, ce și determină necorespunderea actului procesual celor trei criterii de calitate: claritate, previzibilitate și accesibilitate.

Alin.(3) al art.8 CPP stipulează, că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea învinuitului.

În lipsa unor probe pertinente şi concludente, ce ar dovedi cu certitudine faptul comiterii contravenției prevăzute de 318[1] Cod contravențional de către Chibercea Valeriu, instanța ajunge la concluzia că în cazul dat nu există faptul contravenției.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existenţa vreunuia din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Potrivit art.441 alin.(1) lit.a) procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

Conducîndu-se de articolele 443, 445, 453-464 Cod contravenţional instanţa de judecată,-

d i s p u n e:

Se încetează procesul contravențional intentat în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/numărul MAI07 638987 întocmit la 18 august 2026 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Sângerei Corcevoi Ivan, în privința lui Chibercea Valeriu, prin care respectivul este acuzat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.318[1] Cod contravențional, din motivul că nu există faptul contravenției

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Președintele ședinţei,
judecătorul Malcoci Iurie