Dosar nr. 2-1496/2025
PIGD nr. 2-25159351-09-2-13112025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 martie 2026 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești)
în persoana judecătorului Lilia Trocin,-

examinând, conform procedurii scrise cu privire la cererile cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Î.M. „Incaso" S.R.L. împotriva Alinei Eșanu privind încasarea datoriei în sumă totală de 52 111,87 lei (suma împrumutului restant - 33 484,08 lei, penalitatea de întârziere – 5 404 lei, dobânda – 10 948,79 lei) și cheltuielile de judecată pentru asistență juridică în sumă de 1000 lei, taxa de stat în sumă de 2 113,33 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei,-

c o n s t a t ă:

I. Argumentele participanților la proces:

1. La data de 13 noiembrie 2025, în Judecătoria Bălți, sediul Fălești a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Î.M. „Incaso" S.R.L., avocatul Bahov Igor împotriva Alinei Eșanu privind încasarea datoriei în sumă totală de 52 111,87 lei (suma împrumutului restant - 33 484,08 lei, penalitatea de întârziere – 5 404 lei, dobânda – 10 948,79 lei) și cheltuielile de judecată pentru asistență juridică în sumă de 1000 lei, taxa de stat în sumă de 2 113,33 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei a invocat că, la data de 27 august 2024, Eșanu Alina a înaintat către O.C.N. „Aventus Finance" S.R.L. o cerere online de acordare a creditului.

Prin trimiterea cererii de credit, Eșanu Alina a luat cunoștință cu condițiile contractuale indicate în informațiile standard privind creditul pentru consumatori, pe care și le-a acceptat prin semnarea acestora cu aplicarea semnăturii electronice simple.

Având în vedere acordul neechivoc și acceptarea cererii de credit, la data de 27.08.2024 între O.C.N. „Aventus Finance" S.R.L. și Grosul Cristian a fost încheiat contractul nr. 476253.

Contractul de credit nebancar a fost încheiat la distanță în condițiile dispozițiilor legii nr. 157 din 18.07.2014 despre încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare de consum, prin aplicarea semnăturii electronice simple de către debitor în conformitate cu procedurile speciale în termenii și condițiile de utilizare a serviciilor nebancare disponibile pe pagina www.credit7.md.

Potrivit contractului de credit, debitorul a primit suma creditului solicitat cu obligația restituirii împrumutului și dobânzii în termenul indicat.

Pentru neexecutarea obligaţiilor asumate de rambursare a împrumutului, potrivit prevederilor din contractul de credit, debitorul s-a obligat să achite o penalitate în mărime de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere din suma scadentă.

Ne cătând la respectarea obligaţiei asumate de către O.C.N. ,,Aventus Finance" S.R.L. de acordare a împrumutului, Eşanu Alian până la ziua de azi nu a rambursat suma creditului.

Ulterior, în temeiul contractului de cesiune încheiat între O.C.N. ,,Aventus Finance" S.R.L. şi Î.M. ,,Incaso" S.R.L., a fost cesionată creanţa formată în baza contractului de împrumut nr. 476253, iar împrumutatului i-a fost expediată notificarea prin care a fost informat despre cesiunea creanţei.

Totodată, în adresa împrumutatului a fost expediată reclamaţia prin care a fost informat repetat despre cesiunea creanţei şi despre nerespectarea clauzelor contractuale şi obligaţiunea acestuia de returnare a creditului, penalităţii calculate conform contractului în beneficiul Î.M. ,,Incaso" S.R.L.

La data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria Alinei Eşanu faţă de Î.M. ,,Incaso" S.R.L. constituie 52 111,87 lei, fiind calculată în felul următor: suma împrumutului restant (capital/principal) – 33 484,08 lei, penalitatea de întârziere – 5 404 lei şi dobânda – 10 948,79 lei.

Astfel, debitorul a fost de acord cu condiţiile contractuale, le-a înţeles şi le-a acceptat fără careva obiecţii asumate prin încheierea contractului de credit potrivit art. 1082 Cod civil. Fiind ţinut de forţa obligatorie a contractului: ,,(1) Contractul produce nu doar drepturile, obligaţiile şi alte efecte juridice stipulate expres de părţi, dar şi efectele juridice care rezultă, în următoarea ordine, din: a) dispoziţiile legale imperative; b) dispoziţiile legale dispozitive, în măsura în care de la ele nu s-a derogat; c) practicile statornice între părţi uzanţele aplicabile; d) principiul bunei0credinţe şi cel al echităţii".

3. În drept, acţiunea a fost întemeiată pe prevederile art. art. 823 alin. (1), art. 826 alin. (1), art. 858, 864, 874, 901, 912, 942, 947, 948, 1242, 1247 Cod civil, art. 96, 166, 167 Cod de procedură civilă.

4. Prezenta cerere de chemare în judecată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu în procedura judecătorului Lilia Trocin la data de 13.11.2025 (f. d. 33).

5. Prin încheierea din 13 noiembrie 2025 a fost acceptată cererea spre examinare şi dispusă examinarea conform prevederilor art. 276^2 şi 276^3 Cod de procedură civilă, în procedura cererii cu valoare redusă, în procedură scrisă, fără citarea părţilor (f. d. 34).

6. La data de 19.11.2025, copia încheierii de acceptare a cererii cu o copie de pe cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate au fost expediate, cu aviz, în adresa pârâtului, care au fost recepţionate, avizul de recepţie fiind semnat la data de 28.11.2025 (f. d. 35, 36).

II. Aprecierea instanţei:

7. Potrivit art. 117 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.*

În conformitate cu art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

În corespundere cu art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(4) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele*.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii*.

În acord cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CEDO, *instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.*

Conform art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

Potrivit art. 276^3 Cod de procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.*

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă,

precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

(4) Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile.

În temeiul articolului 276^4 alin. (1) Cod de procedură civilă*, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.*

(2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

8.Ținând cont de faptul că în procedura cererilor cu valoare redusă se examinează doar cererile a căror valoare nu depășește *10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei,* iar rezultând din Hotărârii Guvernului nr. 966 din 19 decembrie 2024 salariul mediu pe economie prognozat pentru anul 2025 constituie 17 400 lei, astfel pretenţiile din acţiune ce constituie suma totală de 19 804 lei, nu depășesc acest prag.

9. Analizând circumstanţele expuse în cererea de chemare în judecată în coraport cu înscrisurile anexate şi normele de drept material şi procedural incidente, instanţa conchide că cererea de chemare în judecată este întemeiată parţial şi urmează a fi admisă parţial din următoarele considerente.

10. Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

11. Potrivit art. 9 alin. (2) lit. a) Cod civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice*.

12. Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară*.

13. Potrivit art. 774 alin. (1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face",* iar potrivit art. 775 alin. (1) Cod civil „ *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

Potrivit art. 823 al. 1) Cod civil, *o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.*

(2) Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă.

(3) Cedentul este obligat să remită cesionarului actele aferente creanţei şi să-i pună la dispoziţie informaţia necesară realizării ei.

14. Conform art. 992 Cod civil, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.*

15. Conform alin. (1) art. 1763 Cod civil, *prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii*.

(2) Contractul de credit se încheie în scris.

(3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.

(4) Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, precum şi alte organizaţii care acordă credite în baza legii.

16. Din materialele cauzei se constată că, la data de 27.08.2024 între O.C.N. „Aventus Finance" S.R.L. şi Eşanu Alina a fost încheiat un contract de credit la distanţă nr. 476253 lei, prin care O.C.N. „Aventus Finance" S.R.L. i-a acordat Alinei Eşanu un credit în sumă de 35 000 lei, cu dobândă fixă anuală, negociată în mărime de 44%, dobânda anuală efectivă (DAE) în mărime de 66, 84 %, comision lunar de administrare a creditului în sumă de 175 lei, penalitate pentru întârziere în mărime de 0,02% din suma creditului pentru fiecare zi de întârziere şi comisionul de rambursare anticipată a creditului în mărime de maxim 1% din suma rambursată anticipat, iar aceasta s-a obligat să restituie suma împrumutată în 35 rate, conform graficului de rambursare a creditului, începând cu data de 27.09.2024 până la data de 27.07.2027 (f. d. 8-11, 12).

17. Reclamanta şi-a executat obligaţia de acordare a creditului conform contractului încheiat cu pârâta, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 557748 privind transferul sumei din data de 27 august 2024, către Sebo Credit S.R.L. cu destinaţia refinanţare credit Eşanu Alina suma de 30 690 lei (f. d. 16), cât şi potrivit ordinului de plată nr. 557732 privind transferul sumei din data de 27 august 2024, suma de 4 310 lei a fost transferară către Eşanu Alina (f. d. 17).

18. Potrivit clauzei de la pct. 8 din contractul de credit (f. d. 9), scopul creditului a fost refinanţarea creditelor acordate de către alte instituţii financiare inclusiv finanţarea cheltuielilor personale...

19.În opinia instanţei, creditorul, la eliberarea creditului în speţă a încălcat prevederile prevăzute la norma art. 15 alin. (8) lit. b) şi alin. (9) a Legii nr. 202 din 12.07.2013, actualmente art. 15^1 alin. (3) şi (4) aceiaşi Lege.

20. Astfel, potrivit art. 15 alin. (8) lit. b) a Legii nr. 202 din 12.07.2013 privind contractile de credit pentru consumatori (în redacţia în vigoare la momentul încheierii contractului), ***se interzice pentru consumatorul care înregistrează întârzieri mai mari de 30 de zile în executarea obligaţiilor conform contractului de credit, încheierea oricăror alte acte juridice cu acelaşi consumator, care, ca efect, măresc obligaţia pecuniară totală a acestuia, până la stingerea obligaţiei scadente de rambursare***

conform contractului de credit curent şi expirarea a cel puţin 10 zile lucrătoare de la această acţiune.

(9) În cazul încălcării prevederilor alin. (7) sau (8), creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei iniţiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăţi prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalităţile, dobânzile de întârziere şi orice alt tip de plăţi). ***Prezenta prevedere se aplică inclusiv în cazul în care creditorul a transmis unei persoane terţe dreptul de încasare a creanţelor aferente contractului de credit acordat.***

Deci, legislaţia Republicii Moldova, **Legea nr. 202 din 2013** privind contractele de credit pentru consumatori (şi normele conexe ale BNM privind creditarea responsabilă) obligă creditorii să evalueze **bonitatea** înainte de a acorda un împrumut. Atunci când consumatorul are alte datorii, banca sau organizaţia de creditare nebancară (OCN) trebuie să determine dacă venitul rămas permite debitorului să achite ratele fără a intra în incapacitate de plată.

Creditorul este obligat să evalueze capacitatea de plată a debitorului pe baza informaţiilor solicitate de la acesta şi, după caz, prin consultarea **Biroului Istoriilor de Credit.** Iar întru evitarea practicilor abuzive, Legea interzice creditorilor să ofere credite iresponsabil, mizând pe faptul că consumatorul îşi va vinde bunurile sau va lua alte împrumuturi pentru a le acoperi pe cele vechi.

21.Astfel, rezultând din prevederile art. 15 al. (8) lit. b) şi al. 9) a Legii nr. 202 din 12.07.2013 privind contractile de credit pentru consumatori (în redacţia în vigoare la momentul încheierii contractului), instanţa va admite acţiunea doar în latura împrumutului restant, ţinând cont că suma de 5 967, 13 lei deja a fost achitată (35 000 lei – 5 967, 13 lei = 29 032, 87 lei), în rest cererea se va respinge ca neîntemeiată, aplicând efectele art. 15 al. 9) a Legii nr. 202/2013 în vigoare la momentul semnării contractului, actualmente art. 15^1 al. 4) aceeiaşi Lege.

22. La data de 30.04.2025 între OCN Aventus Finance S.R.L. şi ÎM Incaso S.R.L. a fost semnat un contract de cesiune a creanţelor, printre care şi creanţa faţă de Eşanu Alina (f. d. 24-27).

23. Sarcina probaţiunii este pusă pe seama părţii care îşi revendică dreptul, conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă. Iar din probele prezentate de reclamantă rezultă cert că, creditorul OCN Aventus Finance S.R.L., la data semnării contractului din speţă cu Eşanu Alina, a încălcat prevederile Legii nr. 202/2013, menţionate mai sus. A neglijat aceste prevederi, a eliberat pârâtei creditul pentru a acoperi o altă datorie a acesteia faţă de OCN „Sebo Credit" S.R.L. în sumă de 30 690 lei (f. d. 16), pe când norma art. 15 al. 8 lit. b) a Legii nr. 202/2013, expres interzice acest lucru, iar drept consecinţe întru neglijarea acestor prevederi, potrivit art. 15 al. 9) aceleiaşi Legi, este dreptul creditorului să ***solicite doar restituirea sumei iniţiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăţi prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalităţile, dobânzile de întârziere şi orice alt tip de plăţi).***

24.Totodată, norma art. 15 al. 9) a Legii nr. 202/2013, specifică că, ***prezenta prevedere se aplică inclusiv în cazul în care creditorul a transmis unei persoane terţe dreptul de încasare a creanţelor aferente contractului de credit acordat***.

25. Pârâta, deşi s-a obligat să restituie creditul conform graficului stabilit, a achitat doar suma de 5 967, 13 lei (f. d. 19), din care motiv, la data de 22.07.2025, reclamanta a expediat o notificare în adresa acesteia prin care a solicitat achitarea datoriei în termen de 10 zile, menţionând drept datorie suma de 50 783,43 lei, fără să specifice din ce este compusă această sumă (f. d. 22).

26. Somaţia de plată a fost recepţionată de către debitor, fapt confirmat prin semnarea avizului de recepţie la data de 29 iulie 2025 (f. d. 23).

27. Astfel, creditorul cesionar, a depus prezenta acţiune în instanţa de judecată.

28. În latura compensării cheltuielilor de judecată se va proceda conform prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, adică se va dispune încasarea acestor sume de la pârât, proporţional părţii admise.

29. Or, potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei*.

30. În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii*.

31. În temeiul celor relatate, precum şi în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2), art. 236, art. 238-241, art. 243, 276^2 – 276^4 Cod de procedură civilă, instanţa

h o t ă r ă ş t e :

Cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Î.M. „Incaso" S.R.L. împotriva Alinei Eşanu privind încasarea datoriei în sumă totală de 52 111,87 lei (suma împrumutului restant - 33 484,08 lei, penalitatea de întârziere – 5 404 lei, dobânda – 10 948,79 lei) şi cheltuielile de judecată pentru asistenţă juridică în sumă de 1000 lei, taxa de stat în sumă de 2 113,33 lei şi taxa de timbru în mărime de 200 lei, se admite parţial.

Se încasează de la Eşanu Alina, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, în beneficiul Î.M. „Incaso" S.R.L., c/f 1009600029036, IBAN:MD58VI000002224226355MDL cu sediul în mun. Chişinău, str. Calea Ieşilor, 10, datoria conform contractului de împrumut nr. 476253 din 27.08.2024 încheiat cu O.C.N. "Aventus Finance" S.R.L. în sumă de 29 032, 87 lei (douăzeci şi nouă mii treizeci şi doi lei 87 bani) şi cheltuielile de judecată în mărime de 1 822 (o mie opt sute douăzeci şi doi) lei, proporţional părţii admise.

În rest cererea se respinge ca neîntemeiată (la eliberarea creditului au fost neglijate prevederile art. 15 al. 8) lit. b) şi al. 9) a Legii nr. 202 din 12.07.2013, actualmente art. 15^1 al. 3) şi 4) aceiaşi Lege, iar suma de 5 967,13 lei a fost achitată).

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Făleşti).

Judecător Lilia Trocin