Dosarul nr. 1-240/2024 (nr. electronic: 1-24083246-48-1-29072024)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

23 decembrie 2024 orașul Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanța de judecată în componența:
Președinte de ședință, judecător Igor Sîma
Grefieri Cristina Gavrilița, Rodica Bargan

Cu participarea:
Procurorului Ion Moțpan
Apărătorului inculpatului avocatul Silvia Secui
Inculpatului Andrei Bulgac
Interpretul instanței Iulia Rusu

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în perioada de examinare 26 iulie 2024 – 23 decembrie 2024, cauza penală privind învinuirea lui

Bulgac Andrei Andrei, *născut la *****, IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, originar și domiciliat în raionul *****, str. *****, nr. ***** ***** domiciliul temporar, orașul *****, str. *****, nr.***** ap. ***** căsătorit, 1 copil minor la întreținere, studii medii incomplete, nesupus militar, fără dizabilități, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, angajat în câmpul muncii, anterior condamnat*,

- *Prin sentința Judecătoriei Ungheni din **11 iunie 2003**, în baza prevederilor art. 119 alin.(3) din Codul penal (redacția anului 1961) condamnat la **6 (șase) ani de închisoare cu suspendarea** pedepsei pentru un termen de probă de 3 (trei) ani;*
- *Prin sentința Judecătoriei Ungheni din **23 februarie 2021**, în baza prevederilor art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, **proces încetat în legătură cu împăcarea părților**;*

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, instanța de judecată

a c o n s t a t a t:

1. La data de 22 aprilie 2024, aproximativ la ora 9 și 50 min, Bulgac Andrei, deținând permis de conducere a mijloacelor de transport pentru categoria „B”, cu nr. *****,

eliberat în anul 18 noiembrie 2015, drept de a conduce fiind obținut în data de 6 septembrie 1990, de autoritățile Republicii Moldova, intenționat, încălcând cerinţele pct. 14, lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, potrivit căruia: *„Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”*, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, Bulgac Andrei a condus mijlocul de transport de model „*****, cu numărul de înmatriculare „*****”, pe traseul *R-1 Chișinău-Ungheni* în raionul Călărași.

2. Automobilul condus de către Bulgac Andrei, a fost stopat de către inspectorii de patrulare din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică pentru verificarea actelor.

3. În timpul verificării actelor şi discuțiilor purtate cu Bulgac Andrei acesta din urmă a fost suspectat că se află în stare de ebrietate. Lui Bulgac Andrei i s-a propus să fie supus testării alcoolscopice cu utilizarea mijlocului tehnico-științific.

4. Potrivit rezultatului testării alcoolscopice cu alcooltesterul „Drager 7510”, cu nr. ARKK - 0354, efectuat la data de 22 aprilie 2024, orele 09 și 50 min, de către agentul de patrulare Railean Dorin, la Bulgac Andrei s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,65 mg/1, ceea ce, conform prevederilor art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal, se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

5. Prin aceste acțiuni intenționate, Bulgac Andrei a comis infracțiunea prevăzută la art. 264^{1} alin. (1) Cod penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

6. În cadrul ședinței de judecată din 7 noiembrie 2024, inculpatul Bulgac Andrei a înaintat un înscris autentic semnat personal, confirmat prin semnătura avocatului Silvia Secui, prin care solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală. (*f.d.139*)

7. În cadrul ședinței de judecată, instanța a concluzionat că efectele admiterii unei cereri de examinare a cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, îi sunt cunoscute inculpatului, acesta recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, cunoaște probele administrate la faza de urmărire penală, nu are obiecții față de acestea și nu solicită administrarea de noi probe.

Totodată, inculpatul a indicat că nu solicită administrarea de noi probe, că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința acestora.

În aceiași cerere inculpatul Bulgac Andrei a indicat despre faptul că i-au fost explicate drepturile și obligațiile ce îi revin în cadrul procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și că a fost prevenit de efectele declarației sale pe care și le asumă prin consimțământul liber exprimat.

8. Prin încheierea protocolară din data de 7 noiembrie 2024, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Bulgac Andrei, privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (*f.d.143-145*).

9. În ordinea stabilită de art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului prevăzute la art. 105-110, art. 370 din Codul de procedură penală, inculpatul Bulgac Andrei a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmând circumstanţele comiterii ei, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căieşte sincer de cele întâmplate.

10. În ședință de judecată inculpatul Bulgac Andrei, a comunicat instanței că, în data de 22 aprilie 2024, nu-și amintește exact ora, se deplasa pe traseul *R-1 Chișinău-Ungheni*, în raionul Călărași, preajma stației *PECO* a fost stopat de colaboratorii poliției pentru verificarea actelor. În discuții cu aceștia a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, i s-a solicitat testarea alcoolscopică, s-a supus solicitării. A fost testat alcoolscopic, dar nu-și amintește rezultatul constatat, dar nu l-a contestat, a fost de acord cu rezultatul testării. În momentul stopării se afla la volanul unității de transport de model „*****, se deplasa spre serviciu în direcția mun. Chișinău. La întrebarea instanței a menționat că regretă fapta comisă. A solicitat să îi fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și a precizat că este apt să muncească, nu dispune de resurse financiare pentru a achita amenda.

11. După cum rezultă din declarațiile făcute de către inculpat, Bulgac Andrei a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, a confirmat circumstanţele comiterii faptei infracționale indicate în actul de învinuire, a mai comunicat și despre faptul că se căieşte sincer de cele întâmplate.

12. În continuare, urmând rigorile instituite de art. 364[1], alin. (5) Cod de procedură penală, instanţa de judecată a trecut la dezbaterile judiciare.

13. Acuzatorul de stat, procurorul Ion Moțpan a declarat că probele acumulate denotă fără nici un dubiu vinovăția inculpatului Bulgac Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

14. În discursul procurorului au fost evidențiate personalitatea inculpatului, faptul că acesta a comis o infracțiune ușoară, deși anterior a fost judecat, antecedentele penale au fost stinse, a recunoscut vina incriminată, a colaborat cu organul de urmărire penală la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, are la întreținere 1 copil minor.

15. Cu referire la categoria de pedeapsă ce urmează a fi aplicată inculpatului, acuzatorul de stat a subliniat raționamentul potrivit căruia aceasta trebuie să fie una eficientă, să asigure restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului, precum și să transpună în practică scopul legii penale de prevenție generală și specială.

16. În această ordine de idei procurorul Ion Moțpan a remarcat oportunitatea aplicării unei pedepse mai ușoare dintre alternativele prevăzute de Legea penală și a solicitat ca inculpatul Bulgac Andrei Andrei să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 80[1] Cod penal coroborat cu

art. 364[1] din același Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 155 (una sută cincizeci și cinci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

17. În ședință de judecată avocatul Silvia Secui, acționând în apărarea drepturilor și libertăților inculpatului Bulgac Andrei a solicitat ca instanța să ia în considerație că acesta din urmă a comis o infracțiune ușoară, are un copil la întreținere, a colaborat cu organul de urmărire penală a recunoscut din start vina incriminată. Prin urmare avocatul Silvia Secui, a solicitat, aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 ore.

18. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată*.

19. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri*.

20. Pe lângă faptul că inculpatul Bulgac Andrei și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei infracționale imputate și declarațiile acestuia făcute la faza de urmărire penală, vinovăția acestuia se dovedește prin probe pertinente, concludente și utile administrate la faza de urmărire penală, inclusiv:

21. ***Declarațiile martorului Buga Mihail*** consemnate în *procesul-verbal de audiere a martorului din 23 aprilie 2024* (*f.d. 16-18*), conform cărora acesta a declarat că activează în calitate de ofițer al Inspectortului Național pentru Securitate Publică al Ministerului Aafacerilor Interne din anul 2015. În data de 22 aprilie 2024 era încadrat în activitate de serviciu, împreună cu colegii Railean Dorin și Rebeja Maxim cu automobilul de serviciu de model *****, număr de înmatriculare *****pe teritoriul raionului Călărași. La aproximativ la ora 9 și 45 minute, patrulând traseul raionului Călărași, traseul R-1, la intrare din direcția orașului Strășeni, lângă stația de alimentare „Top-Oil” au stopat un automobil de model „*****” cu numerele de înmatriculare „*****”. La volanul automobilului s-a dovedit a fi o persoană de gen masculin care s-a prezentat ca fiind Bulgac Andrei. La solicitarea de a prezenta actele de la automobil și permisul de conducere, Bulgac Andrei a prezentat actele necesare. În timpul discuțiilor cu acesta din cavitatea bucală s-a simțit miros puternic de alcool, motiv din care i s-a propus testarea alcoolscopică. Ca rezultat, concentrația de alcool în aerul expirat s-a dovedit a fi 0,65 mg/l. Bulgac Andrei a fost de acord cu rezultatul testării refuzând prelevarea probelor biologice de sânge. Bulgac Andrei a recunoscut că a consumat noaptea anterioară alcool, anume vin.

Potrivit declarațiilor lui Buga Mihail testarea alcoolscopică a fost efectuată de către colegul Railean Dorin, iar înregistrarea evenimentelor au fost efectuate de el personal cu telefonul mobil ce îi aparține de model „*Iphone”*, seria nr. 12 pe motiv că nu sunt dotați cu cameră body. La fel, martorul Buga Mihail a efectuat procedura de ridicare a permisului de conducere. Unitatea de transport pe care Bulgac Andrei o conducea a fost preluată de un prieten al ultimului care deținea permis de conducere.

22. ***Declarațiile martorului Rebeja Maxim*** consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului din 23 aprilie 2024 (*f.d. 23-25*), care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a depus declarații similare cu cele ale martorului Buga Mihail.
23. ***Declarațiile martorului Railean Dorin*** consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului din 26 aprilie 2024 (*f.d. 26-28*), conform cărora acesta a declarat că activează în calitate de ofițer al Inspectortului Național pentru Securitate Publică al Ministerului Aafacerilor Interne din anul 201***** În data de 22 aprilie 2024 era încadrat în activitate de serviciu, împreună cu colegii Buga Mihail și Rebeja Maxim cu automobilul de serviciu de model *****, număr de înmatriculare *****pe teritoriul raionului Călărași. Aproximativ orele 9 și 45 minute, patrulând traseul R-1, la intrare în orașul Călărași din direcția orașului Strășeni, lângă stația de alimentare „Top-Oil” a fost stopat prin intermediul girofarului unitatea de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare „*****”, fiind documentat de către Buga Mihail, la volan s-a dovedit a fi o persoană de gen masculin care s-a prezentat ca Bulgac Andrei.

    La solicitarea colegului Buga Mihail, Bulgac Andrei a prezentat actele necesare. Din cavitatea bucală a acestuia se simțea miros puternic de alcool, iar conducătorul a recunoscut că a servit băuturi alcoolice, motiv din care de către Railean Dorin i-a fost propus să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul „*Drager 7510*”. Bulgac Andrei nu s-a refuzat, a fost testat iar rezultatul testului a fost de 0,65 mg/1concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat, cu rezultatul testării a fost de acord. Evenimentele au fost filmate cu telefonul mobil care îi aparține colegului Buga Mihail, pe motiv că nu sunt dotați cu cameră body. La fel, Buga Mihail i-a întocmit procesul-verbal de ridicare a permisului de conducere. Tot atunci i s-a propus prelevarea probei de sânge, de care Bulgac Andrei s-a refuzat. Automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare „*****”, a fost preluat de către un prieten al lui Bulgac Andrei care deținea permis de conducere.
24. ***Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 22 aprilie 2024*** *(f.d.8),* prin care s-a constatat că, Bulgac Andrei, care conducea mijlocul de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare „*****”, a fost spus verificării, motivul verificării fiind mirosul puternic de alcool din cavitatea bucală și a fost testat alcoolscopic, cu utilizarea mijlocului tehnico-științific „Drager Alcooltest nr.7510 – ARKK - 0354”, rezultatul fiind de 0,65 mg/l - concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către acesta.

25. ***Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 22 aprilie 2024*** *(f.d. 14)* conform căruia a fost ridicat permisul de conducere emis pe numele lui Bulgac Andrei, nr. *****, domiciliat în orașul *****, str. *****, nr. ***** ap. ***** Permisul de conducere a fost predat de către conducător benevol.
26. ***Procesul-verbal de ridicare din 23 aprilie 2024,*** din care rezultă că de la angajatul Inspectoratului de poliție Călărași, Buga Mihail*,* au fost ridicate două secvențe video ale evenimentului din 22 aprilie 2024, privind stoparea și testarea lui Bulgac Andrei, stocate pe un suport fizic „DVD-R" de culoare albă cu capacitatea de 4.7 GB cu inscripția „OMEGA" depozitat într-un plic de culoare albă. (*f.d.20*)
27. ***Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 25 aprilie 2024,*** din care rezultă că a fost supus examinări un suport DVD-R, cu inscripția *„OMEGA"*, cu capacitatea de 4700 GB, pe care sunt imprimate două secvențe video cu dimensiunea de 00 minute și 14 secunde, și respectiv 00 minute și 58 secunde, cu evenimentele ce s-au produs în data de 22 aprilie 2024, înregistrate în timpul documentării conducătorului Bulgac Andrei. În particular din consemnările ce se conțin în procesul-verbal rezultă că au fost fixate momentele când Bulgac Andrei coboară din automobil, iar ulterior este supus testării alcoolscopice și rezultatul este de 0,65 mg/l *(f.d.21)*
28. ***Tichetul/confirmarea imprimată a testului „Drager Alcotest 7510"*** din 22 aprilie 2024, ora 09:50, atașat pe o hârtie de culoare albă, anexat la *f.d. 7* a cauzei penale, în acord cu care la persoana testată – Bulgac Andrei, la data și ora indicată a fost fixat rezultatul de 0,65 mg/l - concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat.
29. ***Mijlocul material de probă –***
    - *Permisul de conducere nr. *****,* emis pe numele lui Bulgac Andrei, recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 25 aprilie 2024 *(f.d.15)*
    - *un disk DVD-R* de culoare alba cu capacitatea de 4,700 GB cu inscripția *„OMEGA",* depozitat într-un plic de culoare albă, pe suportul căruia se află imprimate două scvențe vido a evenimentelor din 22 aprilie 2024, recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 25 aprilie 2024 (*f.d.22*)
30. În continuare instanța de judecată va face precizarea potrivit căreia*,* ultima modificare a normei prevăzute la art.264^1 alin. (1) Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.138 din 19 iulie 2018, în vigoare din 14 decembrie 2018. Prin urmare, instanța atestă că prin Legea adoptată de către Parlamentul Republicii Moldova nr.136 din 6 iunie 2024, pentru modificarea unor acte normative (*modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional, publicată în Monitorul Oficial din 07.06.2024, nr. 245-246 art. 353*), cuprinsul art.264^1 Cod penal a fost modificat, inclusiv cu agravarea pedepselor.
31. În corespundere cu prevederile art.10 alin. (2) Cod penal, *legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv*.

32. Subsecvent faptului că prevederile Legii noi înăspresc pedeapsa pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin. (1) Cod penal, iar redacția nouă a normei juridice a suferit modificări inclusiv din perspectiva structurii tehnico-legislative, cauza penală în speță urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei.

33. În cele ce urmează pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului Bulgac Andrei, întru determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte a semnelor faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală de la art. 264^1 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată va purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.

34. Astfel, ***obiectul juridic generic***, îl constituie *relațiile sociale cu privire la securitatea în transport*. Securitatea în transport constituie o garație pentru viața și sănătatea oamenilor, siguranța exploatării mijloacelor de transport, a căilor de comunicație, clădirilor și instalațiilor, precum și protecția mediului.

35. ***Obiectul juridic special*** este format din *relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier* prin prisma interzicerii conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate. Siguranţa traficului rutier este starea de lucruri în traficul rutier ce reflectă gradul de protecţie a participanţilor la el împotriva accidentelor şi consecinţei acestora. 29. Cu referire la următorul element constitutiv al infracțiunii reglementate la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal și anume latura obiectivă aceasta se exprimă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

36. Cu referire la următorul element constitutiv al infracțiunii reglementate la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal și anume ***latura obiectivă*** aceasta se exprimă în *acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

37. Potrivit lit. a), pct. 14 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*.

38. Totodată art. 18 din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește că, *pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condiţiile stabilite şi să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice şi mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi*.

39. Tot sub aspectul laturii obiective, s-a constatat că fapta comisă de către Bulgac Andrei, s-a exteriorizat în acțiunile de conducere a mijlocului de transport de model „*****”, cu

numărul de înmatriculare „*****” având o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat în cantitate de 0,65 mg/l, care, conform art. 134^{12} , alin. (3) Cod penal, se atribuie la starea de ebrietate cu grad avansat.

40. În acest context instanța relevă că la art. 134^{12} alin. (2) și (3) din Codul penal sânt prevăzute criteriile de stabilire a gradului de ebrietate și anume: „*Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,3 până la 0,5 g/l sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 până la 0,3 mg/l. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult*”.

41. Totodată, potrivit pct. 4 al Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei nr. 296 din 16 aprilie 2009, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l până la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,5 g/l în sânge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat.

42. Faptul că Bulgac Andrei a consumat substanțe din categoria celor raportate la noțiunea generală de „*substanțe alcoolice*”, dar și că a fost în stare de ebrietate rezultă din declarațiile martorilor Buga Mihail, Rebeja Maxim și Railean Dorin, care au declarat că în timpul conversației cu Bulgac Andrei acesta avea un miros puternic de alcool din cavitatea bucală. Declarațiile martorilor coraborarează cu rezultatele testului „Drager”.

43. Prin urmare, în cazul din speță, fiind constatată o depășire a limitei prescrise de lege a concentrației vaporilor de alcool în aerul expirat, nu a fost necesar suplimentar de purces la prelevarea probelor biologice, inculpatul fiind în drept să se refuze de la ultima procedură, fără implicarea răspunderii penale în corespundere cu prevederile art. 264^{1} alin. (3) Cod penal.

44. Instanța de judecată notează că din circumstanțele cazului rezultă cu certitudine că, Bulgac Andrei se afla la conducerea mijlocului de transport în perioada anterioară prelevării probelor aerului expirat.

45. Consecvent, având în vedere că, componența de infracțiune la art. 264^{1} alin. (1) Cod penal este una formală, se atestă că inculpatul în ziua comiterii faptei a condus nemijlocit mijlocul de transport.

46. Faptul că inculpatul a fost în stare de ebrietate cu grad avansat rezultă din probele pertinente, utile și concludente, care demonstrează o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de către Bulgac Andrei de 0,65 mg/l, ceea ce determină concluzia că prin prisma art. 134^{12}, alin. (3) Cod penal, acesta se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

47. În continuare instanța de judecată evidențiază că prin *mijloace de transport* în sensul reglementat la art. 132 din Codul penal, se înţeleg *toate tipurile de automobile, tractoare*

şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

48. Cu privire la mijlocul de săvârșire a infracțiunii, instanța constată că acesta este automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, pe care îl conducea Bulgac Andrei. Acest fapt se confirmă prin declarațiile martorilor Buga Mihail, Rebeja Maxim și Railean Dorin, precum și prin procesul-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 22 aprilie 2024, probe care sunt în corelație.

49. ***Latura subiectivă*** în cazul infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal se caracterizează prin *vinovăție* ce preia forma *intenției*. Făptuitorul a conștientizat că acesta conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate cu grad avansat, prin ce pune în pericol siguranța circulației rutiere, viața și sănătatea pasagerilor, a prevăzut urmările prejudiciabile ce pot surveni și a admis în mod conștient posibilitatea survenirii lor.

50. Motivul faptei comise s-a exprimat în *superficialitatea* manifestată de către Bulgac Andrei în raport cu respectarea prohibiției impuse de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate.

51. În aceiași ordine de idei instanța de judecată concluzionează asupra raționamentului potrivit căruia inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate provocată de alcool cu grad avansat.

52. Subiectul infracțiunii prevăzute la alin. (1) al art. 264[1] Cod penal este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani și are *calitatea specială* de conducător al mijlocului de transport, precum și deține asupra sa permis de conducere.

53. Faptul că Bulgac Andrei este subiect al infracțiunii imputate nu a fost pus la dubiu și se confirmă de cumulul probatoriului acumulat în faza de urmărire penală.

54. Analizând materialul probator instanţa de judecată consideră că vina inculpatului Bulgac Andrei în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, a fost demonstrată integral şi dincolo de orice dubiu rezonabil.

55. Astfel, instanța de judecată a stabilit cu certudine că la data de 22 aprilie 2024, aproximativ la ora 9 și 45 min, deținând permis de conducere a mijloacelor de transport pentru categoria „B”, cu nr. *****, eliberat de autoritățile Republicii Moldova, intenționat, încălcând cerinţele pct. 14, lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, potrivit căruia: *„Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”*, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al

acţiunilor sale, Bulgac Andrei a condus mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, pe traseul R-1 în raionul Călărași.

56. Potrivit rezultatului testării alcoolscopice cu alcooltesterul „Drager 7510”, cu nr. ARKK -0354, efectuat la data de 22 aprilie 2024, orele 9 și 50 min, de către agentul de patrulare Railean Dorin, la Bulgac Andrei s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,65 mg/1, ceea ce, conform prevederilor art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal, se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

57. Instanţa de judecată consideră că probele acumulate confirmă circumstanţele de fapt și sânt suficiente pentru a dovedi incontestabil existența faptei infracţionale şi că aceasta a fost săvârșită de către inculpat.

58. La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75 – 77 din Codul penal, instanţa de judecată ţine cont de scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

59. Aşadar, în corespundere cu art. 7 Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influenţa inculpații să își revizuiască atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societăţii.

60. Cu referire la prezența circumstanțelor atenuante, se va face precizarea potrivit căreia recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă în sensul prevederilor art. 76 alin. (1), lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

61. În conformitate cu prevederile art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal, *la stabilirea pedepsei se consideră circumstanţe atenuante săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave*.

62. *Cazierul penal* (*Forma nr. 246*) indică asupra faptului că în privința lui Bulgac Andrei sunt informații privind tragerea la răspundere penală. (*f.d. 49-50*). Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 11 iunie 2003, în baza prevederilor art. 119 alin.(3) din Codul penal (redacția anului 1961) condamnat la 6 (șase) ani de închisoare cu suspendarea pedepsei pentru un termen de probă de 3 (trei) ani. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 23 februarie 2021, în baza prevederilor art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, proces încetat în legătură cu împăcarea părților;

63. *Cazierul contravențional* eliberat pe numele lui Bulgac Andrei relevă informația potrivit căreia acesta a fost supus răspunderii pentru comiterea contravențiilor, șapte la număr, iar pentru patru dintre acestea a fost achitată amenda (*f.d. 62*)

64. Respectiv, instanța de judecată nu a atestat prezența circumstanțelor atenuante reglementate la art. 76 Codul penal.

65. Instanța de judecată nu a stabilit circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Bulgac Andrei, conform art. 77 din Codul penal.

66. Temeiuri de liberare de răspundere penală, precum și de liberare de pedeapsă penală, în privința inculpatului Bulgac Andrei, instanța de judecată nu a stabilit.

67. Conform *caracteristicii eliberate de către Inspectoratul de Poliție Ungheni*, Bulgac Andrei se caracterizează pozitiv. Plîngeri, obiecții privind modul de viață a lui Bulgasc Andrei nu au fost înregistrate. (*f.d. 48*)

68. Potrivit *răspunsului Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul raional Ungheni*, nr. 667 din 27 aprilie 2024, Bulgac Andrei nu se află la evidență medicului narcologic. (*f.d. 64*)

69. Potrivit răspunsului *Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul raional Ungheni*, nr. 156 din 29 aprilie 2024, Bulgac Andrei nu se află la evidență medicului psihiatru. (*f.d. 66*)

70. În continuare instanța de judecată evidențiază și prevederile art. 16 alin. (2) din Codul penal potrivit cărora „*Infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv*”.

71. La caz, rezultând din mărimea și tipul sancțiunii penale prevăzute de norma de incriminare, instanța de judecată notează că de către inculpatul Bulgac Andrei a fost comisă o infracțiune ușoară.

72. În acest context, instanța de judecată subliniază că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, de natură să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

73. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite.

74. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

75. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

76. Conform art. 8 Codul penal, *caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei*.

77. În concordanță cu pct. 45) din Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 18 noiembrie 2014, Curtea a reţinut că: „[...] *securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securităţii este o obligaţie pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto*

având obligaţia de a respecta anumite reglementări impuse de autorităţi în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor”.

78. În acest context, legiuitorul a reglementat ca fiind prejudiciabilă şi prezentând un pericol social fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Legiuitorul, estimând *in abstractio* pericolul social al infracţiunii incriminate la art. 264^1 alin. (1) Codul penal (*în redacţia legii penale la data comiterii faptei*) a stabilit că aceasta se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

79. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru securitatea traficului rutier, sănătatea şi chiar viaţa participanţilor la trafic, pe care îl generează conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică sau narcotică.

80. Examinând multilateral toate circumstanţele cauzei şi datele care caracterizează persoana inculpatului şi care au o importanţă esenţială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei, instanța de judecată nu a identificat circumstanțe ce ar avea un caracter excepțional și ar fi în măsură să justifice aplicarea față de inculpat a unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege.

81. În continuare instanța de judecată menționează că în conformitate cu prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal: „*În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*”.

82. Sancțiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, la momentul săvârșirii, stabilește pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

83. Instanța de judecată va ține cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, de lipsa circumstanțelor agravante şi va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, în coroborare cu prevederile art. 364^1 din Codul de procedură penală și art. 80^1 din Codul penal, cu stabilirea pentru inculpatul Cozma Maxim a unei pedeapse sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 (o sută cincizeci) ore, cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport.

84. În acord cu prevederile art. 65^1, alin. (1) și (3) din Codul penal, *privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice*. *Anularea dreptului*

de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

85. Instanța reține că permisul de conducere a mijloacelor de transport pentru categoriile „B”, cu nr. ***** eliberat de autoritățile Republicii Moldova pe numele lui Bulgac Andrei, a fost predat organelor de drept de către acesta în mod benevol, fapt confirmat prin procesul-verbal de ridicare din data de 22 aprilie 2024 (*f.d. 14*).

86. În conformitate cu prevederile art.21[1] alin.(1) lit.a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07 iunie 2007, *anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanţa de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport*.

87. Alin. (3) al aceluiași articol prevede că, *organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora*.

88. Având în vedere normele legale enunțate anterior, instanța de judecată relevă că anularea dreptului de a conduce mijloace de transport este o pedeapsă complementară obligatorie în acest caz.

89. În continuare instanța de judecată notează că în corespundere cu prevederile art.397 pct.3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

90. În baza ordonanței organului de urmărire penală din 25 aprilie 2024, a fost recunoscut în calitate de mijloc *material de probă un DVD-R cu capacitatea de 4700 Mb, cu inscripția OMEGA, de culoarea albă,* ce conține înregistrările audio-video, cu durata de 00 minute și 14 secunde și respectiv durata de 00 minute și 58 secunde din ziua de 22 aprilie 2024, și anume circumstanțele în care inspectorii de patrulare din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași au documentat, iar apoi au supus testării alcoolscopice pe conducătorul auto Bulgac Andrei, la care s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,65 mg/l.

Prin urmare, *mijlocul material de probă un DVD-R* urmează să rămână la materialele dosarului penal pe tot termenul lui de păstrare.

91. Cu referire la permisul de conducere a mijloacelor de transport instanța notează, că potrivit pct. 53 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022, în vigoare din 8 mai 2022, *permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de*

către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate.

92. Astfel, cu referire la permisul de conducere a mijloacelor de transport pentru categoriile „B”, cu nr. ***** eliberat de autoritățile Republicii Moldova pe numele lui Bulgac Andrei, la definitivarea sentinței o copie de pe actul de dispoziție împreună cu permisul de conducere se va expedia Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” pentru anularea dreptului lui Bulgac Andrei de a conduce mijloace de transport, obținut și atestat în baza permisului de conducere a mijloacelor de transport pentru categoriile „B”, cu nr. *****, eliberat de autoritățile Republicii Moldova pe numele lui Bulgac Andrei.

93. Acțiune civilă, în acord cu prevederile Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu a fost înaintată.

94. În susținerea poziției procesuale părțile la proces nu au solicitat compensarea cheltuielilor judiciare.

95. Conform prevederilor art. 395, alin. (1), pct. 5 Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă*.

96. Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Călărași, Ion Moțpan, din 23 iulie 2024, în privința lui Bulgac Andrei a fost aplicată măsura preventivă „*obligarea de a nu părăsi localitatea*” – pe o durată de 60 zile.

97. Având în vedere că măsura preventivă este expirată de drept, iar partea acuzării nu a solicitat aplicarea altei măsuri preventive, dar și faptul că sancțiunea aplicată de instanța de judecată este non-privativă de libertate, se constată inoportună aplicarea vreunei măsuri preventive față de inculpat până la rămânerea definitivă a hotărârii instanței judecătorești.

În temeiul prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, articolelor 162, 329, 340, 364^1, 384-389, 392-395, 397 şi 437 alin. (1) pct. 14) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Bulgac Andrei Andrei se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal (în redacția legii penale la data comiterii faptei) şi, în baza acestei legi, cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (o sută cincizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se informează Bulgac Andrei Andrei despre obligaţia acestuia de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, în vederea executării pedepsei aplicate.

Se comunică lui Bulgac Andrei Andrei că, în cazul în care se va eschiva cu rea-voinţă de la executarea muncii neremunerate în folosul comunităţii, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Mijlocul de probă un disc DVD-R, de culoare albă cu capacitatea de 4,7 GB, pe suportul căruia sunt înregistrări audio-video a evenimentelor din data de 22 aprilie 2024, ridicate la data de 23 aprilie 2024, de la Buga Mihail, urmează să rămână la materialele dosarului penal pe tot termenul lui de păstrare.

Copia prezentei sentințe, la devenirea definitivă, urmează a fi expediată Instituției Publice „Agenția Servicii Publice" împreună cu permisul de conducere nr. ***** în vederea punerii în executare și asigurării evidenței pedepsei complementare de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, aplicate inculpatului Bulgac Andrei Andrei.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Sentința a fost pronunțată în ședință publică la 23 decembrie 2024.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător / Igor SÎMA