4-22085201-12-5r-16062022
Dosar nr.5r- 2210/2022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 februarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefieri Cristian Tcaci, Olga Mazur, Oxana Garștea
Cu participarea:
Apărătorului făptuitorului Ivan Ungureanu
Făptuitorului Dumitru Cucu

a examinat în ședință publică, în limba română, cauza contravențională intentată în privința cet. Cucu Dumitru, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 317 alin. (1) Cod Contravențional al Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t :

La data de 07 iunie 2022, agentul constatator, al SP-4 al IP Botanica, mun. Chișinău, inspector superior Gabor Eugeniu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05549979 în privința cet. Cucu Dumitru, născut la *****, în temeiul art. 317 alin. (1) Cod Contravențional, pentru că la data de 02 iunie 2022, în perioada de timp 16:00 - 16:37 minute, aflându-se în mun. Chișinău, str. N. Zelinski 13, în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Central, exercitând funcția și atribuțiile de avocat, în cadrul ședinței de judecată a manifestat lipsă de respect față de instanță manifestând un comportament neadecvat și a încălcat liniștea în ședința de judecată.

La data de 15 iunie 2022, materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), conform art. 395 Cod Contravențional, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. Cucu Dumitru.

La data de 16 iunie 2022, cauza contravenţională nominalizată a fost distribuită în mod automat-aleatoriu pentru examinarea în fond, judecătorului Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), Chistol Djeta.

La data de 11 septembrie 2024, cauza contravenţională nominalizată a fost redistribuită în mod automat-aleatoriu pentru examinarea în fond, judecătorului Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), Muntean Vasilisa.

În ședința de judecată agentul constatator al SP-4 al IP Botanica, mun. Chișinău, inspector superior Gabor Eugeniu, fiind citat legal prin scrisoare recomandată (f.d. 16), nu s-a prezentat, însă printr-o cerere scrisă depusă prin intermediul poștei electronice a instanței la data de 25.09.2024, a fost solicitată examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator. (f.d. 19-20).

Victima Iordachi Natalia în ședința de judecată fiind legal citată prin scrisoare recomandată (f.d.69-70), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

În ședința de judecată apărătorul făptuitorului, Ivan Ungureanu a menționat că conduita agentului constatator la caz trebuia circumscrisă principiului independenței și examinării complete şi obiective a sesizării, precum și situațiilor faptice reale ale cauzei şi legislației naţionale, cu citarea contravenientului, asigurarea dreptului la apărare, informarea despre drepturile de care dispune contravenientul, audierea contravenientului, asigurarea dreptului la contradictorialitate prin posibilitatea administrării probelor, respectarea principiului legalității, egalității armelor şi a principiului „non bis in idem", explicarea acuzației pe care i se înaintează contravenientului, pentru a stabili exact și neechivoc vinovația persoanei și a o trage la răspundere contravențională, în baza probelor acumulate, ceea ce la caz nu s-a constatat.

În ședința de judecată făptuitorul Cucu Dumitru a declarat că nu a făcut nimic ilegal, totul a pornit la reaua-credință a administratorului autorizat care a dus la acumularea unei datorii de 16 000 000 lei. Nu a avut scopul de a leza onoarea instanței, de a reduce din prestigiul instanței, scopul său a fost de a face claritate în acel proces. A menționat că în acel proces a prezentat un set de acte pe care instanța a respins anexarea, deşi aceste acte confirmau datoria de 16 000 000 lei. Susține că a protestat în fața instanței refuzul de a anexa aceste acte. Faptul că se invocă că a tulburat liniştea în şedinţa de judecată nu este adevărat, atmosfera a fost una calmă. Referitor la procesul-verbal, remarcă că deși este indicat că a fost identificat în baza buletinului de identitate, nu este indicată seria şi numărul, la agentul constatator nu a fost citat și respectiv procesul-verbal este falsificat. A prezentat instanței copia buletinului de identitate, care confirmă domiciliul său, a fost citat la o adresă unde el nu are domiciliu.

Potrivit art.455 alin. (2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator și a victimei, care nu s-au prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele dosarului contravenţional, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, ajunge la concluzia de a înceta cauza contravențională în temeiul intervenirii prescripţiei de tragere la răspundere contravenţională.

Instanța de judecată menționează că, potrivit art. 10 Cod Contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit art. 381 alin. (2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin. (4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are

obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare.

Această garanție rezidă din art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum şi din art. 378 alin.(1) Cod Contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților şi altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit prevederilor art. 458 Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 400 alin. (4) Cod contravențional, *contravenţiile prevăzute la art. 317 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.*

În conformitate cu art. 443 alin. (1) lit.d) și e) Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va include încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; va cuprinde fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

Instanța de judecată constată că procesul-verbal nr. MAI05549979 din 07.06.2022, conține data și locul unde a fost încheiat, numele, prenumele, calitatea şi instituția din care face parte agentul constatator, descrierea faptei contravenționale cu indicarea datei, orei şi locului în care a fost săvârșită, precum şi arătarea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea gravității faptei, indicarea actelor normative incidente, termenul de exercitare a căii de atac, procesul-verbal fiind semnat de către un martor, astfel nu sunt careva temeiuri de drept coroborate celor de fapt, care ar atrage după sine nulitatea actului de constatare a faptei contravenționale întocmit de către agentul constatator.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În acord cu art. 425 alin. (5) Codul Contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care în cauza Öztürk vs Germania, Curtea analizează caracterul "penal" al contravenției şi statuează că o eventuală distincție între contravenții și infracțiuni în legislația internă a statalelor semnatare ale Convenției, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a art. 6 din CEDO care garantează dreptul unui individ la un proces echitabil.

În cauza Salabiaku vs Franței, Telfner vs Austria și Anghel vs Romania, Curtea Europeană se pronunță şi cu privire la aplicarea unor prezumții relative (cum este cea conferită procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției), în sensul că nu contravin exigențelor Convenției, cu condiția că aceste prezumții să nu impună o sarcină excesivă în privința apărării celui acuzat.

Instanța de judecată apreciază că procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05549979 din 07 iunie 2022, întocmit în privința lui Cucu Dumitru, este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond, cât şi de formă, împrejurări ce dovedesc vinovăția lui Cucu Dumitru în săvârșirea contravenției imputate, care a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat atât de agentul constatator, cât și de instanță.

La caz, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05549979 din 07 iunie 2022, la data de 02 iunie 2022, în perioada de timp 16:00 - 16:37 minute, cet. Cucu Dumitru, născut la *****, aflându-se în mun. Chișinău, str. N. Zelinski 13, în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Central, exercitând funcția și atribuțiile de avocat, în cadrul ședinței de judecată a manifestat lipsă de respect față de instanță manifestând un comportament inadmisibil și a încălcat liniștea în ședința de judecată.

Astfel, în urma adresării sesizării judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Iordachi Natalia, în adresa Inspectoratului de poliție Botanica al DP mun. Chișinău, a fost constatat faptul că în procedura sa se află la examinare cauza civilă intentată la judecată depusă de lichidatoral SRL ,,Cermicons'', Șeremet Vasile împotriva SRL Cermicom cu privire la validarea popririi (dosar nr.2i-1147-2/18).

Potrivit conținutului sesizării adresate în adresa Inspectoratului de poliție Botanica al DP mun. Chișinău, SRL ,,Cermicons'' este reprezentantă în cadrul procesului de către lichidatorul Șeremet Vasile și avocatul acestuia Stanțieru Alexandru, iar pîrâtul SRL ,,Cermicom'' este reprezentat de către avocatul Cucu Dumitru.

În cadrul şedinţei de judecată fixată pentru 02 iunie 2022, ora 16:00 reprezentantul SRL Cermicom în baza mandatului, avocatul Cucu Dumitru, a manifestat un comportament prin care a încălcat vădit și în mod intenționat, în repetate rânduri ordinea şi solemnitatea în proces.

Susține că acesta prin expresiile menționate mai jos a manifestat o lipsă totală de respect față de instanța de judecată, în special prin următoarele expresii: *-"instanța inventează norme".* (înregistrarea audio min. 16:19); *-"răspund după nivelul de competență a instanței".* (înregistrarea audio min. 16:19); *"acest proces e ca un circ, este unul total neserios.."* la întrebarea sa, dacă din partea dânsului este neserios avocatul Cucu Dumitru a răspuns că *"din partea instanţei este unul total neserios"* (înregistrarea audio min. 16:26); *-"acest proces oleacă seamănă a circ..";-"da vreau să menționez, asta într-adevăr este un proces total neserios...din partea instanţei şi a părții....instanța este în cârdăşie cu partea." "Instanța este în legătură cu lichidatorul şi are înțelegere în afara procesului cu lichidatorul vizavi de această sumă mare care se solicită a fi încasată de la SRL Cermicom, cu care ocazie am să sesisez organele de control şi urmărire penală. Cred că instanţa are un interes direct, ...am să sesizez procuratura anticorupție și serviciu de securitate... instanța face act de justiție în interesul lichidatorului (înregistrarea audio min. 16:26-16:28); -"Eu văd că d-voastră, vă jucați în telefon..."* înregistrarea audio min. 16:32 (a menționat că această replică în adresa instanței a parvenit în timp ce respingeam un sunet parvenit la telefon. În birou nu are telefon fix, dar telefon mobil de serviciu, număr acordat de administrația judecătoriei la care răspunde în cazul în care nu este în şedinţă, iar în timpul şedinţei respinge apelurile); *"am dubii în privința integrității instanței, forte mari...și imparțialității...asta e părerea mea şi d-voastră nu puteți cumva să o limitați....eu*

înțeleg că hotărîrea este scrisă deja pe undeva prin dos deja" (înregistrarea audio min. 16:32; - *"...instanța dacă se joacă în telefon cred că nu-i mai trebuie argumentele mele, le-a auzit pe ale terțului pe undeva..."* înregistrarea audio min. 16:34.

Menționează că toate cele expuse mai sus, pot fi confirmate și de grefierul instanței, Șeptelici Vasile, de participanții la proces Șeremet Vasile și avocatul Stanțieru Alexandru, precum și de o studentă, delegată la practică de către instituția de învățământ.

Subsidiar, în cadrul şedinţei din 02 iunie 2022, prin încheiere protocolară, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Iordachi Natalia, i-a aplicat avocatului Cucu Dumitru amendă judiciară, fapt care nu împiedică atragerea la răspundere contravențională.

Remarcă faptul că în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (2) din Statutul avocatului, acestuia îi este interzis să folosească expresii care ar putea leza instanța și participanții la proces, atît în şedinţa de judecată, cît şi în afara acesteia.

Susține că există o linie clară între libertatea de expresie și critica legitimă pe de o parte şi lipsa de respect și presiune incorectă asupra instanței de judecată, pe de altă parte.

Concretizează că deși Cucu Dumitru a fost avertizat asupra inadmisibilității unui asemenea comportament acesta nu s-a conformat şi a continuat să sfideze și să încalce ordinea în şedinţa de judecată și să manifeste o obrăznicie deosebită.

Consideră că prin comportamentul său avocatul Cucu Dumitru a comis contravenția prevăzută de art. 317 alin. (1) Cod contravenţional. (f.d.7-8)

Instanța de judecată reține că prin răspunsul nr.114 din 16.12.2024 eliberat de Institutul de Filologie Română ”Bogdan Petriceicu-Hasdeu” în adresa făptuitorului Dumitru Cucu, fragmentele de text ”*instanța inventează norme", "răspund după nivelul de competență a instanței*", *"acest proces e ca un circ, este unul total neserios" ca și celelalte secvențe prezentate în anexă, nu se constată expresii licențioase. Acestea reprezintă opinii ale vorbitorilor, exprimate în mod ironic sau depreciativ, precum şi unele acuzații, care pot fi probate sau infirmate sub aspectul conținutului…”*

Potrivit art. 57 alin. (2) din Statutul profesiei de avocat din 29.01.2011, publicat la 08.04.2011 în Monitorul Oficial Nr. 54-57 art. 302, prevede că avocatul este obligat să respecte solemnitatea şedinţelor de judecată, să pledeze cu demnitate. Avocatului îi este interzis să folosească expresii care ar putea leza instanţa şi participanţii în proces, atît în şedinţa de judecată, cît şi în afara acesteia.

Instanța de judecată constată că folosirea unor atare expresii ironice și depreciative în adres instanței de judecată, în cadrul procesului de înfăptuire a justiției este inadmisibil, or atare atitudine denotă o lipsă de respect față de instanță.

În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că vinovăția cet. Cucu Dumitru, născut la *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 317 alin. (1) din Codul Contravențional – adică manifestarea lipsei de respect faţă de instanţa de judecată, este dovedită pe deplin.

În ceea ce priveste alegația precum că martorul ar fi angajat al poliției neavînd dreptul să aibă calitatea de martor asistent, instanța de judecată reține că Sectorul de Poliție nr.4 este situat pe adresa mun.Chișinău, bd.Dacia 37, care este bloc locativ. Martorul Ciobanu Anatolie este domiciliat pe adresa mun.Chișinău, bd.Dacia 37, ap.1, adică avînd domiciliu în blocul locativ unde este dislocat sectorul de poliție. Însă aceste circumstanțe nu denotă că Ciobanu Anatolie este angajat al poliției, avînd calitatea de agent constatator, respectiv în speță nu a fost probată interdicția stipulată de art.443 alin.(6^1) Cod contravențional.

Cu referire la indicarea greșită a adresei de domiciliu al făptuitorului în procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța menționează că potrivit art.445 Cod contravențional, (1)

Neconsemnarea on procesul-verbal cu privire la contravenюie a menюiunilor privind numele, prenumele єi funcюia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) ontocmirii procesului-verbal, seria єi numгrul actului de identitate єi numгrul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale frptuitorului care renunюг la numгrul de identificare personal єi la evidenюa automatizatг on Registrul de stat al populaюiei, iar on cazul persoanei juridice – lipsa denumirii єi a sediului acesteia, a circumstanюelor comiterii єi oncadrгrii juridice a faptei contravenюionale sгvorєite єi a datei comiterii acesteia, a semnгturii agentului constatator sau a martorului asistent, on cazul refuzului contravenientului de a semna dacг procesul-verbal a fost ontocmit on prezența unui martor, atrage nulitatea absolutг a procesului-verbal.

(2) Celelalte oncгlcгri ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot sг ducг la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenюie doar on cazul on care acestea afecteazг on mod esenюial fondul cauzei.

Urmare, indicarea greșită a adresei de domiciliu nu constituie temei de nulitate absolută, respectiv nu afectează valabilitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Reieșind din materialele cauzei, instanța de judecată constată faptul că vina lui Cucu Dumitru de comitere a contravenției prevăzute de art. 317 alin. (1) Cod Contravențional, a fost demonstrată, ir temeiuri de nulitate ale procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost constatate.

Potrivit art. 26 lit. (d) din Codul contravenţional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale, iar conform art. 30 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, (la data comiterii contravenției 02.06.2022) termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale era de un an, care curge de la data săvîrşirii contravenției.

Având în vedere că potrivit materialelor dosarului, fapta prejudiciabilă a avut loc la data de 02.06.2022, instanța de judecată constată că a expirat termenul de prescripție de atragere la răspundere contravențională a cet. Cucu Dumitru.

Subsidiar, art. 461 Cod Contravențional, stabilește că, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Conform art. 441 alin.(1) lit.b) Cod Contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin.(3), art. 4 alin. (3), art.20 - 31.

Urmare, intervenirea prescripției de tragere la răspundere contravențională (art.30 Cod Contravențional al RM), constituie temei de încetare a procesului contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 452, 460-462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște cet. Cucu Dumitru, născut la *****, IDNP *****, vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 317 alin. (1) din Codul contravenţional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Cucu Dumitru, născut la *****, pentru săvârşirea contravenției prevăzute de art. 317 alin. (1) din Codul contravențional, n legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere contravenţională.

Hotărârea cu drept de atac în ordine recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**