

П Р И Г О В О Р

И М Е Н Е М З А К О Н А

(в порядке ст. 364¹ УПК РМ)

16 сентября 2015 года

г. Тараклия

Суд Тараклия в составе:

Председательствующего У С.Д.

При секретаре Г.Н.И.

С участием:

Прокурора Ч.А.

Адвоката Д.И.

Переводчика С.Т.

В открытом судебном заседании на основании доказательств собранных в ходе уголовного преследования, рассмотрел уголовное дело по обвинению:

К С В г/р, ИДНП, уроженца Р.Украина, жителя г. Ч. образование высшее, женатого, на иждивении дочь-инвалид детства, не работающего, военнообязанного, ранее не судимого, гражданина Р.Молдова, в совершении преступления предусмотренного ст.324 ч.(2) п.с) УК РМ,

Дело принято к рассмотрению 03.07.2015 г. и рассмотрено 16.09.2015 г.

У С Т А Н О В И Л:

К С В, на основании Приказа Министерства Внутренних Дел пп., занимая должность начальника Отдела уголовного преследования Комиссариата Полиции Тараклийского района, то есть, в соответствии со ст. 123 Уголовного кодекса, являясь публичным лицом, наделённым в государственном учреждении определёнными правами и обязанностями, пользуясь случаем что, в соответствии со ст. 56 п. 1) Уголовно-процессуального кодекса, является руководителем органа уголовного преследования Инспектората Полиции, который вправе оставить у себя осведомления, уголовные дела для самостоятельного осуществления уголовного преследования по ним с вынесением постановления о принятии дела и исполнением тем самым обязанностей офицера по уголовному преследованию, узнав, о том что, 11.06.2015г. в Журнале Учёта Информаций № Комиссариата Полиции района Тараклия за № , был зарегистрирован факт об управлении гр. П.Д. транспортным средством в состоянии сильного алкогольного опьянения, зная также о том что, преступления предусмотренное ч. (1) ст. 264¹ Уголовного кодекса, рассматриваются органом уголовного преследования, будучи обязанным, как руководитель органа уголовного преследования, осуществляет контроль за своевременным проведением мероприятий по раскрытию и предупреждению преступлений, принятию мер для всестороннего, полного и объективного осуществления уголовного преследования и обеспечения регистрации в установленном порядке сообщений о совершенных преступлениях, в нарушение ч. (2) ст. 56, ч. (1) ст. 57 Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова, ст.3 ч.(6) ст. 13 ч.1 п. а)-с) Закона Республики Молдова №333 от 10.11.2006 г. «О статусе офицера по уголовному преследованию», будучи публичным лицом, в нарушении Закона о государственной должности и статусе государственного служащего №158-ХУ1 от 04.07.2008г. будучи полицейским Инспектората Полиции Тараклия, наделённым правами и обязанностями, из которого исходит что, деятельность полиции осуществляется исключительно на основе и во исполнение закона, в интересах человека, общества и в поддержку учреждений государства, для защиты прав, основных свобод и достоинства человека, предусмотренных Всеобщей декларацией прав человека, Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод, Европейским кодексом полицейской этики, и другими международными документами, на принципах законности соблюдения прав, и основных свобод человека, беспристрастности и не дискриминации, постоянного иерархического контроля, персональной ответственности и профессионализма, прозрачности, соблюдения государственной тайны, и другой официальной информации ограниченного доступа, ст. 28 Закон № 320 от 27.12.2012, который предусматривает что, полицейскому запрещается, испрашивать или принимать подарки, услуги, льготы, предложения или любые другие выгоды, предназначенные для него лично или для его семьи, а также в нарушении п. 15 Кодекса чести и деонтологии полицейского, преследуя преступную цель на получение не полагающихся ему денег, или же других каких либо ценностей, находясь в помещении Инспектората Полиции Тараклия, расположенном по ул. , 12 июня 2015 г., действуя умышленно, с целью получения денег, которые ему не полагались, намереваясь оставить у себя данное осведомление, и самостоятельно осуществить уголовное преследование по нему и исполнением тем самым обязанностей офицера по уголовному преследованию, вызвал П.Д.В в рабочий кабинет, у которого притязал 1100 Евро, для выполнения действий по уголовному преследованию входящих в его служебные обязанности, а также в их нарушении, а также вымогал у последнего 20 литров бензина, для выполнения действий по выдаче транспортного средства модели «Opel Vectra» гос. номер принадлежащего гр. П.Д., задержанного 11.06.2015г. на территории ИП Тараклия,

17 июня 2015г. в осуществлении своих умышленных действий, К С В, принял в своё рассмотрение, материалы от 11.06.2015г. зарегистрированные в Журнале Учёта Информаций № Комиссариата Полиции района Тараклия за № , в котором был зарегистрирован факт об управлении гр.-ном П.Д. транспортным средством в состоянии сильного алкогольного опьянения, и вынес от своего имени постановление о начале уголовного преследования в отношении последнего в уголовном деле №2015460188, на основании ч. 1) ст. 264¹ Уголовного кодекса.

Он же, 20 июня 2015 года, в целях осуществления своих незаконных действий, находясь в помещении служебного кабинета, расположенного в помещении Инспектората Полиции Тараклия, по ул. , г. Тараклия, примерно в 17:45 часов, лично получил от гр-на П Д 1100 Евро, которые согласно официальному курсу 1-го Евро по отношению к национальной валюте составлял 21,3119 лей, а в общей сумме 23 443, 09 лей, а также 400 лей, сумму денег эквивалентного 20 литров бензина, которые он настоятельно просил в вышеуказанных целях.

В ходе уголовного преследования К С В, за совершение вышеописанного преступления было предъявлено обвинение по п.с) ч.(2) ст.324 УК РМ, по признаку пассивное коррумпирование, то есть, притязание на получение и получение, публичным лицом, не полагающихся ему денег, для себя, за выполнение действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей, совершенные с вымогательством имущества.

В судебном заседании подсудимый К С В подал заявление согласно которого признался в совершении деяния, указанного в обвинительном заключении, то есть в совершении преступления, предусмотренного п.с) ч.(2) ст.324 УК РМ, признает доказательства собранные в ходе уголовного преследования и просит рассмотреть дело в порядке ст. 364¹ УПК РМ.

Суд, выслушав мнение прокурора и адвоката подсудимого, изучив материалы уголовного дела, определил удовлетворить ходатайство подсудимого К С.В. и рассмотреть уголовное дело в порядке ст. 364¹ УПК РМ.

В судебном заседании подсудимый К СВ, после дачи клятвы в соответствии со ст. 108 УПК РМ, пояснил, что вину в предъявленном обвинении признает. 11 июня 2015 года он дежурил в ИП Тараклия в качестве дежурного, ближе к вечеру в отдел был доставлен гражданин П со своей автомашиной «Опель Вектра» г/н . Он был доставлен сотрудниками муниципальной полиции за управление в состоянии сильного алкогольного управления. Поскольку он был ответственный и находился в инспекторате полиции и вышел во двор покурить, где участковые инспектора вместе с полицейскими дежурной части производили задержание автомашины П. Во время задержания П спрашивал, что с ним будет и когда заберет машину. И кто-то из них сказал, что дальнейшее разбирательства будет вести орган уголовного преследования, руководителем которого являлся он. П подошел к нему там же, во дворе, и спросил когда он сможет забрать свою машину. Он ему ответил что материалы проверки не поступили в орган уголовного преследования, и чтобы он обратился к нему через пару дней, когда пройдут выборы и материал поступит в его подразделение. Кроме того у него не было удостоверения личности и документов на машину, и его вызовет следователь, которому он поручит проверку материалов. П подошел к нему сразу на следующий день и стал спрашивать, как решить вопрос, как сразу получить свою машину, и также выяснять какое грозит ему наказание за совершенное нарушение. Он зачитал ему диспозицию ст.264¹ УКРМ, и он узнав о том, что там предусмотрено наказание лишение прав управления от 3 до 5 лет стал просить сохранить ему права, так как права ему нужны для работы и для дома, он без машины не может, она ему нужна в хозяйстве. Он сказал, что такой вариант возможен, если он ранее не судим, и Прутяну его заверил, что он ранее не судим. Тогда он сказал, П, что можно применить ему ст.55 УК РМ, прекращении уголовного дела и привлечении по административному правонарушению. И объяснил ему что он должен передать ему 1100 евро, чтобы он решил этот вопрос, а также 20 литров бензина для того чтобы освободить его машину. П сказал, что подумает об этом вопросе и скажет ему. Через два дня П позвонил ему и сказал, что таких денег у него нет, и он сказал, что дело будет отправлено в судебную инстанцию. Примерно через день или два П сказал, что нашел эти деньги и хочет, чтобы у него сохранились права. К этому времени материалы поступили к нему в подразделение, и тогда он решил взять это дело к себе в производство. 17 июня 2015 года он вынес постановление о начале уголовного преследования в отношении П по ст.264¹ ч.(1) УК РМ за управление в состоянии сильного алкогольного управления. В тот же день он принес постановление к прокурору района Тараклия, который назначил по делу прокурора-руководителя В.В.Г. Он должен был установить срок уголовного преследования, но его в тот момент не оказалось, он был в процессе и он вернулся в инспектора полиции рассчитывая после зайти к прокурору. На следующий день ему не получилось попасть к прокурору и так у него не получилось установить срок по делу. С В он не разговаривал по этому делу. В ходе уголовного преследования он неоднократно планировал признать П в качестве подозреваемого, но в силу того, что он работал посуточно, и не мог прибыть ко нему, а также из-за того, что у него были другие рабочие моменты, допрос подозреваемого Поттянулся до 20 июля 2015 года. В этот день он был на дежурстве и рассчитывал, что поработает, и никто его не будет отвлекать. Он пригласил П на 9.00 часов но неожиданно с 20 июля 2015 года пригласили срочно в Кишинев в МВД на совещание. Он позвонил П и предупредил, чтобы он приехал ближе в 18 часом. В 17.20 он вернулся из Кишинева в инспекторат полиции, где его ждал П. Они вдвоем поднялись к нему в кабинет на 2-ой этаж, где П опять спросил его все ли получится. Он обещал П, что все будет нормально. А если что-то не получится, он вернет те деньги, которые он ему даст. П передал ему 1100 евро в двух купюрах по 200 евро и 7 купюр по 100 евро, а также 400 леев за двадцать литров бензина, сказав при этом, что не нашел талонов на бензин. После этого П заполнил бланк заявление об отпуске автомашины, который он подписал и с П подошел к дежурной части, где дал указание дежурному выпустить по заявлению автомашину П.

Затем он сказал П идти с дежурный оформлять автомашину на выдачу, а потом подняться ко нему для допроса. Вернувшись в своей служебный кабинет он взял евро и приложив туда 400 лей переложил все деньги в платяной шкаф, где находились его вещи и сумка. После этого он сел за рабочий стол и стал работать по делу П, чтобы, когда он освободиться мог подойти и ознакомиться с документами в качестве подозреваемого. В это время ко нему в кабинет забежали сотрудники по борьбе с коррупцией и представившись задержали его. Он вызвал адвоката и провели личный обыск и обыск служебного кабинета и в процессе которого ими были обнаружены 1100 евро. Остальные обнаружили на следующий день, так как они выпали и каким-то образом попали под коврик.

Он раскаивается в содеянном. Он является пенсионером. Работая, получал и пенсию, и заработную плату. Ему не хватало на содержание семьи. Он не собирался давать деньги прокурору. Деньги ему были необходимы для ремонта его машины. В полиции он работает с 1993 года.

Суд считает, что вина подсудимого К С.В., кроме признательных показаний, полностью подтверждена представленными прокурором и признанными подсудимым доказательствами, а именно:

-Показаниями свидетеля П Д, из которых следует, что 11.06.2015 г. во время езды на собственном автомобиле, модели „Opel Vectra” г/н , был остановлен сотрудниками Инспектората Полиции Тараклия, которым на вопрос, употреблял спиртные напитки, признался, и вместе с ними проехал в инспекторат для составления нужных документов. В тот вечер, он не смог получить автомобиль, который задержали на территории полиции. На второй день, то есть 12.06.2015г. он поехал в ИП Тараклия, надеясь, что получит автомобиль, но в то время когда ждал решения вопроса, к нему подошёл незнакомый полицейский, который представился как начальник Отдела органа уголовного преследования, по имени К С В. Последний сказал что, он может решить проблему о не привлечении его к уголовной ответственности за управление транспортными средствами в нетрезвом состоянии, а также, чтобы не был лишён водительских прав. За его действия, К С просил 1100 Евро, а также за выдачу задержанного автомобиля, требовал от него 20 литров бензина. 17.06.2015г. поняв, что не решит свои проблемы по закону, а также решив, что действия последнего являются противозаконными, он поехал в г. Кахул и подал жалобу в ГТУ Юг НЦБК. В последующем 18.06.2015 г. вместе с сотрудниками ГТУ Юг НЦБК выехали в г. Тараклия, где имел встречи с г-ном К С., но последний не принял его на приём. В тот же день К С. пояснил что, следующая встреча будет в субботу 20.06.2015 г. в 9:00. В пятницу 19.06.2015г. вечером примерно в 23:00 часа, К С. позвонил ему на телефон и сказал что, встреча будет иметь место после обеда 20.06.2015г., то есть на следующий день. 20.06.2015г. . опять же проехал в г. Кахул, где получил от сотрудников ГТУ Юг НЦБК деньги в размере 1100 Евро и 400 лей, для передачи их г-ну К С., также они созванивались и после обеда,

примерно в 17:30 когда находился в рабочем кабинете последнего, передал вымогаемые деньги, после чего получил автомобиль.(т.1, л.д.12,30-31,177-178)

П Д не является агентом под прикрытием и не действовал на основании Закона о специальной розыскной деятельности, № 59 от 29.03.2012, и таким образом данную ситуацию совершения преступления со стороны К С.В., не провоцировал.

-показаниями свидетеля Ф В А, из которых следует, что 20.06.2015 г. он находился на службе, так как является сотрудником ИП Тараклия. Примерно в 17:10 в отдел полиции зашёл начальник ОУП К С, который разрешил П Д пройти к нему. Позже он сказал, что нужно отпустить автомобиль последнего модели «Opel Vectra» г/н, задержанный на территории ИП Тараклия. Он созвонился с начальником инспектората, после чего выдал автомобиль. (т.1, л.д.259-260)

-показаниями свидетель Ш ИИ, который дал в ходе уголовного преследования показания аналогичные показания свидетеля Ф В. А. (т.1,л.д.262-263)

-показаниями свидетеля В В Г, из которых следует, что он является прокурором в Прокуратуре района Тараклия. Уголовное дело № было возбуждено начальником ОУП ИП Тарклия, г-ном К С., на основании ст. 264¹ ч.(1) УК РМ, по факту управления транспортным средством гр-ном П Д в нетрезвом состоянии. Руководство уголовным преследованием было адресовано ему районным прокурором. Каких либо разговоров, о результатах уголовного преследования и принятии какого-либо решения по окончанию уголовного преследования у него с г-ном К С. не было. (т.1, л.д.264-265)

Кроме показаний свидетелей, а также показаний подсудимого К С В, вина последнего в совершении вышеописанного преступления подтверждается следующими доказательства:

-запиской с номером телефона 069282146 с фамилией К С.В. изъятой у гр-на П С.Д., на основании постановления и протокола выемки от 17.06.2015 г. (т.1, л.д.8-10)

-протоколом контроля за передачей или получением притязаемых, принимаемых, вымогаемых или предлагаемых денег либо иных материальных или нематериальных ценностей от 18.06.2015г. с приложением копий двух денежных банкнот достоинством 200 Евро каждая, копии семи денежных банкнот достоинством 100 Евро каждая, копии восьми денежных банкнот достоинством 50 лей каждая. (т.1, л.д.15-21)

-протоколом личного обыска г-на К С В от 20.06.2015г. (т.1, л.д.83-84)

-протокол обыска рабочего кабинета г-на К С В от 20.06.2015г.; в результате которого были обнаружены денежные банкноты достоинством 200 Евро, а.е. 2002, numărul ; достоинством 200 Евро, а.е. 2002, numărul ; достоинством 100 Евро, а.е. 2002, numărul ; достоинством 100 Евро, а.е. 2002, numărul ; достоинством 100 Евро, а.е. 2002, numărul ; достоинством 100 Евро, а.е. 2002, numărul ; достоинством 100 Евро, а.е. 2002, numărul ; достоинством 100 Евро, а.е. 2002, numărul , которые совпадают с банкнотами выданными П Д, на основании протокола контроля от 18.06.2015 г. (т.1, л.д.92-93)

-протоколом проверки показаний на месте преступления от 22.06.2015 г. с участием подозреваемого К С.В., из которого следует, что при проведении данного действия в кабинета К С.В., расположенном в здании ИП Тараклия были обнаружены на полу под половой тряпкой денежные банкноты достоинством 50 лей, а.е. 2013, seria numărul ; достоинством 50 лей, а.е. 2013, seria numărul ; достоинством 50 лей, а.е. 2013, seria numărul ; достоинством 50 лей, а.е. 2013, seria numărul ; достоинством 50 лей, а.е. 2013, seria numărul ; достоинством 50 лей, а.е. 2008, seria numărul ; достоинством 50 лей, а.е. 2013, seria numărul , которые совпадают с банкнотами выданными П Д, на основании протокола контроля от 18.06.2015 г. (т.1, л.д.194-201)

-Рапортом технико-криминалистической экспертизы № 233 от 24.06.2015 г., из которой следует, что денежные банкноты принятые К С. от П Д 20.06.2015 г. и в последствие изъяты из кабинета К С. являются поддельными денежными банкнотами (т.1, л.д.234-243)

-Вещественными доказательствами:

банкнота достоинством 200 Евро, а.е. 2002, numărul ;

банкнота достоинством 200 Евро, а.е. 2002, numărul ;

банкнота достоинством 100 Евро, а.е. 2002, numărul ;

банкнота достоинством 100 Евро, а.е. 2002, numărul ;

банкнота достоинством 100 Евро, а.е. 2002, numărul ;

банкнота достоинством 100 Евро, а.е. 2002, numărul ;

банкнота достоинством 100 Евро, а.е. 2002, numărul ;

банкнота достоинством 100 Евро, а.е. 2002, numărul ;

банкнота достоинством 100 Евро, а.е. 2002, numărul , которые были изъяты при производстве обыска 20.06.2015 г. (т.1, л.д.92-93)

банкнота достоинством 50 лей, а.е. 2013, seria numărul ;

банкнота достоинством 50 лей, а.е. 2013, seria numărul ;

банкнота достоинством 50 лей, а.е. 2013, seria numărul ;

банкнота достоинством 50 лей, а.е. 2013, seria numărul ;

банкнота достоинством 50 лей, а.е. 2013, seria numărul

банкнота достоинством 50 лей, а.е. 2013, seria numărul

банкнота достоинством 50 лей, а.е. 2008, seria numărul ;

банкнота достоинством 50 лей, а.е. 2013, seria numărul ; которые были изъяты 22.06.2015 г. при проведении проверки показаний на месте преступления (т.1, л.д.194)

-DVD+R модели „Barges”, с видеозаписями разговора между гр. П Д. и гр. К С. от 18.06.2015г.;

-DVD+R модели „Barges”, с аудиозаписями разговора между гр. П Д. и гр. К С. от 18.06.2015г.;

-CD-R фото визуального наблюдения между гр. П Д. и гр. К С. от 18.06.2015г.;

-CD-R фото визуального наблюдения гр. П Д. 18.06.2015;

-CD-R с аудиозаписями между гр. П Д. и гр. К С. от 20.06.2015;

-DVD+R с видеозаписями между гр. П Д. и гр. К С. от 20.06.2015;

-DVD+Rmultispeed с первой частью видеозаписи обыска гр. К С. от 20.06.2015;

-DVD+Rmultispeed со второй частью видеозаписи обыска гр. К С. от 20.06.2015;

-CD-R „Esperanza” с аудиозаписями телефонных разговоров между гр. П Д. и гр. К С. от 20.06.2015.

- В соответствии с приказом № еф от 04.06.2014 года Начальника Генерального Инспектората Полиции, К С В, был назначен на должность начальника Отдела Уголовного Преследования Инспектората Полиции Тараклия н. (т.1, л.д.280)

В соответствии с ч.(2) ст. 123 УК РМ, *под публичным лицом понимается: государственный служащий, в том числе имеющий особый статус (сотрудник дипломатической службы, таможенной службы, органов обороны, национальной безопасности и охраны общественного порядка, другое лицо, имеющее специальное или воинское звание); служащий автономного или регулирующего органа публичной власти, государственного или муниципального предприятия, другого юридического лица публичного права; работник кабинета лиц, исполняющих ответственные государственные должности; лицо, уполномоченное или управомоченное государством оказывать от его имени публичные услуги или осуществлять деятельность в общественных интересах.*

Суд, выслушав подсудимого К С.В. в судебном заседании и исследовав доказательства, собранные в ходе уголовного преследования, пришел к заключению, что действия подсудимого К С В следует квалифицировать по п.с) ч.(2) ст.324 УК РМ, по признаку пассивное коррумпирование, то есть, притязание на получение и получение, публичным лицом, не полагающимся ему денег, для себя, за выполнение действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей, совершенные с вымогательством имущества, поскольку в ходе судебного разбирательства было установлено, что КС.В. будучи в должности начальника Отдела по уголовному преследованию Инспектората Полиции Тараклия, являясь публичным лицом, наделённым в государственном учреждении определёнными правами и обязанностями, находясь в помещении Инспектората Полиции Тараклия, расположенном по ул. , г. Т, 12 июня 2015 г., действуя умышленно, с целью получения денег, которые ему не полагались, намереваясь оставить у себя осведомление, зарегистрированное в Журнале Учёта Информаций № Комиссариата Полиции района Тараклия за № , по факту управления 11.06.2015 г. гр. П Д транспортным средством в состоянии сильного алкогольного опьянения, и самостоятельно осуществить уголовное преследование по нему, вызвал П Д В в рабочий кабинет, у которого притязал 1100 Евро, для выполнения действий по уголовному преследованию входящих в его служебные обязанности, а также вымогал у последнего 20 литров бензина, для выполнения действий по выдаче транспортного средства модели «Opel Vectra» гос. номер , принадлежащего гр. П Д, задержанного 11.06.2015г. на территории ИП Тараклия, после чего 17.06.2015 г. вынес от своего имени постановление о начале уголовного преследования в отношении П Д, в уголовном деле №, на основании ч. 1) ст. 264¹ Уголовного кодекса, а 20 июня 2015 года, в целях осуществления своих незаконных действий, находясь в помещении служебного кабинета, расположенного в помещении Инспектората Полиции Тараклия, по ул. 1, г. Т, примерно в 17:45 часов, лично получил от гр-на П Д 1100 Евро, которые согласно официальному курсу 1-го Евро по отношению к национальной валюте составлял 21,3119 лея, а в общей сумме 23 443, 09 лей, а также 400 лей, сумму денег эквивалентного 20 литров бензина, которые он настоятельно просил в вышеуказанных целях.

В соответствии со ст.75 УК РМ, ч. (1) *Лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части настоящего кодекса. При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи. ч.(2) Более суровое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за совершение преступления, назначается только в случае, если более мягкое из указанных не обеспечит достижения цели наказания.*

К С.В. совершил умышленное преступление, которое в соответствии со ст. 16 УК РМ, относится к категории тяжких преступлений, материального ущерба по делу не имеется.

К С.В. на учете у врача психиатра и нарколога не состоит.

Из характеристики выданной начальников Инспектората Полиции Тараклия Ш И.И., следует, что К С.В. работал в полиции с 18.10.1993 года, с 06.06.2014 года работал в должности начальника отдела уголовного преследования в Инспекторате полиции Тараклия. Характеризуется положительно. За время работы был поощрен, дисциплинарных наказаний, нет. (т.1, л.д.281)

Из характеристики выданной по месту проживания К С.В. характеризуется положительно, проживает с женой и дочерью. (т.1, л.д.287-289)

Согласно свидетельства об инвалидности и трудоспособности, К Я С г/р, дочь подсудимого Кысса С.В., является инвалидом с детства с процентом трудоспособности-40% и студенткой медицинского института. (т.2, л.д.23-25)

Из копии приказа № еф от 17.07.2015 года Заместителя Начальника Генерального Инспектората Полиции МВД РМ, К С В был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде увольнения с занимаемой должности. (т.2 л.д.10-11)

Обстоятельством, смягчающим ответственность подсудимого К С.В., в соответствии со ст. 76 УК РМ суд признает – признание вины, наличие на иждивении дочери-инвалида-детства.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого К С.В., в соответствии со ст. 77 УК РМ, в ходе судебного разбирательства установлено, не было.

В соответствии с ч.8 ст. 364¹ УПК РМ, *«подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на треть сокращаются пределы предусмотренного законом наказания в случае приговора к лишению свободы или неоплачиваемому труду в пользу общества и на четверть сокращаются пределы предусмотренного законом наказания в случае назначения штрафа....»*

В судебных прениях адвокат подсудимого К С.В. просил применить в отношении К С.В. положения ст. 79 УК РМ и назначить наказание ниже низшего предела предусмотренного ст. 324 ч.(2) п. с) УК РМ, поскольку К С.В. как на протяжении уголовного преследования, так и в ходе судебного разбирательства признавал свою вину, а также активно способствовал органу уголовного преследования, указав где находятся 400 лей, которые не были обнаружены при проведении первого обыска. А также на его иждивении есть дочь-инвалид детства.

Суд считает, что оснований для применения в отношении подсудимого К С.В. при определении вида и размера наказания, положений ст. 79 УК РМ, то есть назначения наказания ниже низшего предела предусмотренного санкцией ст. 324 ч.(2), п.с) УК РМ, нет, поскольку положения указанной статьи применяются с учетом *исключительных обстоятельств дела, связанные с целью и мотивами деяния, роль виновного в совершении преступления, его поведение во время и после совершения преступления, иные обстоятельства, существенно уменьшающие тяжесть деяния и его последствий, а также активное способствование участника совершенного группового преступления раскрытию этого преступления.*

Суд считает, что признание вины подсудимым К В.В., на стадии уголовного преследования и в судебном заседании, не может быть расценено судом как активное участие в раскрытии преступления, поскольку из материалов уголовного дела следует, что К С.В. был задержан сотрудниками полиции сразу же после совершения преступления, и его вина в совершении преступления доказана не только его признательными показаниями, но и другими прямыми доказательствами, которые подтверждают его вину. Тот факт, что дело рассматривалось по специальной процедуре предусмотренной ст.364¹ УПК РМ на основании поданного К С.В. заявления о рассмотрении дела на основании доказательств собранных на стадии уголовного преследования, также не может быть расценено судом, как исключительное обстоятельство, поскольку при рассмотрении дела по указанной процедуре, законодатель предусмотрел смягчение наказания в виде сокращения пределов минимального и максимального наказания. А активное способствование раскрытию преступления, может быть принято судом, как исключительное обстоятельство, с соответствии со ст. 79 УК РМ, только при совершении группового преступления, тогда как Кысса С.В. совершил преступление единолично.

Суд, установленные в ходе судебного разбирательства смягчающие обстоятельства учитывает при определении размера наказания в пределах установленных минимального и максимального предела наказания предусмотренного санкциями статьи.

Суд, в своих выводах также руководствуется разъясняющим Постановлением Пленума Высшей Судебной Палаты РМ №8 от 11.11.2013 г. «О некоторых вопросах индивидуализации уголовного наказания», из которого следует, что обстоятельства, которые преобладают и характеризуют большинство граждан, не могут рассматриваться, как исключительные.

В соответствии с разъясняющим Постановлением Пленума Высшей Судебной Палаты РМ №8 от 11.11.2013 г., в качестве исключительных обстоятельств могут быть признаны инвалидность лица привлекаемого к ответственности, его особые заслуги лица перед обществом, иные обстоятельства, имеющие важное значение, которые в ходе судебного разбирательства в отношении К С.В., установлены, не были.

Исходя из принципа индивидуализации наказания в соответствии с требованиями ст.ст.75-78 УК, учитывая, что К С.В. совершил тяжкое преступление, наличии смягчающих и отсутствия отягчающих ответственность обстоятельств, положительной характеристики, признание своей вины, наличие на иждивении дочери инвалида-детства, принимая во внимание, что санкция ч.(2) ст. 324 УК РМ предусматривает основное наказание только в виде лишения свободы, суд считает необходимым назначить К С.В. с применением положений ч.(8) ст. 364¹ УПК РМ, наказание в виде 5-х лет лишения свободы.

В то же время, суд считает, что поскольку ранее К С.В. к уголовной ответственности не привлекался, наличие на иждивении дочери инвалида-детства, признание вины и раскаяния в содеянном, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих ответственность обстоятельств, положительной характеристики, учитывая поведение подсудимого К С.В. в ходе уголовного преследования и судебного разбирательства, в отношении К С.В. можно применить ст. 90 УК РМ, и считать назначенное наказание в виде лишения свободы условным с определением ему испытательного срока.

Суд считает, что исправление и перевоспитание К С.В. возможно без изоляции его от общества, поскольку в соответствии с ч.2 ст.61 УК РМ, *«наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений, как осужденными, так и иными лицами...»*, а назначение К С.В. наказания в виде лишения свободы реально, не в полной мере соответствовало бы положениям ст.61 УК РМ, тогда как применение ст. 90 УК РМ и назначение лишения свободы условно с определением испытательного срока, может способствовать достижению целей, указанных в ст.61 УК РМ.

Вещественные доказательства:

- записку с номером телефона с фамилией К С.В. изъятой у гр-на П С.Д.,
- результат алкотестирования гр. П Д.
- DVD+R модели „Barges”, с видеозаписями между гр. П Д. и гр. К С. от 18.06.2015г.;
- DVD+R модели „Barges”, с аудиозаписями между гр. П Д. и гр. КС. от 18.06.2015г.;
- CD-R фото визуального наблюдения между гр. П Д. и гр. КС. от 18.06.2015г.;
- CD-R фото визуального наблюдения гр. П Д. 18.06.2015;

- CD-R с аудиозаписями между гр. П. Д. и гр. К. С. от 20.06.2015;
- DVD+R с видеозаписями между гр. П. Д. и гр. К. С. от 20.06.2015;
- DVD+Rmultispeed первой части видеозаписи обыска гр. К. С. от 20.06.2015;
- DVD+Rmultispeed второй части с видеозаписи обыска гр. К. С. от 20.06.2015;
- CD-R „Esperanza” с аудиозаписями телефонных разговоров между гр. П. Д. и гр. К. С. от 20.06.2015 г., **хранить при материалах уголовного дела.**

Вещественное доказательство 1100 евро в виде банкнот: достоинством 200 Евро, а.е. 2002, numărul ; достоинством 200 Евро, а.е. 2002, numărul ; достоинством 100 Евро, а.е. 2002, numărul ; достоинством 100 Евро, а.е. 2002, numărul ; достоинством 100 Евро, а.е. 2002, numărul ; достоинством 100 Евро, а.е. 2002, numărul ; достоинством 100 Евро, а.е. 2002, numărul ; достоинством 100 Евро, а.е. 2002, numărul ; достоинством 100 Евро, а.е. 2002, numărul ; достоинством 100 Евро, а.е. 2002, numărul ; и **400 лей** в виде банкнот: достоинством 50 лей, а.е. 2013, seria numărul ; достоинством 50 лей, а.е. 2013, seria numărul ; достоинством 50 лей, а.е. 2013, seria numărul ; достоинством 50 лей, а.е. 2013, seria numărul ; достоинством 50 лей, а.е. 2013, seria numărul ; достоинством 50 лей, а.е. 2008, seria numărul ; достоинством 50 лей, а.е. 2013, seria numărul , **конфисковать в доход государства.**

Меру пресечения в отношении К.С.В. до вступления приговора суда в законную силу оставить прежнюю в виде подписки о невыезде из страны.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст.364¹, 384-389 УПК РМ, суд-

П Р И Г О В О Р И Л:

К.С.В. признать виновным в совершении преступления предусмотренного п.с) ч.(2) ст. 324 УК РМ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 5 (пять) лет со штрафом в размере 6000 (шесть тысяч) условных единиц, то есть 120000 (сто двадцать тысяч) лей, с лишением права занимать государственные и публичные должности сроком на 8 (восемь) лет, с отбыванием наказания в пенитенциарных учреждениях полузакрытого типа с зачетом в срок отбывания наказания срока задержания и домашнего ареста с 20.06.2015 г. по 20.07.2015 г.

В соответствии со ст.90 УК РМ, назначенное К.С.В. наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком на 3 (три) года.

Вещественные доказательства:

- записку с номером телефона с фамилией К.С.В. изъятой у гр-на П.С.Д.,
- результат алкотестирования гр. П. Д.
- DVD+R модели „Barges”, с видеозаписями между гр. П. Д. и гр. К. С. от 18.06.2015г.;
- DVD+R модели „Barges”, с аудиозаписями между гр. П. Д. и гр. К. С. от 18.06.2015г.;
- CD-R фото визуального наблюдения между гр. П. Д. и гр. К. С. от 18.06.2015г.;
- CD-R фото визуального наблюдения гр. П. Д. 18.06.2015;
- CD-R с аудиозаписями между гр. П. Д. и гр. К. С. от 20.06.2015;
- DVD+R с видеозаписями между гр. П. Д. и гр. К. С. от 20.06.2015;
- DVD+Rmultispeed первой части видеозаписи обыска гр. К. С. от 20.06.2015;
- DVD+Rmultispeed второй части с видеозаписи обыска гр. К. С. от 20.06.2015;
- CD-R „Esperanza” с аудиозаписями телефонных разговоров между гр. П. Д. и гр. К. С. от 20.06.2015 г., **хранить при материалах уголовного дела.**

Вещественное доказательство 1100 евро в виде банкнот: достоинством 200 Евро, а.е. 2002, numărul ; достоинством 200 Евро, а.е. 2002, numărul ; достоинством 100 Евро, а.е. 2002, numărul ; достоинством 100 Евро, а.е. 2002, numărul ; достоинством 100 Евро, а.е. 2002, numărul ; достоинством 100 Евро, а.е. 2002, numărul ; достоинством 100 Евро, а.е. 2002, numărul ; достоинством 100 Евро, а.е. 2002, numărul ; достоинством 100 Евро, а.е. 2002, numărul ; и **400 лей** в виде банкнот: достоинством 50 лей, а.е. 2013, seria numărul ; достоинством 50 лей, а.е. 2013, seria numărul ; достоинством 50 лей, а.е. 2013, seria numărul ; достоинством 50 лей, а.е. 2013, seria numărul ; достоинством 50 лей, а.е. 2008, seria numărul ; достоинством 50 лей, а.е. 2013, seria numărul , **конфисковать в доход государства.**

Меру пресечения в отношении К.С.В. до вступления приговора суда в законную силу оставить прежнюю в виде подписки о невыезде из страны.

Приговор с правом обжалования в апелляционном порядке в Апелляционную Палату Кахул в 15-тидневный срок со дня провозглашения приговора.

