REPUBLICA MOLDOVA
Mun. *****
Judecătoria *****

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

23 aprilie 2024

În cauza civilă nr. 2-2540/2022 *(nr. electronic -2-22116237-51-2-08082022-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă introdusă la 08 august 2022, care privește pe

Organizația de Creditare Nebancară „ CREDIT BOX" S.R.L (reclamant)

împotriva

***** (pârât)

- *privind încasarea datoriei contractuale și cheltuielilor de judecată,*

JUDECĂTORIA *****, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:
Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că, la 19 august 2022, materialele cauzei au fost recepționate de către pârâtul *****, contra semnătură, fiind trimise prin poștă, cu scrisoarea recomandată și cu aviz de primire;
- *a constatat* că pârâtul nu a depus referință în termenul stabilit de judecător;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 3 și art. 10 alin. (1 – 3) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12 iulie 2013, *în vigoare la momentul încheierii contractului de împrumut;*
  - art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. f), alin. (5); art. 1763 alin. (1). (3), (4), art. 1764 alin. (1), art. 1765, art. 1769 alin. (1) lit. c) din Codul civil;
  - art. 943 alin. (1), (3), (4) din Codul civil;
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276^4 din Codul de procedură civilă;

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției ***este insuficient raportat*** la volumul excesiv de muncă (cereri repartizate în (a) *anii 2019 (dec.) - 2022 – **3 052;*** **(b)** în *2023 –* 1146 și examinate – 903; (c) în anul 2024 - 201) problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.); *inclusiv*

- *restanța de 812 cauze* (1 ianuarie 2021 – 31 decembrie 2023) în rezultatul concediul medical și parental în acest timp;
- sarcina de lucră exagerată *pe zi, în special* - zilele lucrătoare în anul 2023 – 221 din 252, respectiv – cereri repartizate – 5,18 (1146 c. / 221 de zile), fără a lua în calcul ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor demersuri;
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CEDO* – Nideröst-Huber vs Elveția, 18 februarie 1997, parag. 30; Özgür Keskin vs Turcia, 17 octombrie 2017, parag. 33);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 23 aprilie 2024; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Organizația de Creditare Nebancară „CREDIT BOX" S.R.L.** (IDNO: 1019602000472; cu sediul mun. BĂLȚI, str. ȘTEFAN CEL MARE, nr.57) împotriva ***pârâtului*** ***** (a. n. *****, INDP: *****, domiciliat în raionul *****, sat. *****).

2. *Constată* că este lovită de nulitatea absolută (din oficiu) – clauza nr. 4.4 din contractul de credit nr. *****1, deoarece clauza are o forță obligatorie pentru ambele părți, care prevede că penalitatea se calculează asupra dobânzii, ceea ce este interzis și sancționat cu nulitate absolută în baza art. 943 alin. (1), (3) și (4) din Codul civil.

3. *Hotărăște că pârâtul* ***** este obligat să plătească *reclamantului*, Organizația de Creditare Nebancară „CREDIT BOX" S.R.L., suma bănească în mărime de **10.320,00 (zece mii trei sute douăzeci) de lei** în urma nerespectării obligațiilor prevăzute în contractul de împrumut nr.*****1, având următoarele componente:

- *(i) suma creditului în cuantum de 6 000,00 de lei; (ii) dobânda - 4 320,00 lei;*

4. *Respinge* pretenția privind încasarea sumei, cu titlu de penalitate, ca efect al punctului 2 din dispozitiv.

5. *Respinge* pretenția privind încasarea sumei, *cu titlu de penalitate punitivă*, deoarece reclamantul nu trebuia doar să introducă în contractul dreptul de a cere repararea prejudiciului peste penalitate (clauză penală punitivă) în mărime de 200 și, după caz, 300 de lei, ci era obligat să probeze, după regula generală, existența și întinderea prejudiciului.

6. *Hotărăște că pârâtul* ***** este obligat să plătească *reclamantului*, Organizația de Creditare Nebancară „CREDIT BOX" S.R.L., suma bănească în mărime de

a) **309,6 (trei sute nouă, 9) de lei,** cu titlu de taxă de stat calculată proporțional cu suma bănească de mai sus. Astfel, restul sumelor *se resping.*

a) **1 000 (una mie) de lei,** cu titlu de compensare pentru cheltuielile de asistență juridică achitate în folosul avocatului. Respinge restul sumei cerute, deoarece mărimea acesteia este nerezonabilă *în măsură* în care acțiunea a fost admisă parțial și cauza s-a examinat în procedura scrisă, datorită complexității reduse a cauzei și a examinării pe bază de documente, implică un efort și un timp mai redus din partea avocatului în comparație cu o cauză examinată în procedură generală;

7. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei *****.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/"

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
Judecător