C U R T E A D E A P E L BĂLȚI

Dosarul nr.4r-937/24 Judecătoria Drochia, sediul Central
Judecător Victoria Robu

D E C I Z I E
În numele Legii

26 noiembrie 2024 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul agentului constatator Eugeniu Nicorici declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 12 iulie 2024, adoptată în cauza contravențională în privința lui Rotar Adrian în baza art. 231 alin. (2) Cod contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

La 09.12.2023, ora 17.00, în s. Pelinia r-nul Drochia, Rotar Adrian a condus vehiculul de marca ,,Nissan Bluebird" *****, unde a fost stopat de poliție și supus verificării actelor. Această situație de fapt este recunoscută și confirmată de probele existente la dosar, fiind constatată și de agentul constatator în învinuirea adusă lui Rotar Adrian.

Conducătorul Rotar Adrian a fost înlăturat de agentul constatator de la conducerea mijlocului de transport, fiind încheiat procesul-verbal cu privire la înlăturarea de la conducerea vehiculului.

Prin decizia emisă asupra cauzei contravenționale nr. DAC 01034350 din 09.12.2023, Rotar Adrian a fost recunoscut vinovat și sancţionat în baza art.231 alin. (2) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3 000 lei și 5 puncte de penalizare, reținându-se în sarcina sa că la 09.12.2023 ora 17.00, în s. Pelinia r-ul Drochia, conducătorul auto conducea m/t fără a deține permis de conducere, ignorând prevederile pct.10 (2) RCR.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 12 iulie 2024, s-a admis contestația depusă de Rotar Adrian.

S-a dispus anularea deciziei de sancţionare a agentului constatator al Direcției Patrulare Nord din 09.12.2023 nr. DAC 01034350, prin care a fost sancţionat Rotar Adrian în baza art.231 alin.(2) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale, ce constituie 3000 lei cu 5 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional din lipsa faptului contravenţiei.

Împotriva hotărârii respective a declarat recurs agentul constatator Eugeniu Nicorici, prin care solicită admiterea recursului, cu casarea hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 12.07.2024 și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului, a invocat următoarele argumente:

- la data de 11.09.2024. în secretariatul Direcţiei Patrulare Nord al INSP a IGP a MAI RM, a parvenit hotărîrea din data de 12.07.2024, emisă de către Judecătoria Drochia sediul Central, prin care s-a anulat dccizia cu privire la contravenţie din 09.12.2023 cu privire la contravenţia prevăzută de art. 231 alin. (2) Cod contravenţional, întocmit în privinţa lui Rotar Adrian;

- instanţa nu a reţinut ca fiind suficiente în cazul de faţă constatările proprii ale agentului constatator, în limita atribuţiilor de serviciu ce-i revin conform Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului. Or, însăşi legea nominalizată şi normele Codului contravenţional citate, conferă constatărilor proprii ale agentului constatator putere probantă;

- deci rezultă, că instanţa a pus la îndoială cele reţinute de agentul constatator ca autoritate a statului, în ce priveşte depistarea contravenţiei în cauză, întrucât însăşi normele legale citate oferă credibilitate constatărilor proprii ale agentului constatator, astfel încălcarea cet. Rotar Adrian a fost dovedită prin prisma conţinutului procesului-verbal cu privire la contravenţie;

- consideră, că careva temeiuri pentru a înceta decizia asupra cauzei contravenţionale în privinţa cet. Rotar Adrian pe art. 231 alin.(2) Cod contravenţional nu sunt.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform al art.471 alin.(2) Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Asupra recursului au depus referințe agentul constatator Eugeniu Nicorici care a susținut recursul declarat, precum și contravenientul Rotar Adrian care și-a exprimat dezacordul cu recursul, solicitând respingerea lui ca fiind tardiv.

Verificând legalitatea verdictului contestat și temeinicia argumentelor formulate de recurent în raport cu materialele cauzei contravenționale, Colegiul consideră necesar de a respinge recursul declarat ca fiind tardiv, la adoptarea soluției date bazându-se pe prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, potrivit cărora, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: este tardiv*.

Conform art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile. sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).*

În conformitate cu art. 463 alin. (1) Cod contravențional, *În cel mult 3 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti, copia ei se remite părţilor care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar.*

Potrivit prevederilor art. 469 alin. (1) Cod contravențional, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei.*

După cum rezultă din materialele cauzei, hotărârea pe cauza contravențională în privința lui Rotar Adrian în baza art. 231 alin. (2) Cod contravențional a fost pronunțată la 12 iulie 2024, în lipsa agentului constatator.

Tot din materialele cauzei rezultă că copia hotărârii a fost expediată la 13.07.2024, în adresa dispeceratului nord al INSP, prin intermediul poștei electronice /f.d. 40/.

Ulterior, copia hotărârii a fost expediată la 15.07.2024, în adresa Direcției Patrulare Nord, prin intermediul poștei /f.d. 41/. Potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei /f.d. 42/, copia hotărârii a fost recepționată de Direcția Patrulare Nord la data de 18.07.2024.

Recursul pe caz a fost declarat doar la **26.09.2024**, cu depășirea evidentă a termenului de depunere a recursului.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că agentul constatator, în mod evident a omis termenul de declarare a recursului împotriva hotărârii din

12.07.2024, având în vedere că copia hotărârii a fost recepționată de Direcția Patrulare Nord la data de 18.07.2024, iar recursul a fost depus peste aproximativ 2 luni de la parvenirea copiei hotărârii la Direcția Patrulare Nord.

Conform recursului declarat, agentul constatator a invocat ca motiv al omiterii termenului de atac, faptul că hotărârea din 12.07.2024 a parvenit în secretariatul DP Nord la data de 11.09.2024, anexând la recurs copia scrisorii de însoțire a Judecătoriei Drochia /f.d. 49/. Colegiul nu poate accepta acest argument pentru repunerea în termen a recursului declarat, or, din scrisoarea de însoțire menționată, reiese, că hotărârea din 12.07.2024 a fost expediată Direcției de Patrulare Nord *pentru a stoca rezultatul hotărârii menţionate în sistemul automatizat informaţional* ”Evidența contravențiilor, a persoanelor care le-au săvârșit și a rezultatelor examinării cauzelor contravenționale”, și nu pentru a contesta hotărârea cu recurs. În aşa mod, din materialele cauzei se deduce, că Direcția Patrulare Nord a recepţionat copia hotărârii din 12.07.2024 la data de 18.07.2024, iar recursul agentului constatator a parvenit în instanţa de judecată la data de 26.09.2024, adică aproximativ peste 2 luni de la recepţionarea copiei hotărârii.

Norma legală prevăzută de art. 468 alin. (1) Cod contravenţional este o normă imperativă şi de decădere. Nerespectarea termenului legal prevăzut de art. 468 alin. (1) Cod contravenţional, decade partea din dreptul de a contesta hotărîrea judecătorească.

La caz, Colegiul penal notează că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. Totodată, acesta este absolut şi are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca fiind declarat peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Unul dintre elementele fundamentale ale preeminenţei principiului supremaţiei dreptului, prevăzut de art. 6.1 CEDO, este garantarea securităţii raporturilor juridice, care înseamnă, printre altele, că o soluţie definitivă a oricărui litigiu, inclusiv de natură penală (contravenţională), nu trebuie rediscutată. Acest principiu insistă asupra faptului că nici o parte la proces nu este în drept să solicite reluarea procesului de judecată în scopul unei noi soluţionări a cauzei după ce hotărîrea a devenit definitivă şi irevocabilă.

În acest context, Colegiul penal invocă şi jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului în hotărîrea din 03 aprilie 2008 în cauza Ponomaryov vs. Ucraina, 3236/03, unde printre altele, Curtea a notat că dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil şi pentru motive ce nu par să fie convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrânge principiul securităţii raporturilor juridice.

Ținând cont de circumstanțele date, Colegiul ajunge la concluzia privind necesitatea respingerii recursului ca depus tardiv, fără a se expune asupra fondului cauzei și argumentelor invocate de către agentul constatator în recurs ce se referă la ilegalitatea hotărârii.

Pe motivele expuse supra și conducându-se de art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul agentului constatator Eugeniu Nicorici declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 12 iulie 2024, adoptată în cauza contravențională în privința lui **Rotar Adrian** în baza art. 231 alin. (2) Cod contravențional, se respinge ca fiind tardiv.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Oxana Mironov