Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) judecător: E.Badan-Melnic
Dosarul nr. 2r-2035/23
2-22121885-02-25r-13062023

D E C I Z I E
Colegiul civil, comercial
și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

28 septembrie 2023 mun. Chișinău

în componenta:
Președintele ședinței, judecător Anatol Pahopol
Judecătorii Ruxanda Pulbere şi Ala Malîi

examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Lozovscaia Tatiana împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 mai 2023, emisă în cauza civilă inițiată la cererea depusă de către Lozovscaia Tatiana către Tuzla Andrei, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, privind contestarea actului executorului judecătoresc, -

a c o n s t a t a t:

La data de 16 august 2022 Lozovscaia Tatiana a depus o cerere prin care a solicitat anularea încheierii din 16 iulie 2022 privind calcularea și perceperea dobânzii de întârziere pentru neexecutarea hotărârii judecătorești emisă de către executorul judecătoresc Ungureanu Oleg. Prin aceiași cerere s-a solicitat repunerea în termenul de contestare.

În motivarea contestației Lozovscaia Tatiana a indicat că pe 15 noiembrie 2021 a depus o cerere de revizuire a ordonanței judecătorești din 5 februarie 2018, iar ședința de judecată a fost stabilită pentru data de 17 octombrie 2022, ora 11:20.

Totodată, Lozovscaia Tatiana a indicat că în data de 29 octombrie 2021 a contestat încheierea emisă de executorul judecătoresc Ungureanu Oleg pe marginea titlului executoriu din 5 august 2018 și nu este o finalitate a examinării.

Contestatarul a precizat că, în vederea examinării corectitudinii evaluării automobilului, a fost depusă o plângere care este în examinare.

Cu referire la circumstanțele de fapt ale litigiului Lozovscaia Tatiana a menționat că în data de 28 iulie 2020 creditorul Tuzla Andrei a depus pentru executare la biroul executorului judecătoresc Stoian Grigore un document executoriu, iar ulterior l-a strămutat către executorul judecătoresc Ungureanu Oleg.

Astfel, în data de 1 februarie 2021 a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2PO-8/18 din 5 februarie 2018, emis de Judecătoria Buiucani și au fost aplicate interdicții de înstrăinare a bunurilor mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate Tatianei Lozovscaia.

Contestatarul susține că a făcut cunoștință cu actele emise de executorul judecătoresc Ungureanu Oleg din întâmplare, fiind telefonată pe 24 martie 2021 peste două luni și jumătate după intentarea procedurii de executare.

În cererea de contestare s-a atras atenția asupra faptului că, potrivit răspunsului oferit de Direcția Poliției Patrulare din 16 aprilie 2021, automobilul a fost anunțat în căutare la 24 martie 2021.

În continuare Lozovscaia Tatiana a mai menționat că în luna iulie anul 2021 executorul judecătoresc Ungureanu Oleg a depus o sesizare la Procuratura Chișinău, oficiul Buiucani, pentru a fi pornită urmărirea penală conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal, pe faptul că Lozovscaia Tatiana nu prezintă automobilul de model ***** n/î *****, însă, urmare a depunerii explicațiilor, prin ordonanță s-a refuzat pornirea urmăririi penale, act ce nu a fost contestat.

Contestatarul a relatat că pe 19 octombrie 2021 a aflat că executorul judecătoresc Ungureanu Oleg a anunțat din nou în căutare mijlocul de transport nominalizat anterior, iar pe 19 octombrie 2021, ora 11:35, automobilul a fost depistat de către creditorul Tuzla Andrei.

Potrivit argumentelor expuse în cerere, pe 19 octombrie 2021 automobilul a fost ridicat în baza procesului-verbal întocmit de executorul judecătoresc Ungureanu Oleg.

Lozovscaia Tatiana susține că pe 16 noiembrie 2021 și 19 noiembrie 2021 a primit copia raportului de evaluare efectuat de către Tărăburcă Dumitru, prin care automobilul a fost evaluat la suma de 8852 Euro, echivalentul a 179065 lei.

Nefiind de acord, Lozovscaia Tatiana s-a adresat Centrului Național de Expertize Judiciare pentru a evalua automobilul ***** n/î *****, iar potrivit raportului de expertiză întocmit, mijlocul de transport a fost evaluat cu suma de 264396 lei.

În data de 5 octombrie 2022 executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, prin intermediul poștei electronice, a depus referință la cererea privind contestarea actului executorului judecătoresc la care au fost atașate materialele procedurii de executare.

Prin referința depusă, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg a solicitat să fie respinsă ca tardivă contestația înaintată de către Lozovscaia Tatiana, iar în eventualitatea repunerii în termenul de contestare a solicitat să fie respinsă ca neîntemeiată și lipsită de suport juridic.

În favoarea caracterului tardiv al contestației, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg a comunicat că încheierea privind calcularea și perceperea dobânzii de întârziere nr. 026- 467/2021 din 26 iulie 2022 a fost expediată debitorului Lozovscaia Tatiana, prin intermediul adresei de e-mail: *****, adresă ce a fost comunicată de către debitor și care este indicată în contestație, în data de 29 iulie 2022, fapt confirmat prin extrasul din adresa de e-mail a executorului judecătoresc.

Executorul judecătoresc a menționat că încheierea contestată a fost expediată și prin intermediul Poștei Moldovei, prin scrisoarea recomandată cu aviz și care a fost recepționată de debitor la data de 2 august 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8006670481AS.

Prin urmare, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg este de părerea că cererea privind contestarea actelor executorului judecătoresc a fost depusă peste termenul de 10 zile stabilit la art. 24 alin. (2) Cod de executare.

**Poziția instanței de fond:**

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 mai 2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea formulată de Lozovscaia Tatiana privind repunerea în termenul de contestare a actului executorului judecătoresc. S-a respins ca tardivă cererea depusă de către Lozovscaia Tatiana către Tuzla Andrei, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, privind contestarea actului executorului judecătoresc încheierii executorului judecătoresc Ungureanu Oleg nr. 026-467/2021 din 26 iulie 2022 privind calcularea și perceperea dobânzii de întârziere pentru neexecutarea hotărârii judecătorești.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 29 mai 2023, Lozovscaia Tatiana, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 mai 2023, solicitând admiterea cererii de recurs, cu casarea încheierii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea să fie admisă integral.

În motivarea cererii de recurs partea recurentă a invocat, a termenul de depunere a contestației este respectat, contestația a fost depusă la data de 03.08.2022, iar a ajuns în instanță la date de 04.08.2022 și în cazul dat termeni de contestație nu este pierdut. Instanța de judecată nu a făcut nici un efort să expedieze referința executorului judecătoresc, fapt ce contravine legislației în vigoare, deși expedierea încheierii este obligatorie.

Indică partea recurentă că, instanţa de fond şi-a întemeiat soluţia în baza unor norme generale de emitere a unei încheieri, însă a evitat să specifice normele care au stat la baza respingerii contestaţiei, or, potrivit art. 270 CPC al RM în încheierea judecătorească, instanţa urma conform lit. e) să indice motivele care au determinat concluziile instanţei și legea guvernantă.

De asemenea, instanţa de fond, a omis să cerceteze circumstanţe care în esenţă nu a fost probate de către executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, anume ilegalitatea acţiunilor executorului judecătoresc la emiterea încheierilor sus menţionate.

Totodată, a mai indicat că, la data de 28.07.2020 creditorul Tuzla Andrei a depus documentului executoriu spre executare la biroul executorului Stoian Grigore. Ulterior creditorul Tuzla Andrei a strămutat executarea la un alt executor judecătoresc Uugureanu Oleg. La data de 01.02.2021 a fost emisă încheierea potrivind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2PO-8/18 din 0.L02.2018 emis de către judecătoria Buiucani. Prin încheierea emisă de către Executorul Judecătoresc

Oleg Ungureanu la data de 01.02.2021 a fost aplicate interdicţii de înstăinare a hunurilor mobile şi imobile ce î-mi aparţin cu drept de proprietate. Cu actele emise de către executorul judecătoresc am luat cunoştinţa din întîmplare (am fost telefonată) şi la data de 24.03.3021 peste două lini şi jumătate după intentarea procedurii de executare. La data de 24 martie 2021 potrivit răspunsului dat de către Direcţiei Poliţiei Patrulare din 16.04.2021 a fost denunţat din căutare automobilul sus indicat, fiind anunţat în căutare fără respectarea procedurii, faptul dat şi a fost motivul scoaterii din căutare a automobilului vizat.

Mai mult, prima instanţă, nu a reţinui şi nici nu a argumentat faptul că, în luna iulie 2021 de către executorul judectoresc Oleg Ungureanu a fost depusă să o sesizare la Procuratura Chişinău., Oficiul Buiucani pentru a porni urmărirea penală potrivit elementelor infracţiunii prevăzute de art. 251 CP al RM pe faptul că eu, Lozovscaia Tatiana nu prezint automobilul de model ***** cu n/î *****. In explicaţiile date de către mine am explicat procurorului pe caz că eu, nu cunosc acţiimile executorului Oleg Ungureanu , deorece el în termen de 3 zile a anunţat şi apoi a denuţat automobilul din căutare, cu toate actele fac cunoştinţă din întîmplare, Ca urm are a fost emisă ordonanţa de refuz în pornirea urmăririi penale la sesizarea executorului Judecătorsc Oleg Ungureanu. Ordonanţa respectivă nu a fost contestată, reiese că executorul judecătoresc este de acord cu Ordonanţa de refuz în pornirea urmării penale la fel ca şi Creditorul Tuzla Andrei. Ulterior la data de 19.10.2021 am aflat de la executorul O leg Ungureanu., că automobilul sus menţionat în luna m ai 2021 din nou a fost anunţat în căutare. La 19.10.2021 orele 11 35 de către creditor Tuzla Andrei fost depistat automobilul meu de model ***** cu n/î ***** ca fiind anunţat în căutare de către executorul Judecătoresc Ungureanu Oleg- toate întîmplate eu le-am aflat deja în timpul ridicării automobilului. Tot la data de 19.10.2021 prin procesul verbhal întocmit de către executorul Judecătoresc Oleg Ungureanu., automobilul a fost ridicat. La data 16.11.2021 şi ulterior data de 19.11.2021 am primit copia raportului de evaluare efectuat de către Dumitru Tărăburcă, prin care automobilul a fost evaluat la suma de 8852 EURO =179 065 lei.

Menționează partea recurentă că, nefiind de acord şi potrivit legislaţiei a depus o cerere adresată Centrului Naţional de Expertize Judiciare pentru a evalua automobilul model ***** cu n/î ***** . Ulterior la data de 03.08.2022 am primit încheierea cu privire la calcularea cheltuielilor de executare cu care nu sunt de accord, deoarece: p.2 este stipulat că executorul judecătoresc a căutat automobilul meu, dar potrivit procesului verbal de ridicare a automobilului, automobilul a fost depistat de către creditor (automobilul se afla lingă birou şi este logic, deoarece el mă foloseam de el). Mai mult ca atit în luna Iulie 2021 de către executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a fost depusă o sesizare la Procuratura Chişinău., Oficiul Buiucani pentru a porni urmărirea penală potrivit elementelor infracţiunii prevăzute de art.251 CP al RM pe faptul că eu, Lozovscaia Tatiana nu prezint automobilul de model ***** cu n/î *****. în explicaţiile date de către mine am explicat procurorului pe caz că eu, nu cunosc

acţiunile executorului Oleg Ungureanu, deorece el în tremen de 3 zile a anunţat şi apoi a denunţat automobilului din căutare, cu toate actele fac am o ştinţă din întîmplare.

Invocă că, ca urmare a fost emisă ordonanţa de refuz în pornirea urmăririi penale la sesizarea executorului Judecătoresc Oleg Ungureanu Ordonanţa respectivă nu a fost contestată, reiese că executorul judecătoresc este de acord cu Ordonanţa de refuz în pornirea urmării penale la fel ca şi Creditorul Tuzla Andrei. Menţionează că, 90 % din actele emise de către executor au fost expediate cît mie atît şi instanţei de judecată prin intermediul poştei electonice, şi ca urm are nu sunt dare cheltuielile solicitate, deoarece toate aceste cheltuieli sunt enumerate în alt punct şi anume care la fel se solictă achitarea chletuilelilor. este stipulat că executorul a cheltuit suma de 900 lei pentru pregătirea demersurilor în instanţa de judecată, atrag atenţia că nu există nici un demers adresat instanţei de judecată, doar eu avănd calitatea de debitor am depus demersuri şi cereri, serviciile postale- sum a solictată de către executorul judecatoresc constitie 465, 55 - ceie ce stă foarte straniu, deoarece de la executor am primit doar citeva scrisori care conform preţurilor poştei moldova nu costă suma solicitată.

Prin urmare, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 mai 2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea formulată de Lozovscaia Tatiana privind repunerea în termenul de contestare a actului executorului judecătoresc. S-a respins ca tardivă cererea depusă de către Lozovscaia Tatiana către Tuzla Andrei, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, privind contestarea actului executorului judecătoresc încheierii executorului judecătoresc Ungureanu Oleg nr. 026-467/2021 din 26 iulie 2022 privind calcularea și perceperea dobânzii de întârziere pentru neexecutarea hotărârii judecătorești.

Studiind materialele dosarului în coroborare cu pretențiile recurentului, motivele de fapt și temeiurile de drept expuse și invocate de acesta în cererea de recurs în coroborare cu legislația pertinentă cauzei, Colegiul consideră recursul declarat de Lozovscaia Tatiana unul neîntemeiat și necesar a fi respins, din următoarele considerente.

**Termenul de declarare a recursului.**

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare acesteia.

După cum a fost indicat anterior, încheierea recurată, a fost emisă la 04 mai 2023, iar recursul a fost depus la data de 29 mai 2023, însă la materialele cauzei lipsește dovada recepționării copiei încheierii contestate. Astfel, Colegiul atestă că recursul a fost declarat în termen.

**Cadrul legal pertinent aplicabil speței.**

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți şi de

ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului, iar potrivit art. 163 alin. (4) Cod de executare, încheierea instanței de fond (privind contestarea actelor și acțiunilor executorului judecătoresc) poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În corespundere cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet de 3 judecători, în baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Potrivit dispozițiilor art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Conform prevederilor art. 162 Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârșirii lui ori a refuzului de a săvârși anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte. Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condițiile Codului de procedură civilă.

În corespundere cu art. 163 Cod de executare:

(1) Reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

(2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului.

(3) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

($3^2$) Dacă se contestă cuantumul onorariului executorului judecătoresc, reclamaţia se înaintează împotriva acestuia.

(4) Încheierea instanței de fond poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 1 alin. (1) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Potrivit art. 2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

Conform art. 9 Cod de executare, participanţii la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

Totodată, potrivit art. 10 alin. (1) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (1) lit. k) Cod de executare, în procesul executării, părţile au dreptul: să conteste actele executorului judecătoresc.

**Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de recurs.**

După cum s-a indicat anterior, obiectul dedus examinării îl reprezintă verificarea temeiniciei încheierii nr. 026- 467/2021 din 26 iulie 2022 a executorului judecătoresc Ungureanu Oleg privind calcularea și perceperea dobânzii de întârziere.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 mai 2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea formulată de Lozovscaia Tatiana privind repunerea în termenul de contestare a actului executorului judecătoresc. S-a respins ca tardivă cererea depusă de către Lozovscaia Tatiana către Tuzla Andrei, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, privind contestarea actului executorului judecătoresc încheierii executorului judecătoresc Ungureanu Oleg nr. 026-467/2021 din 26 iulie 2022 privind calcularea și perceperea dobânzii de întârziere pentru neexecutarea hotărârii judecătorești.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 29 mai 2023, Lozovscaia Tatiana, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 mai 2023, solicitând admiterea cererii de recurs, cu casarea încheierii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea să fie admisă integral.

Colegiul, examinând materialele cauzei, atestă despre corectitudinea, temeinicia și legalitatea soluției date de instanța de fond, din următoarele considerente.

Actele pricinii denotă faptul, prin înscrisurile cauzei se confirmă că, încheierea contestată a fost emisă în data de 26 iulie 2022, iar în data de 29 iulie 2022 a fost expediată debitorul la adresa electronică *****, însă o confirmare a recepționării mesajului și documentelor atașate nu este.

De asemenea s-a stabilit că, la materialele cauzei se găsește copia scrisorii nr. 026- 467/2021 din 26 iulie 2022 și avizul de recepție (numărul trimiterii poștale

DS8006670481AS) care confirmă expedierea către debitorul Lozovscaia Tatiana a încheierii nr. 026-467/2021 din 26 iulie 2022, emise de executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, privind calcularea și perceperea dobânzii de întârziere pentru neexecutarea hotărârii judecătorești. Mențiunile de pe avizul de recepție denotă recepționarea actului contestat în data de 2 august 2022.

Reieșind din circumstanțele speței, Colegiul reține ca întemeiată concluzia judecătorului instanței de fond precum că prezenta cerere de contestare a încheierii executorului judecătoresc Ungureanu Oleg nr. 026-467/2021 din 26 iulie 2022 privind calcularea și perceperea dobânzii de întârziere pentru neexecutarea hotărârii judecătorești, a fost expediată de către Lozovscaia Tatiana prin intermediul oficiului poștal în data de 15 august 2022 (conform ștampilei de pe plic), iar în instanța de judecată a fost înregistrată în data de 16 august 2022. Respectiv, exercitarea dreptului de contestare a fost realizat peste termenul de 10 zile stabilit la art. 24 Cod de executare și, pe cale de consecință, se conturează concluzia fermă despre caracterul tardiv al contestației depuse de către Lozovscaia Tatiana.

La caz se reiterează prevederile art. 116 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, care statuează expres că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Astfel, instanța de fond corect a reținut că neîntemeiată cerere de repunere în termenul de contestare a actului judecătorului judecătoresc, precum și având în vedere faptul că acțiunea de contestare a fost realizată peste termenul legal, judecătorul considerînd necesar de a o respinge, ca fiind tardivă.

Sintetizând cele reliefate supra, Colegiul conchide că recurentul nu a prezentat argumente veridice şi admisibile în combaterea soluţiei adoptate de prima instanţă. Or, argumentele recursului se combat prin constatările faptice descrise mai sus, raportate la prevederile legale incidente speței.

Urmare a celor relatate și, având în vedere faptul că actul emis de prima instanță la caz este unul întemeiat și legal, fiind în coroborare cu situația faptică constatată real existentă, cât și cadrului legal aplicabil raportului juridic litigios, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Lozovscaia Tatiana, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 mai 2023.

Reieșind din cele indicate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Lozovscaia Tatiana.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 mai 2023, emisă în cauza civilă inițiată la cererea depusă de către Lozovscaia Tatiana către Tuzla Andrei, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, privind contestarea actului executorului judecătoresc încheierii executorului judecătoresc Ungureanu Oleg nr. 026-467/2021 din 26 iulie 2022 privind calcularea și perceperea dobânzii de întârziere pentru neexecutarea hotărârii judecătorești..

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele ședinței Anatol Pahopol
Judecătorul
Judecătorii Ruxanda Pulbere

Ala Malîi