C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-3984/2025 Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani
4-25096338-03-4r-11092025 Judecător: Sergiu Godorogea

D E C I Z I E
În numele Legii

10 februarie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
în componență:
Preşedintele şedinţei: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

examinând în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Opalca Igor declarat împotriva hotărârii Judecătoriei în cauza contravențională contestația depusă de Plești Pavel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 544231 și deciziei agentului constatator din 18.04.2025 adoptate în privința lui Plești Pavel în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 18 aprilie 2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Opalca Igor în privința lui Plești Pavel a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 544231, pentru faptul că, în perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024 locuitor satul Aluniș raionul Rîșcani prin aplicația PSB a beneficiat, acceptat s-au primit surse bănești în scopul exercitării dreptului la vot în favoarea unui candidat.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Opalca Igor din 18.04.2025, Plești Pavel a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 18.04.2025, la data de 01 iulie 2025, Plești Pavel le-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 14 august 2025, contestația înaintată de Plești Pavel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator al IP Rîșcani Opalca Igor din 18.04.2025, în cauza contravențională în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, s-a admis.

S-a încetat procesul contravențional pornit împotriva lui Plești Pavel de săvârșire a contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, și de sancționare cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ceia ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Opalca Igor, a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 14 august 2025 și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului s-a invocat că, în gestiunea agentului constatator s-a aflat procesul contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni şi incidente cu nr.20253001065 din 08.04.2025, parvenit spre examinare conform competenței teritoriale, pornit în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional (Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune), disjunse din cauza penală nr.2023970322, pornită în baza art.181^3 Cod penal (Finanțarea partidelor politice, a grupurilor de inițiativă, a concurenților electorali sau a participanților la referendum din surse interzise de lege săvârșită în proporții mari), examinată de Procuratura Anticorupție.

La fel în şedinţa de fond instanța a examinat superficial cazul în ce constă caracterul prejudiciabil al faptei anulând decizia de sancționare şi încetând procesul contravențional în conformitate cu art. 445 alin.(1) Cod Contravențional ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua,

luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal, în pofida faptului că acțiunile de corupere electorală, potrivit raportului de analiză informational-criminală din 07.02.2025, efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322 pornită după indiciile infracțiunilor prevăzute de art.181^3 şi art.243 alin. (3) lit. a) şi b) Cod penal, au început și sau derulat pe parcursul unei perioade mai îndelungate, iar potrivit măsurilor special de investigații efectuate în cadrul urmăririi penale au fost autorizate pentru obținerea informațiilor cu referire la transferurile PSB în perioada 01.01.2024–22.10.2024, astfel mesajul PSB primit la 04.10.2024; 07.10.2024; 14.10.2024; și 17.10.2024 la numărul de telefon ce aparține contravenientului Pleşca Pavel întrunește elementele contravenției prevăzute de alin. (1) al art. 47^1 cod Contravențional deoarece putea influența asupra opiniei personale şi la alegerile din toamna anului 2024 fără careva dubii.

Totodată Legea contravențională în art. 375 prevede că: Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional. fi Un alt aspect la care instanța nu a luat în calcul este termenul când a fost comisă contravenția, adică data primirii mesajului PSB 10.04.2024 şi data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție decizia de sancționare 18.04.2025, unde potrivit art. 30 alin. (2) cod contravențional (redacție 2024) termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, iar potrivit alin. (1) al aceluiași articol presupune că: Prescripția înlătură răspunderea contravențională.

Potrivit art. 30 alin. (2) Cod Contravențional [Art.30 al.(2) modificat prin LP136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art. 353; în vigoare 07.06.24] prevede că termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este 18 luni. Așadar potrivit art. IV pct. (2) al Legii nr. 136/2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravențional) prevede că: În cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a

prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional prevede că: Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Prin urmare argumentele invocate în contestația contravenientului Pleşca Pavel precum că nu se face vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional le considerăm neîntemeiate şi declarative, fiind făcute în scopul eschivării de la răspunderea contravențională pentru fapta comisă, or, în cadrul colectării probelor s-a constatat în mod incontestabil vinovăția contravenientei în comiterea faptei contravenționale, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității lor, care în ansamblu coroborează între ele.

Subsidiar se comunică că careva probe care combat sau resping faptele stabilite de către agentul constatator nu au fost prezentate de către contravenienta Pleşca Pavel în procesul acumulării probelor şi întocmirii procesului-verbal contravențional. Mai mult ca atât, relatăm că poziția contravenientului Pleşca Pavel de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu încetarea procesului din motive neautentice, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Or, nerecunoașterea vinovăției de către contravenientă reprezintă o metodă de apărare şi un drept al contravenientului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 377 Cod contravențional. În consolidarea acestei poziții remarcăm că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate şi legalitate.

În acest sens este de menționat că în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că, prezumțiile nu sunt în principiu contrare Convenției. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a ignorat prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravențional care declară că autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care

dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante s-au agravante.

În contextul enunțat consider procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 544231 din 18.04.2025 legal, iar hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 14.07.2025 prematură şi neîntemeiată din considerente că, instanța de judecată a dat o apreciere probatorie doar poziției apărătorului şi a contravenientului Pleşca Pavel şi a lăsat fără vreo care-va apreciere juridică depozițiile şi probatoriul acumulat şi prezentat de agentul constatator.

La fel nu s-a ținut cont nici de prevederile art. 374 alin. (2) Contravențional care expres stipulează că procesul contravențional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârşirea contravenției. În această ordine de idei menționez că, hotărârea în cauză este lipsită de suport juridic, iar instanța a examinat superficial şi neobiectiv cauza în lipsa unei aprecieri multilaterale a aspectelor de fapt precum şi neconstatarea aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîşcani, Opalca Igor urmează a fi admis, cu casarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 14 august 2025, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Deci, dispozițiile art.466 lit.d) Cod contravențional, care statuează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

Conform art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Potrivit prevederilor art.462 alin.(1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

În argumentarea soluției reținute privind admiterea recursului agentului constatator, Colegiul menționează că prima instanță verificând prin prisma art. 443 în coroborare cu art. 445 Cod contravențional legalitatea procesului-verbal din 18.04.2025, întocmit în privința lui Plesca Pavel în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, în mod eronat a constatat întocmirea acestuia cu derogării de la prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional. Or, potrivit prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional: faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție *ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.*

Notabil este și faptul că potrivit art.445 Cod contravențional, (1) neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, *a semnăturii* agentului constatator sau a *martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor,* atrage

nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

În acest sens, Colegiul penal evidențiază că doar temeiurile de nulitate absolută enunțate exhaustiv la ar. 445 alin. (1) Cod contravențional duc la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, iar celelalte încălcării ale dispozițiilor art. 443 Cod contravențional sunt temeiuri de nulitate relativă (art. 445 alin. (2)) și duc la declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, doar în situația în care încălcarea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Astfel, Colegiul evidențiază că constituie temei de nulitatea absolută a actului constatator, reieșind din prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional, *doar lipsa semnăturii martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor*.

Reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal notează că într-adevăr procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa contravenientului Plești Pavel, citat în mod legal, iar faptul absenței acestuia la întocmirea procesului-verbal nu a fost contrasemnat de către un martor asistent în corespundere cu dispozițiile art. 443 alin. (6) în colaborare cu art. 388 alin. (8) Cod contravențional, însă această omisiune a agentului constatator urma să fie examinată de instanța de fond prin prisma nulității relative, care de fapt n-a afectat în nici un mod fondul cauzei, conform cerințelor art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

Reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal notează că într-adevăr procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în lipsa contravenientului Plești Pavel, fapt indicat de agentul constatator în rubrica 14.

La caz, Colegiul penal reține, că Plești Pavel a fost citată de către agentul constatator, pentru a se prezenta la perfectarea procesului-verbal contravențional, o singură dată, pentru data de 18.04.25 (f.d.26), dar acesta din motive necunoscute nu s-a prezentat.

Reieșind din cele constatate supra, Colegiul penal conchide că nu poate fi acceptată soluția nulității relative a procesului-verbal cu privire la contravenție din 18.04.2025, care ar fi afectat fondul cauzei, pe pretinsul motiv de necitare la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, or, analizând conținutul procesul verbal cu privire la contravenție, precum și hotărârea instanței de fond, prin prisma nulității relative reținute, Colegiul penal reține că de instanța de fond nu și-a motivat, cum pretinsa necitare pentru perfectarea procesului verbal-contravențional, a persoanei care a comis contravenția, a afectat esențial fondul

cauzei, or, citarea prevederilor legale, fără a le raporta la caz nu pot substitui o motivare în acest sens.

Cu toate că la materialele cauzei, este atașată o citație simplă, totuși Colegiul penal rezumă că lipsa avizului de recepție a citației, reprezintă o neregularitate de procedură, însă aceasta nu este de natură să atragă nulitatea actului, în lipsa unei dispoziții exprese în acest sens în art. 445 alin. (1) din același cod.

În acest context, Colegiul penal reține, că Pleșca Pavel care nu a fost prezent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost citat de instanță pentru examinarea cauzei în privința sa (f.d.40), fiind în drept de a-și valorifica toate drepturile de care se pretinde că ar fi fost lipsit în cadrul constatării faptei contravenționale, însă acesta s-a limitat la angajarea unui avocat ales (f.d.44), care a participat la examinarea contestației.

Prin urmare, Colegiul penal notează că nu poate fi acceptată soluția nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție din 18.04.2025 pe pretinsul motiv de admitere de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție a încălcării prevăzute la art. 443 alin. (6) Cod contravențional, or, încălcarea admisă de agentul constatator nu se încadrează în temeiurile de nulitate absolută prevăzute la art. 445 alin. (1) Cod contravențional, ci constituie temei de nulitate relativă prevăzută la art. 445 alin. (2) Cod contravențional, care nu afectează fondul cauzei.

În consecință, se conchide că constatările menționate supra denotă caracterul pripit și neîntemeiat al soluției de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, pe motivele reținute de către instanța de fond, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii de menținere a deciziei de sancționare emisă de către agentul constatator.

Colegiul penale evidențiază că prin adoptarea unei noi hotărârii în ordine de recurs nu se agravează situația juridică a contravenientului, întrucât se menține aceeași sancțiune contravențională aplicată prin decizia agentului constatator; nu se adaugă noi măsuri restrictive; nu se aplică un cuantum majorat al amenzii ori măsuri complementare. Astfel, fiind pe deplin respectat principiul *non reformatio in peius*, consacrat atât în dreptul intern, cât și în jurisprudența CEDO.

În continuare, Colegiul reține că potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de

colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art.375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple**.** (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Astfel, reieșind din materialele cauzei contravenționale, Colegiul penal constată că, vinovăția contravenientei Pleșca Pavel se probează prin: 1) procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 544231 din 18.04.2025; 2) informație despre utilizatorul numărului SIM ***** s-a dovedit a fi Pleșca Pavel, care a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) 1 (unu) mesaj de intrare privind expedierea mijloacelor bănești; 3) raport de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181^3 și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Plești Pavel în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Plești Pavel nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, aceste constatări reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că deși Plești Pavel prin contestația depusă neagă implicarea sa în actele de corupere electorală pasivă, prin informația eliberată de la operatorul de telefonie mobilă SA „Moldcell" se constată cu certitudine că posesorul numărului de telefon ***** este Plești Pavel.

Concomitent, Colegiul din conținutul extrasului din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație se constată indubitabil faptul că pe numerele respective, la data de 17.09.2024 au parvenit un mesaj de la identificatorul PSB Bank.

La fel, Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numerele SIM al lui Plești Pavel și aplicația bancară „PSB" asociată BC „Promsveazibank" din Federația Rusă.

Totodată, instanța de recurs reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. În cauză, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientei.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Pe aceiași undă de idei, Colegiul penal constată caracterul declarativ al afirmației petiționarei privind lipsa probelor ce ar confirma că aceasta este titularul contului PSB Bank, or, în urma MSI s-a stabilit cu certitudine că pentru înregistrarea în aplicația PSB Bank este necesar de a transmite datele cu caracter personal, de logare prin recunoașterea facială și deschiderea contului bancar pentru susținătorii BP „Victorie", prin urmare se atestă că în lipsa acordului și participării nemijlocite a persoanei este imposibil de deschidere a contului în aplicația PSB Bank.

Astfel, Colegiul conchide că fără acordul contravenientei în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" (Federația Rusă), iar odată cu instalarea aplicației nominalizate și recepționarea mesajelor în sensul descris supra, certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientului Plești Pavel la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor penale.

Din considerentele expuse, Colegiul constată temeiul pentru recurs prevăzut la art.466 lit. d) Cod contravențional, din care motiv hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația lui Plești Pavel urmează a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii din 18.04.2025 vor fi menținute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Opalca Igor declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 14 august 2025 în cauza lui Plești Pavel se admite, cu casarea hotărârii respective, rejudecarea cauzei și cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Contestația depusă de Plești Pavel, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 544231 din 18.04.2025 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind nefondată.

Se mențin fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia nr. MAI06 544231 din 18.04.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Opalca Igor, în privința lui Plești Pavel în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**

Copia corespunde originalului.