Dosarul № 1r-26/2026 I
instanță
Nr. PIGD 1-25179830-05-1r-10022026 Judecător Gîscă Oxana
Judecătoria
Cimișlia

D E C I Z I E

10 martie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând în ședință publică recursul declarat de către avocatul Curtev Alexandr împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia din 09 ianuarie 2026 privind aplicarea amenzii judiciare avocatului Curtev Alexandr, adoptată pe cauza penală de învinuire a lui Griţineac Nicolae şi Creţu Iulian în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), e) Cod Penal,

audiind raportul asupra recursului și în baza materialelor din dosar,

c o n s t a t ă:

La data de 29 decembrie 2025, în judecătoria Cimișlia a fost înregistrat spre examinare dosarul penal privind acuzarea lui Griţineac Nicolae şi Creţu Iulian în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), e) Cod Penal.

La data de 09 ianuarie 2026, de către judecătoria Cimișlia a fost emisă încheierea prin care s-a dispus:

„*Se constată neprezentarea nejustificată a avocatului inculpatului Griţineac Nicolae, Curtev Alexandr, citat în mod legal.*

Se admite demersul acuzatorului de stat şi se aplică în privința avocatului Curtev Alexandr, amenda judiciară în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 (una mie) lei, pentru abaterea comisă în prezenta cauză penală.”. (f.d.73-75)

La data de 27 ianuarie 2026, avocatul Curtev Alexandr nefiind de acord cu încheierea nominalizată, a contestat-o cu recurs, solicitând casarea încheierii judecătoriei Cimișlia din 09 ianuarie 2026, privind sancţionarea avocatului ca fiind neîntemeiată.

În argumentarea cererii de recurs recurentul a indicat că, prin încheierea judecătoriei Cimișlia din 09.01.2026 a fost sancționat, pentru absența nemotivată la ședința de judecată, cu amendă în mărime de 20 unități contravenționale, ceia ce constituie 1000 lei.

Cu încheierea menționată a făcut cunoștința la 20.01.2026, fapt confirmat prin recipisa anexată la dosar.

Indică că în încheierea sa instanța invocă că amenda a fost aplicată din cauza că avocatul nemotivat nu s-a prezentat la ședința de judecată stabilită.

Declară că nu este de acord cu hotărârea instanței reieșind din următoarele:

Menţionează că la 14.10.2025, prin Decizia Coordonatorului OT Cahul al CNAJGS nr. 2803/ACP, a fost desemnat să acord asistențe juridică bănuitului Grițineac Nicolae pe cauza penală nr. 2025400167, pornită în baza art. 188 alin. 2 lit. b), e) Cod Penal.

După finisarea urmăririi penale, cauza penală menționată a fost trimisă spre examinare în Judecătoria Cimișlia.

Din materialele cauzei reiese că Judecătoria Cimișlia a pus cauza pe rol în luna decembrie 2025 și, respectiv ședința preliminară pe această cauză penală a fost stabilită pentru data de 02.01.2026, la care avocatul Alexandr Curtev a fost prezent.

Indică că nu s-a prezentat la ședința de judecată din data de 09.01.2026, deoarece a fost în imposibilitate de a se prezenta din motiv de boală și, respectiv la ședința de judecată din 20.01.2026 instanței i-a fost prezentată dovada absenței la ședința din data de 09.01.2026.

Reieșind din cele menționate consideră că încheierea Judecătoriei Cimișlia de sancționare a avocatului Alexandr Curtev din 09.01.2026 este neîntemeiată și urmează a fi casată. (f.d.12-14)

La data de 10 februarie 2026 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Sud sediul Comrat. (f.d.18)

Cauza în ordinea de recurs a fost examinată fără participanții la proces, or, potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează*

data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

Astfel, la data de 26 martie 2025, în adresa participanților la proces a fost expediată notificare, potrivit căruia s-a acordat acestora termen de 15 zile din momentul primirii prezentei notificări, pentru depunerea referinței la cererea de recurs, cu informarea părților despre data examinării cauzei. (f.d.80)

Careva referinţe obiecţii la cererea de recurs nu au parvenit.

Studiind materialele cazului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Comploetul de judecată consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală al RM, *judecând recursul, instanţa admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod*.

În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală al RM, *pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac*.

Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală al RM, *încheierea instanţei de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs*.

În corespundere cu art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală al RM, *hotărârile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanță, inclusiv şi în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția*.

Din conținutul încheierii contestate reiese că, instanța de fond a aplicat față de avocatul Curtev Alexandr, o amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale pentru neprezentarea nemotivată la şedinţa de judecare a cauzei penale după învinuirea lui Griţineac Nicolae şi Creţu Iulian în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), e) Cod Penal, stabilită pentru data de 09 ianuarie 2026.

La caz, instanţa de recurs ține să indice că, doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reţinute prin încheierea atacată şi dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispoziţiilor de drept.

Sub acest aspect, Completul de judecată reține că instanţa a cărei încheiere este contestată, a comis următoarele erori de drept.

Conform esenței juridice a prescripțiilor din art. 201 şi art. 342 Cod de procedură penală al RM, încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt şi de drept, precum şi motivele adoptării soluţiei date.

Concluzia instanței urmează a fi formulată în urma precăutării probelor care demonstrează în mod incontestabil vinovăția persoanei care urmează a fi sancționată.

Potrivit art. 201 alin. (1), (4) pct. 3) Cod de procedură penală, *amenda judiciară este o sancţiune bănească aplicată de către instanţa de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului penal. Se sancţionează cu amendă judiciară următoarele abateri: 3) neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citaţi la organul de urmărire penală sau instanţă, precum şi a procurorului la instanţă şi neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, cînd prezenţa lor este necesară*.

Conform art. 322 alin. (3) Cod de procedură penală *În cazul neprezentării în şedinţă a apărătorului şi al imposibilităţii de a-l înlocui în şedinţa respectivă, şedinţa de judecată se amînă. Pentru lipsă nemotivată, apărătorul este sancţionat cu amendă judiciară.*

Din normele legale citate, rezultă că sancţiunea cu amendă se aplică apărătorului doar în caz de lipsă nemotivată la şedinţa de judecată.

Astfel, Completul instanței de recurs atestă că avocatul Curtev Alexandru a fost sancţionat la data de 09 ianuarie 2026, pentru neprezentarea la şedinţa de judecată din aceeaşi dată.

Din conţinutul încheierii recurate, instanţa de fond îşi motivează decizia de sancţionare a apărătorului doar prin simpla motivare că „*că apărătorul Curtev Alexandr citat în mod legal nu s-a prezentat în ședința de judecată, nu a înaintat careva cereri de amânare a şedinţei, nici nu a informat instanţa de judecată despre motivele neprezentării, fapt ce duce la tergiversarea nejustificată a examinării prezentei cauze penală în termen rezonabil*”.

Completul de judecată găseşte nefondată o asemenea poziţie a instanţei de fond, or instanţa de judecată nu putea să prevadă şi să stabilească cu certitudine în aceeaşi şedinţă în care a lipsit apărătorul că lipsa acestuia este nemotivată, fără a oferi dreptul apărătorului de a explica lipsa acestuia la şedinţa de judecată, motivele care i-au limitat posibilitatea de comunicare a imposibilităţii sale de a fi prezent la şedinţa de judecată.

Or, după cum rezultă din probatoriul prezentat cu cererea de recurs, avocatul Curtev Alexandr în perioada 09.01 - 14.01.2026 s-a aflat pe buletin de boală, fapt confirmat prin certificatul medical – Trimitere-Extras. (f.d. 86)

În speţă instanţa eronat a aplicat prevederile art. 201 Cod de procedură penală în privinţa avocatului Curtev Alexandr, or neprezentarea acestuia în şedinţa de judecată a instanţei de judecată, a fost pe motiv de boală, iar instanţa nu i-a oferit apărătorului dreptul de a-şi prezenta motivele neprezentării, prematur considerând neprezentarea nemotivată.

Împrejurările nominalizate denotă cu concludență că încheierea atacată nu cuprinde motivele prevăzute de lege pe care se bazează soluţia, adică este una neîntemeiată şi că recursul declarat de avocatul Curtev Alexandr este fondat și urmează a fi admis.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanţa menționată, constituie erori de drept prescrise în art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, se impune soluţia admiterii recursului înaintat de avocatul Curtev Alexandr şi casării integrale a încheierii contestate, ca fiind una neîntemeiată.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 447-448, art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală al RM, Colegiul judiciar

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Curtev Alexandr.

Se casează încheierea judecătoriei Cimișlia din 09 ianuarie 2026 prin care s-a aplicat amenda judiciară avocatului Curtev Alexandr în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1000 (una mie) lei pentru neprezentarea nejustificată la ședința de judecată din 09 ianuarie 2026, ***cu încetarea procedurii privind aplicarea amenzii judiciare.***

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeria